

792 DOS

2639



Repertoriumnummer <b>2018 / 5423</b>
Datum van uitspraak <b>25 juni 2019</b>
Rolnummer <b>2016/AR/807</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Handelsnaam

# Hof van beroep Brussel

BREMS

V  
E

## Arrest

*Buitemoedrecht*

8ste kamer,  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

792. DOS  
ACC Min FOD Econ.  
ACC Grand Hotel Etg

COVER 01-00001439914-0001-0013-01-01-1



**B**

appellant,

vertegenwoordigd door Mr. Willem MATTON, advocaat te 3001 Heverlee, Industrieweg 4 bus 1,

tegen

BREMS DAKWERKEN N.V., ON 0429.223.317, met zetel te 1800 VILVOORDE, Mechelsesteenweg 810/824,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Johan KEMPS, advocaat te 2812 Muizen (Mechelen), Leuvensesteenweg 574.

---

Het hof heeft in deze zaak een tussenarrest uitgesproken op 26 november 2018. Het debat werd heropend op de zitting van 25 maart 2019.

De zaak werd gepleit voor het hof op de zitting van 25 maart 2019 en vervolgens in beraad genomen.

**I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis werd als volgt geoordeeld :

*De stakingsrechter verklaart de vordering van (Brems Dakwerken NV) ontvankelijk en gegrond in de volgende mate :*

*De stakingsrechter stelt vast dat het gebruik door (de heer ) van het teken 'DakwerkenQuincyBrems' een inbreuk uitmaakt op de rechten van (Brems Dakwerken NV) op haar handelsnaam en derhalve een inbreuk uitmaakt op artikel 10bis, 3) 1° van het Unieverdrag van Parijs juncto artikel VI 104 WER.*



*De stakingsrechter beveelt de staking van dit inbreukmakend gebruik binnen België op straffe van verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per enkelvoudig gebruik, op straffe van een dwangsom vanaf de achtste dag na de betekening van dit vonnis.*

*De stakingsrechter stelt vast dat (de heer B) door beroepsactiviteiten uit te oefenen zonder te beschikken over het vereiste vestigingsattest een inbreuk pleegt op artikel XVII.2, 10 WER.*

*De stakingsrechter beveelt de staking van deze inbreuk binnen België op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per begonnen dag, op straffe van een dwangsom vanaf de betekening van dit vonnis.*

*De stakingsrechter bepaalt het maximum van de te verbeuren dwangsommen op 500.000 euro.*

*De stakingsrechter veroordeelt (de heer B) tot de kosten van het geding in hoofde van (Brems Dakwerken NV) begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding plus 305,79 euro dagvaardingskosten.*

## **II. Het tussenarrest van het hof**

2. In zijn tussenarrest heeft het hof vastgesteld dat door de heer B een getuigschrift werd neergelegd, daterend van 17 juni 2016 en dus van na het bestreden vonnis, waaruit blijkt dat hij is geslaagd in het examen bedoeld in het Koninklijk Besluit van 13 februari 2007 betreffende de examens over de ondernemersvaardigheden vermeld in artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 29 januari 2007, betreffende de beroepsbekwaamheid voor de uitoefening van zelfstandige activiteiten van het bouwvak en van de elektrotechniek, alsook van de algemene onderneming.

Het hof stelde tevens vast dat niet duidelijk was wat de raadsman van de heer B bedoelde toen hij op de zitting van het hof van 15 oktober 2018 verklaarde dat zijn cliënt afstand deed van zijn hoger beroep tegen het bestreden vonnis, na eerst verwezen te hebben naar het neergelegde getuigschrift (vestigingsattest).

Door Brems Dakwerken NV werd aangedrongen op de veroordeling van deze laatste in de kosten van de procedure van hoger beroep. In ondergeschikte orde vorderde Brems Dakwerken NV dat haar het voordeel van haar syntheseberoepsconclusie zou worden



toegekend, met name dat het hoger beroep van de heer B [ ] ontvankelijk doch ongegrond zou worden verklaard en dat hij zou veroordeeld worden in de kosten van het hoger beroep.

Bij zijn tussenarrest heeft het hof het debat heropend en de heer B [ ] verzocht om duidelijk te maken wat hij precies al dan niet nog vordert.

Het beschikkend gedeelte van het tussenarrest luidde als volgt :

*Alvorens recht te doen,*

*Heropent om de hiervoor vermelde redenen het debat op de zitting van de 8<sup>ste</sup> kamer van het hof van beroep te Brussel van 25 maart 2018, om 15.10 uur (20');*

*Zegt dat de heer B [ ] uiterlijk op 15 januari 2019 een allesomvattende syntheseconclusie zal neerleggen en meedelen waarin hij precies zal stellen wat hij thans al dan niet nog vordert;*

*Zegt dat Brems Dakwerken NV uiterlijk op 28 februari 2019 een allesomvattende syntheseconclusie zal neerleggen en meedelen waarin zij precies zal stellen wat zij thans al dan niet nog vordert, rekening houdend met de inhoud van de allesomvattende syntheseconclusie van de heer B [ ]*

*Behoudt een uitspraak aangaande de kosten voor.*

### **III. De vorderingen van partijen zoals geformuleerd in hun laatste conclusie**

3. Quincy Brems verzoekt het hof :

*Het ingestelde hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens;*

*De oorspronkelijke vordering van geïntimeerde waarbij zij de staking verzocht van de inbreuken die gepleegd werden op artikel XVII.2 WER, 10°, zijnde het uitoefenen van beroepsactiviteiten zonder te beschikken over het vereiste vestigingsattest, zonder voorwerp te verklaren.*

*De oorspronkelijke vordering van geïntimeerde op grond van artikel VI 104 WER af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond.*



*Geïntimeerde te veroordelen tot de gerechtskosten van beide aanleggen.*

4. Brems Dakwerken verzoekt het hof :

*Akte te nemen van de vordering van B en deze ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.*

*Vervolgens het (bestreden vonnis) te bekrachtigen.*

*De tegenvordering van (Brems Dakwerken) ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*B te veroordelen tot een schadevergoeding van 1.000 euro, te vermeerderen met gerechtelijke intresten vanaf de uitspraak.*

*B te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de wettelijke rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag), op heden 1.440 euro, eventueel aan te passen aan gewijzigde vordering of wetgeving.*

#### **IV. Bespreking**

De beweerde afstand door B

5. Artikel 1044 Ger.W. bepaalt :

*Berusten in een beslissing is afstand doen van de rechtsmiddelen die een partij tegen alle of sommige punten van de beslissing kan aanwenden of reeds heeft aangewend.*

*Voorwaardelijke berusting heeft alleen dan gevolg, indien ze door de tegenpartij is aanvaard.*

Krachtens artikel 1045 kan de berusting uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn. De uitdrukkelijke berusting geschiedt bij eenvoudige akte, ondertekend door de partijen of haar bijzondere gevolmachtigde. De stilzwijgende berusting kan alleen worden afgeleid uit bepaalde en met elkaar overeenstemmende akten of feiten waaruit blijkt dat de partij het vaste voornemen heeft haar instemming te betuigen met de beslissing.



Bij het tussenarrest van het hof van 26 november 2018 werd het debat heropend opdat de heer B duidelijk zou maken wat hij precies al dan niet nog vordert. Dit was immers allesbehalve duidelijk op de zitting van het hof van 15 oktober 2018.

6. Er is nooit sprake geweest van een uitdrukkelijke berusting door B, met name een berusting bij eenvoudige akte.

In strijd met hetgeen Brems Dakwerken NV voorhoudt, werd er geen 'afstand van hoger beroep (...) ter zitting geakteerd'.

Er was evenmin sprake van een stilzwijgende berusting op de zitting van 15 oktober 2018, hetgeen voldoende blijkt uit het tussenarrest van 26 november 2018.

Er kon niet worden afgeleid uit de feiten dat B het vaste voornemen had zijn instemming te betuigen met het bestreden vonnis.

Wat B op de zitting van 15 oktober 2018 al dan niet (nog) precies vorderde, was integendeel niet duidelijk hetgeen uitdrukkelijk in het tussenarrest van 26 november 2018 werd gesteld. Dit is meteen ook de reden waarom het debat bij dit tussenarrest werd heropend, met name om B toe te laten duidelijk te maken wat hij precies al dan niet nog vordert.

Volledigheidshalve voegt het hof hieraan toe dat stilzwijgende berusting in een rechterlijke beslissing niet kan worden afgeleid uit de uitvoering van een bij voorraad uitvoerbare rechterlijke beslissing en uit de betaling van de kosten, bij ontstentenis van bijzondere omstandigheden die op vaststaande en ondubbelzinnige wijze de afstand van het uitoefenen van een rechtsmiddel aantonen (Cass. 16 januari 1992, Pas. 1992, I, 418).

In casu werd het bestreden vonnis op verzoek van Brems Dakwerken NV betekend aan B. Er werd door Brems Dakwerken aangedrongen op de uitvoering van dit vonnis. B ging tot voorlopige uitvoering over, gelet op de dwangsommen die bij het bestreden vonnis werden opgelegd teneinde de uitvoering van het opgelegde bevel tot staking te doen naleven.

Er zijn geen bijzondere omstandigheden die op vaststaande en ondubbelzinnige wijze de afstand door B van het uitoefenen van het rechtsmiddel van hoger beroep aantonen.



2645

De nieuwe raadsman van [B] verwoordde het standpunt van zijn cliënt in de 'aanvullende syntheseconclusies' voor hem neergelegd. Hieruit blijkt duidelijk dat er geen sprake is van een afstand van hoger beroep door Quincy Brems.

Het middel van Brems Dakwerken NV is ongegrond.

#### De grond van het geschil tussen partijen

7. Reeds in het tussenarrest van 26 november 2018 werd vastgesteld dat [B] over een vestigingsattest beschikte op het ogenblik waarop de procedure door Brems Dakwerken NV voor de eerste rechter werd ingeleid.

Het eerste vonnis dient dan ook teniet te worden gedaan in de mate waarin het vaststelde dat [B] beroepsactiviteiten uitoefende zonder te beschikken over het vereiste vestigingsattest, zodat hij een inbreuk pleegde op artikel XVII.2, 10 WER, en de staking heeft bevolen van deze inbreuk binnen België op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per begonnen dag, vanaf de betekening van het bestreden vonnis.

De raadsman van [B] wijst er ten overvloede op dat er thans geen vestigingsattest meer vereist is om [B] toe te laten zijn beroepsactiviteiten uit te oefenen.

8. [B] betwist dat het gebruik dat hij maakt van het teken 'DakwerkenQuincyBrems' een inbreuk uitmaakt op de rechten van Brems Dakwerken NV op haar handelsnaam en derhalve op artikel 10bis, 3) 1° van het Unieverdrag van Parijs juncto artikel VI 104 WER.

De handelsnaam is de benaming die door een natuurlijke persoon of rechtspersoon wordt gevoerd om zijn handel in het handelsverkeer te onderscheiden van deze van andere handelsondernemingen.

De handelsnaam is een industrieel eigendomsrecht, dat beschermd wordt (cfr. artikel 1 van het Verdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom, herzien te Brussel op 14 december 1900, te Washington op 2 juni 1911, te 's Gravenhage op 6 november 1925, te Londen op 2 juni 1934, te Lissabon op 31 oktober 1958 en te Stockholm op 14 juli 1996, goedgekeurd bij wet van 26 september 1974, kortweg 'Unieverdrag van Parijs').



Het exclusieve gebruiksrecht dat verbonden is aan de bescherming van de handelsnaam als industrieel eigendomsrecht, vormt een uitzondering op de regel van de vrije mededinging. Uitzonderingen dienen restrictief te worden toegepast.

De eerste gebruiker van een handelsnaam kan aanspraak maken op bescherming van die naam binnen het gebied waarin de naam bekendheid geniet, en dit tegen ieder later gebruik dat binnen dit gebied mogelijk verwarring kan stichten tussen de eerder gebruikte en de later gebruikte handelsnaam.

Een onderneming mag voor haar activiteit verschillende handelsnamen voeren, die alle de bescherming van de handelsnaam genieten vanaf hun eerste publiek (of openbaar) gebruik.

Opdat een handelsnaam bescherming zou genieten dient hij niet alleen publiek gebruikt te worden, doch tevens op een zichtbare en voortdurende wijze. De begrippen publiek en zichtbaar houden in dat de handelsnaam zijn onderscheidende en publicitaire functies moet vervullen.

De opname in de Kruispuntbank der Ondernemingen is geen voorwaarde voor de bescherming van de handelsnaam. Het is ook geen voldoende voorwaarde om op een bescherming als handelsnaam aanspraak te kunnen maken.

Originaliteit is evenmin een vereiste wat een handelsnaam betreft. Het al dan niet banale karakter van de naam staat niet aan de bescherming ervan in de weg. Banale bewoordingen, die uit zichzelf geen of onvoldoende, onderscheidend vermogen hebben, zullen een beperktere beschermingsomvang hebben dan deze die wel onderscheidend vermogen hebben. Een klein verschil volstaat in dat geval doorgaans om elk verwarringsgevaar te vermijden, tenzij de handelsnaam met weinig onderscheidend vermogen op zich het voorwerp heeft uitgemaakt van bijzonder intensieve en voortdurende publicitaire inspanningen (cfr. dienaangaande Maeyaert P., De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België, Larcier 2006, p. 26 en 27).

Het beschrijvend karakter van een woord dat als handelsnaam wordt gebruikt, ontnemt de gebruiker ervan evenmin per se het recht op bescherming van die naam. In dit verband wordt verwezen naar hetgeen hiervoor uiteengezet werd in verband met de beperking van de beschermingsomvang van de handelsnaam. Het beschrijvend karakter in se van de handelsnaam zal desgevallend een rol spelen ter gelegenheid van de (geografische) beperking van de bescherming die aan de handelsnaam wordt toegekend.





De rechten op de handelsnaam gaan verloren door het niet-gebruik ervan.

Het verwarringsgevaar (de mogelijkheid tot verwarring volstaat) tussen een eerste en een later gebruikte handelsnaam dient beoordeeld te worden in concreto, met name rekening houdend met alle omstandigheden van het geval.

Voor het beoordelen van het verwarringsgevaar moet worden nagegaan of de betrokken consument die geconfronteerd wordt met de latere handelsnaam, daaruit zou besluiten dat het dezelfde onderneming betreft als deze die de eerdere handelsnaam gebruikt, of minstens een onderneming die economisch verbonden is met de onderneming die de eerdere handelsnaam gebruikt.

Het verwarringsgevaar kan door de rechter in concreto worden beoordeeld aan de hand van de volgende criteria : (1) de al dan niet gelijkenis van de betrokken handelsnamen (op auditief, visueel en begripsmatig vlak), (2) het geografische gebied waarover het gebruik zich uitstrekt (het "exploitatiegebied") en (3) de soort van handelsactiviteit (die in concreto wordt uitgeoefend en niet enkel deze die blijkt uit de omschrijving van het maatschappelijk doel van een vennootschap), waarbij rekening kan worden gehouden met de aard van het cliënteel.

De voorgaande criteria dienen niet cumulatief vervuld te zijn. Wel is het zo dat voormelde drie criteria onderling samenhangen (J. STUYCK, *Handelspraktijken, Beginselen van Belgisch Privaatrecht*, E. Story-Scientia, 2004, 129), in die zin dat bijvoorbeeld een geringe mate van overeenstemming van de respectievelijk uitgeoefende commerciële activiteiten gecompenseerd kan worden door de identiteit of grote overeenstemming van de handelsnamen.

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van (mogelijke) verwarring of misleiding dient uitgegaan te worden van het globale beeld en de totaalindruk die aan het relevante publiek wordt gegeven. Alle elementen moeten samen beoordeeld worden. De (mogelijke) verwarring of misleiding dient dus synthetisch en niet analytisch te worden onderzocht.

9. In concreto stelt het hof vast dat Brems Dakwerken NV de vennootschapsnaam is van geïntimeerde.

De heer W is houder van het volgende Benelux woordmerk, dat werd gedeponereerd op 25 mei 2000 voor diensten in de klassen 37 (waaronder aannemerij, timmerwerk,



isolatiewerkzaamheden en dakbedekkingen) en 42 (planning en advisering voor bouw en constructie) van de classificatie van Nice :

BREMS Het Dak – Ons Vak  
Un bon toit – On vous le doit

Zij drijft handel door zich voor te stellen als 'BREMS - BOUWEN – VERBOUWEN - DAKWERKEN' of 'BREMS HET DAK IS ONS VAK', 'Brems NV' of 'Brems Dakwerken', al dan niet samen met een tekening van een huis waarvan het zadeldak wordt gelicht door een hand, of door gebruik te maken van het Benelux woordmerk van de heer W

Brems is een veel voorkomende (familie)naam van rechtspersonen of natuurlijke personen die ondernemer zijn en deelnemen aan het handelsverkeer (zie stuk 10 van B). Het woord 'Brems' ontbeert elk onderscheidend vermogen 'an sich'. Hetzelfde geldt voor het woord 'Dakwerken'. 'Dakwerken' is de beschrijving van een activiteit in de aannemingssector die veelal beoefend wordt en ontbeert alleen al daardoor 'an sich' elke onderscheidend vermogen.

'Brems Dakwerken' heeft evenmin onderscheidend vermogen 'an sich'. Het gaat louter om een opeenvolging van twee woordelementen die geen van beide onderscheidend vermogen hebben en waaraan de combinatie of opeenvolging van beide (het totaalbeeld) geen onderscheidend vermogen 'an sich' verleent.

Hoe dan ook blijkt uit geen enkel element van het dossier van Brems Dakwerken NV dat zij 'Brems Dakwerken' als handelsnaam gebruikt, zodat daarmee alleen al een voorwaarde om aanspraak te kunnen maken op de bescherming daarvan, niet is vervuld, laat staan dat zij bewijst dat het een gebruik betreft waardoor de handelsnaam 'Brems Dakwerken' – al weze het maar een beperkt - onderscheidend vermogen heeft verworven.

10. Brems Dakwerken NV verwijst naar haar gebruik van de domeinnaam 'dakwerkenbrems'.

Voor zover Brems Dakwerken NV hier al een gebruik van de handelsnaam 'Brems Dakwerken' zou willen mee bewijzen en daar rechten zou willen uit putten op de handelsnaam 'Brems Dakwerken', overweegt het hof hetgeen volgt.



Voor zover 'dakwerkenbrems' al als handelsnaam zou kunnen gelden ingevolge het gebruik daarvan als domeinnaam, werd er hiervoor aan herinnerd dat in de hypothese van een handelsnaam die onderscheidend vermogen ontbeert, een klein verschil reeds kan volstaan om elk verwarringsgevaar daarmee te vermijden, tenzij de handelsnaam met geen onderscheidend vermogen op zich het voorwerp heeft uitgemaakt van bijzonder intensieve en voortdurende publicitaire inspanningen

B [ ] gebruikt de domeinnaam 'dakwerkenquincybrems'.

B [ ] nam, gelet op alle concrete omstandigheden, voldoende voorzorgen om verwarring en verwarringsgevaar tussen zijn onderneming en die van Brems Dakwerken NV te vermijden, met name door zijn voornaam en het woordteken 'Quincy' in te lassen tussen de woordtekens 'dakwerken' en 'brems', die, zowel afzonderlijk als gecombineerd (totaalbeeld), 'an sich' elk onderscheidend vermogen ontberen.

Dat beide partijen bedrijvig zijn in dezelfde sector (in dit verband wijst het hof erop dat het geschil tussen partijen kadert in een familieruzie tussen twee broers die vroeger in hetzelfde familiebedrijf actief waren en die dezelfde familienaam hebben), dat zij concurrenten zijn die zich richten op eenzelfde relevant publiek en dat zij geografisch in elkaars nabijheid actief zijn, doet daar in casu niets aan af. Deze elementen wegen elk afzonderlijk of zelfs samen in overweging genomen, niet zwaar genoeg door om afbreuk te doen aan hetgeen in de vorige paragraaf werd geoordeeld.

In casu heeft het gebruik van de domeinnaam van Brems Dakwerken NV weliswaar een zekere publicitaire functie, doch wordt door deze laatste niet bewezen of minstens onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het gebruik hiervan bijzonder intensief is en dat er sprake is van een voortdurende publicitaire inspanning.

Er wordt in elk geval door Brems Dakwerken NV, op wie dienaangaande de bewijslast rust, geen verwarring of zelfs maar een verwarringsgevaar bewezen of minstens voldoende aannemelijk gemaakt tussen de onderneming van Brems Dakwerken NV en deze van de heer B [ ] ingevolge het gebruik door B [ ] van de handelsnaam/domeinnaam 'dakwerkenquincybrems'.

Er wordt niet bewezen en er is niets dat erop wijst dat het relevante publiek (met name de gemiddelde, redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument van dakwerken) zou besluiten dat het dezelfde ondernemingen betreft of minstens ondernemingen die economisch verbonden zijn, of nog, dat dit ertoe zou gebracht worden een besluit te nemen



over een transactie die hij anders niet zou hebben genomen.

11. Het hof besluit dat de eerste rechter ten onrechte een inbreuk heeft weerhouden in hoofde van B op artikel 10bis, 3) 1° Unieverdrag van Parijs juncto artikel VI. 104 WER en hem een bevel tot staking heeft opgelegd.

12. Uit hetgeen voorafgaat blijkt voldoende dat het verweer van B gegrond is en zijn hoger beroep (waarvan hij, in strijd met hetgeen Brems Dakwerken NV voorhoudt geen afstand deed) geenszins tergend en/of roekeloos is.

De vordering van Brems Dakwerken die ertoe strekt om hem te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoger beroep, is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Het tussenarrest verder uitwerkend;

Verklaart het hoger beroep van de heer B ontvankelijk en gegrond;

Doet het bestreden vonnis teniet, behalve in de mate waarin het de vordering van Brems Dakwerken ontvankelijk verklaarde en de kosten van de procedure in eerste aanleg begrootte;

Opnieuw recht doende aangaande het meer gevorderde;

Verklaart de vordering van Brems Dakwerken ontvankelijk doch wijst ze af;

Veroordeelt Brems Dakwerken in de kosten van de procedure voor de eerste rechter en in de kosten van de procedure in hoger beroep;



Stelt de kosten van de procedure in hoger beroep in hoofde van B vast op 210 euro (verzoekschrift tot hoger beroep) + 1.440 euro (rechtsplegingsvergoeding hoger beroep).

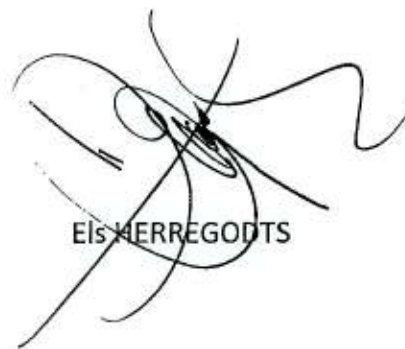
**Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 25 juni 2019, waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

Raadsheer,  
Griffier.



Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS

