



Arrestnummer <b>CI 905 / 2019</b>
Repertoriumnummer <b>2019 / 2601</b>
Datum van uitspraak <b>25 september 2019</b>
Notitienummer griffie <b>2017/NT/998</b>  LEGO JURIS A/S, vennootschap naar Deens recht t/ X
Notitienummer parket-generaal <b>2017/PGG/2391</b> <b>2017/VJ11/998</b>

## Hof van beroep Gent

### Arrest

achtste kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001488180-0001-0019-01-01-1



**2017/PGG/2391 - 2017/VJ11/998**Not.nr. BG.68.99.261/14

In de zaak van het openbaar ministerie en de burgerlijke partij

nr. **LEGO JURIS A/S vennootschap naar Deens recht**  
Met maatschappelijke zetel te DK – 7190 Billund (Denemarken) Koldingvej 2  
woonstkeuze doende bij haar raadslieden Meester Florence Verhoestraete en  
meester T. de Haan, advocaten te 1000 Brussel, Terhulpesteenweg 120,

tegen

X

- **De 2<sup>e</sup> beklagde niet inzake voor het hof** -

Beklaagd om:te 8370 Blankenberge op 26/05/2014:**DE EERSTE EN DE ...**

A. Bij inbreuk op de artikelen XI.293, XV.69, XV.70 en XV.104 van het Wetboek economisch recht, bedrieglijk of kwaadwillig een inbreuk te hebben gepleegd op het auteursrecht en de naburige rechten, door voorwerpen, wetende dat zij nagemaakt zijn, te hebben verkocht, verhuurd, te koop of te huur hebben gesteld, in voorraad te hebben gehad voor de verkoop of voor de verhuur, of in België te hebben ingevoerd voor commerciële doeleinden, namelijk door met kwaadwillig of bedrieglijk opzet producten met een nagemaakt of met een bedrieglijk geplaatst merk in België te hebben ingevoerd voor commerciële doeleinden, namelijk:

- 6600 horloges van het model Ice Forever en hun verpakkingen van het model "Lego".

Ten nadele van:

- NV Ice, vennootschap met maatschappelijke zetel te 6600 Bastogne, Marthieulaan 37R
- NV Ice IP, vennootschap met maatschappelijke zetel te 8832 Rombach (Luxemburg), Rue des Tilleuls
- Lego Juris A/S, vennootschap met maatschappelijke zetel te 7190 Bilund (Denemarken), Koldingvej 2,

PAGE 01-00001488180-0002-0019-01-01-4



Voorheen strafbaar ingevolge de artikelen 1 en 80, 81, 83 en 86 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

B. Bij inbreuk op de artikelen XV.69, XV.70 en XV.103§1 1)a van het Wetboek economisch recht, in het economisch verkeer, met kwaadwillig of bedrieglijk opzet inbreuk te hebben gemaakt op de rechten van de houder van een product- of dienstmerk, zoals deze rechten inzake merken bepaald worden door artikel 2.20, eerste lid, a., b. en c., van het Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom van 25 februari 2005 goedgekeurd bij de wet van 22 maart 2006 en artikel 9 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van 26 februari 2009 van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het Gemeenschapsmerk, namelijk door met kwaadwillig of bedrieglijk opzet producten met een nagemaakt of met een bedrieglijk geplaatst merk in België te hebben ingevoerd voor commerciële doeleinden, namelijk:

- 6600 horloges van het model Ice Forever en hun verpakkingen van het model "Lego".

Ten nadele van:

- NV Ice, vennootschap met maatschappelijke zetel te 6600 Bastogne, Marthieulaan 37R
- NV Ice IP, vennootschap met maatschappelijke zetel te 8832 Rombach (Luxemburg), Rue des Tilleuls
- Lego Juris A/S, vennootschap met maatschappelijke zetel te 7190 Bilund (Denemarken), Koldingvej 2.

\* \* \*

**Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, B16° correctionele kamer, dd. 7 juni 2017, rechtdoende op tegenspraak, werd onder meer als volgt beslist:**

#### **Op strafgebied**

**In hoofde van de eerste beklaagde, Benny VANROY**

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de 6600 horloges van het model Ice Forever, niet bewezen in hoofde van eerste beklaagde; spreekt eerste beklaagde dienaangaande vrij en ontslaat hem ter zake van elke verdere rechtsvervolging, zonder kosten.

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de verpakkingen van het model "Lego", bewezen in hoofde van eerste beklaagde.

Veroordeelt eerste beklaagde, X voor de bewezen feiten samen, tot een gevangenisstraf van TIEN MAANDEN en een geldboete van VIERDUIZEND EURO.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, voormelde geldboete met vijftig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op 24.000,00 euro.

PAGE 01-00001488180-0003-0019-01-01-4



Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van negentig dagen.

Verwijst de veroordeelde  tot zijn deel van de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, begroot op 106,89 euro, deze kosten veroorzaakt zijnde door de in zijn hoofde bewezen verklaarde feiten.

Verplicht de veroordeelde  een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 70 opdecimes en aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO (200,00 EURO) te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31 oktober 2005; artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd door de artikelen 59 en 60 van de Programmawet (1) van 25 december 2016 (Belgisch Staatsblad van 29 december 2016).

Legt de veroordeelde  de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken op van EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (51,20 EURO) in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013) (artikel 18 en 19 van de Wet van 19 december 2014, houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (1).

(...)

#### **Op burgerlijk gebied**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij LEGO JURIS A/S ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt  tot betaling aan LEGO JURIS A/S de som van 33.000,00 euro.

Veroordeelt  om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen, begroot op 2.400,00 euro.

Stelt vast dat de vordering tot vernietiging zonder voorwerp is.

Wijst al het meer- en/of andersgevorderde af als ongegrond.

Houdt de overige burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan.



**Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld conform de beroepsakte en het grievenschrift:**

- door de beklaagde,  op 4 juli 2017;
- door het openbaar ministerie, tegen de beklaagde voornoemd, op 7 juli 2017.

\* \* \*

**Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 2 oktober 2018 in het Nederlands:**

- de beklaagde,  in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Gaelle De Reu, advocaat te Gent in plaats van meester Diederik Vandermarliere, advocaat te Nieuwpoort;
- Advocaat-generaal Peter De Smet, in zijn vordering;
- de burgerlijke partij, LEGO JURIS A/S, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Ignace Laplaese, advocaat te Tielt in plaats van meester Florence Verhoestraete, advocaat te Brussel;

\* \* \*

**Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 23 april 2019 in het Nederlands:**

- de beklaagde,  in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Sander Vanderheyde en meester Sofie Naeyaert, beiden advocaat te Gent in plaats van meester Diederik Vandermarliere, advocaat te Nieuwpoort;
- Advocaat-generaal Johanna Erard, in haar vordering;
- de burgerlijke partij, LEGO JURIS A/S, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Florence Verhoestraete, advocaat te Brussel;

\* \* \*



## I. Procesrechtelijk

1.- De tegen het op tegenspraak gewezen vonnis van de 16<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 7 juni 2017 door de initieel eerste beklagde X   (hierna genoemd de beklagde) en door het openbaar ministerie (enkel lastens de initieel eerste beklagde) ingestelde hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

De grievenformulieren werden tijdig neergelegd.

Elk hoger beroep is ontvankelijk.

2.- De zaak werd op rechtsgeldige wijze aanhangig gemaakt voor de eerste rechter door de verwijzing naar de correctionele rechtbank bij beschikking verleend door de raadkamer West-Vlaanderen, afdeling Brugge, op 8 juni 2016, zodat de eerste rechter en thans het hof bevoegd zijn om over deze zaak te statueren.

3.- Op de terechtzitting van het hof van 2 oktober 2018 verklaarde de beklagde vrijwillig te verschijnen, waarbij afstand werd gedaan van de termijnen en pleegvormen desbetreffend. De vrijwillige verschijning is een rechtsgeldige vorm van aanhangig maken van de zaak overeenkomstig artikel 147 Sv.

### 4.- De afbakening van de saisine

\* Het artikel 204 Sv., zoals vervangen bij art. 89 van de Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie bepaalt:

*“Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring. (...).*

*Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt.*

*Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie.”*

Een nauwkeurige grievenopgave impliceert dat er wordt gepreciseerd op welke punten en om welke redenen de in eerste aanleg gewezen beslissing moet worden gewijzigd. De wet vereist aldus enkel dat de grief – weliswaar nauwkeurig – wordt bepaald maar niet dat die wordt uiteengezet (de middelen).



\* De beklaagde heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle nadelige schikkingen van het vonnis.

De beklaagde heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenformulier de volgende rubrieken aangekruist:

1. strafgebied

1.1. schuldigverklaring, met de vermelding: 'A en B';

1.4. strafmaat

1.6. niet toepassen van het gevraagde gewoon uitstel – probatie-uitstel – gewone opschorting – probatie-opschorting

2. burgerlijk gebied

2.2. causaal verband

2.3. schadebegroting (cijfers).

Deze grieven beantwoorden aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het openbaar ministerie heeft in zijn beroepsakte hoger beroep aangetekend tegen alle schikkingen van het vonnis lastende de initieel eerste beklaagde

Het openbaar ministerie heeft in zijn overeenkomstig art. 204 Sv. tijdig neergelegd grievenformulier de rubriek strafmaat (1.4.) aangekruist, dit voor wat betreft de bewezen verklaarde feiten.

Ook deze grief beantwoordt aan de vereiste van nauwkeurigheid.

\* Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in het artikel 210, 2<sup>e</sup> lid Sv.

\* Waar het openbaar ministerie zijn grief in het grievenschrift wat de inzake zijnde beklaagde  betreft beperkte tot de uitgesproken straffen, zijn de door de eerste rechter verleende vrijspraken voor wat betreft de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de 6.600 horloges van het model Ice Forever, in hoofde van de beklaagde  definitief.

\* De saisine van het hof heeft op strafgebied betrekking ten aanzien van de beklaagde   op de al dan niet schuldigverklaring aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego', en alle aspecten van de strafmaat met betrekking tot deze tenlasteleggingen, voor zover bewezen.



Op burgerlijk gebied is het hof gevat om uitspraak te doen nopens alle aspecten van de vordering van de burgerlijke partij Lego Juris A/S ten aanzien van de verweerder

### 5.- De conclusietermijnen

Overeenkomstig art. 152 Sv. werden op de zitting van het hof van 2 oktober 2018 de volgende conclusietermijnen bepaald:

- voor de beklaagde tot en met 3 december 2018;
- voor de burgerlijke partij tot en met 4 februari 2019;
- een syntheseconclusie voor de beklaagde tot en met 4 april 2019.

Het openbaar ministerie wenste niet te concluderen.

Alle conclusies werden tijdig neergelegd.

6.- De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden gelet op de termijn bepaald in het artikel 21 V.T.Sv., zoals laatst vervangen bij het artikel 59 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 19.02.2016), gelet op rechtsgeldige stuiting op 02 oktober 2018, datum van de inleidingszitting voor het hof.

## II. Op strafrechtelijk gebied

### 1.- De tenlasteleggingen A en B

\* De misdrijven, zoals omschreven onder de tenlastelegging A, zijn strafbaar gesteld door de artikelen XI.293, XV.69, XV.70 en XV.104 van het Wetboek Economisch Recht zoals ingevoegd bij artikel 15 van de Wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI, "Intellectuele eigendom", in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek.

De feiten waren op het ogenblik dat ze werden gepleegd strafbaar gesteld door het artikel 80, lid 3 van de Auteurswet van 30 juni 1994 betreffende de bestraffing van namaak en piraterij van intellectuele eigendomsrechten.

\* De misdrijven, zoals omschreven onder de tenlastelegging B, zijn strafbaar gesteld door de artikelen XI.69, XV.70 en XV.103 § 1, 1a) van het Wetboek Economisch Recht, zoals ingevoegd bij artikel 15 van de Wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI,





“Intellectuele eigendom”, in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek.

De feiten waren op het ogenblik dat ze werden gepleegd strafbaar ingevolge het artikel 8 § 1 van de wet van 15 mei 2007.

\* De feiten, in zoverre bewezen, waren strafbaar op het ogenblik dat ze gepleegd werden en zijn thans nog steeds strafbaar.

Wanneer een nieuwe strafwet dezelfde aangelegenheid regelt als een wet die ze opheft, blijft strafbaar een feit gepleegd onder gelding van de opgeheven wet, voor zover dit feit ook door de nieuwe wet als een misdrijf wordt aangemerkt en strafbaar gesteld (zie en vgl. Cass., 21 januari 1986, *Arr.Cass.*, 1985-86, 691).

## 2.- De gegrondheid van de tenlasteleggingen

### 2.1.- De tenlastelegging A in zoverre deze betrekking heeft op de verpakking van het ‘model ‘Lego’.

De burgerlijke partij Lego Juris A/S heeft in haar conclusie duidelijk gesteld dat zij zich in de huidige zaak niet beroept op de auteursrechten. Zij heeft dit ook ter terechtzitting van het hof van 23 april 2019 bevestigd.

Het openbaar ministerie heeft zich op de terechtzitting van het hof van 23 april 2019 naar de wijsheid van het hof gedragen.

De burgerlijke partij noch het openbaar ministerie tonen niet in het minst aan dat de verpakking van de uurwerken een auteursrechtelijke bescherming geniet.

De beklaagde wordt vrijgesproken voor wat betreft de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A in zoverre deze betrekking hebben op de verpakking van het model ‘Lego’. Hij wordt ontslagen van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten. Het hof stelt vast dat hieraan geen afzonderlijke kosten zijn verbonden.

### 2.2.- De tenlastelegging B in zoverre deze betrekking heeft op de verpakking van het ‘model ‘Lego’.

Namaak wordt strafrechtelijk beteugeld door artikel XV.103 van het Wetboek van Economisch Recht (WER):

‘Wordt gestraft met een sanctie van niveau 6, hij die, in het economisch verkeer, met kwaadwillig of bedrieglijk opzet inbreuk maakt op de rechten van de houder van een



product- of dienstmerk, van een uitvindingsoctrooi, van een aanvullend beschermingscertificaat, van een kwekersrecht, of van een tekening of model, zoals deze rechten bepaald worden door:

1)

Inzake merken:

a)

artikel 2.20, eerste lid, a., b. en c., van het Benelux-Verdrag inzake intellectuele eigendom van 25 februari 2005 goedgekeurd bij de wet van 22 maart 2006;

b)

artikel 9 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk;

(...)

Het artikel 9 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk werd inmiddels vervangen door artikel 9.2 van de Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt (UMVO) dat luidt als volgt:

1)

De inschrijving van een Uniemerkt geeft de houder een uitsluitend recht.

2)

Onverminderd de rechten die houders vóór de datum van indiening of de datum van voorrang van het Uniemerkt hebben verkregen, is de houder van dat Uniemerkt gerechtigd iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer voor waren en diensten te verbieden wanneer:

a)

het teken gelijk is aan het Uniemerkt en wordt gebruikt voor waren of diensten die gelijk zijn aan die waarvoor het Uniemerkt is ingeschreven;

b)

het teken gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerkt en wordt gebruikt met betrekking tot waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het Uniemerkt is ingeschreven, indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan; verwarring behelst ook de mogelijkheid van associatie met het merk;

c)

het teken gelijk is aan of overeenstemt met het Uniemerkt ongeacht of het wordt gebruikt voor waren of diensten die gelijk zijn aan, overeenstemmen met of niet overeenstemmen met die waarvoor het Uniemerkt is ingeschreven, wanneer het een in de Unie bekend merk betreft en wanneer door het gebruik zonder geldige reden van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt gehaald uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het Uniemerkt.



Het kubusvormige (of rechthoekige) Legoblokje met aan de bovenzijde vier noppen werd als vormmerk geregistreerd onder het nummer 7453657 (klasse 16 plastic verpakkingen – klasse 20 van plastic vervaardigde producten – klasse 35 reclame, zakelijke administratie, detailhandel met betrekking tot speelgoed) (zie stuk nr. 1 van de burgerlijke partij).

De eerste rechter merkte dus op dat – anders dan de bouwstenen – de verpakkingen wel degelijk de bescherming als merk genieten en de door de beklaagde geïmporteerde goederen, gelet op de verre gaande visuele gelijkenissen en het verwarringsgevaar bij het publiek, een inbreuk vormen op het merkenrecht.

Het hof treedt de redengeving van de eerste rechter op grond waarvan tot de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten werd besloten ook integraal bij, neemt deze alhier over en maakt deze tot de zijne (blz. 8-9 vonnis a quo).

De totaalindruk van de verpakking van de door de beklaagde aangeboden producten is dezelfde als de vormmerken van Lego zelf, namelijk die van een kubusvorm met aan de bovenzijde vier noppen van gelijke grootte en op gelijke wijze uitgelijnd.

De visuele overeenstemming is onbetwistbaar. De aanwezigheid van een transparante zijde en een gleuf bovenaan zijn elementen die de globale overeenstemming tussen deze doos en het merk Lego niet aantasten.

Het verwarringsgevaar over de commerciële oorsprong van de producten bestaat bij een aanzienlijk deel van het publiek.

Het merk Lego is een onderscheidend en bekend merk. De verpakkingen van de uurwerken stemmen in zeer hoge mate overeen met het merk Lego.

Het is vanzelfsprekend dat de goedkope horloges hun aantrekkingskracht te danken hebben aan de verpakking waarin ze worden aangeboden. Er wordt aldus gebruik gemaakt van de verpakking als merk en er wordt voordeel gehaald uit de aantrekkingskracht van dat merk.

In tegenstelling tot hetgeen de beklaagde beweert, is er wel degelijk sprake van gebruik in het economisch verkeer. Het feit dat de producten werden onderschept is irrelevant.

Ook de voorbereidende handelingen kunnen een 'gebruik van het teken in het economisch verkeer' uitmaken.

Er is 'gebruik' van een merk wanneer een marktdeelnemer – in casu de beklaagde – producten invoert met het oog op het in de handel brengen ervan (cfr. HvJ nr. C-379/14 van 16 juli 2015 (TOP Logistics BV/Bacardi & Company Ltd), *PbC* 14 september 2015, afl. 302, 11).

De bewering dat '6.600 horloges' louter bestemd waren als relatiegeschenk of gratis promotiemateriaal in zijn lunapark komt niet alleen ongeloofwaardig over maar is totaal irrelevant. Het gebruik van merkproducten als promotiemateriaal wordt uitdrukkelijk in de wet verboden (art. 9 § 3 e UVMO).



Bovendien merkt de eerste rechter terecht op dat relatiegeschenken ook een commercieel karakter hebben, namelijk klantenbinding.

Net als de eerste rechter twijfelt het hof er geenszins aan dat de beklaagde heeft gehandeld met bedrieglijk opzet in de zin van het artikel XI.293 WER.

Bedrieglijk opzet is de wil om zichzelf of iemand anders een onrechtmatig, zelfs niet-financieel of onrechtstreeks, voordeel te bezorgen.

De beklaagde kan niet voorhouden dat hij niet op de hoogte was van het feit dat het om namaakgoederen ging nu de Chinese onderneming bij wie de producten werden aangekocht (Hongkong Keenshun Trading Co Ltd) geen officiële verdeler was van Ice Watch/Lego. Dit blijkt trouwens ook uit de prijs waaraan de goederen werden aangekocht, meer bepaald € 0,2466 per stuk.

China staat trouwens algemeen bekend om het produceren van namaakgoederen.

De beklaagde is bovendien goed bekend met de wetgeving omtrent het merkenrecht en de strafrechtelijke beteugeling ervan. Hij liep reeds eerdere veroordelingen op wegens gelijkaardige feiten, o.m. bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge van 7 februari 2001 en bij arrest van de zesde kamer van dit hof van 30 juni 2008.

De beklaagde houdt in conclusie voor dat hij niet op de hoogte was dat de uurwerken werden aangeboden in een bouwblok. Dit is in strijd met zijn eerdere verklaringen. Hij verklaarde dat hij niet wist dat deze verpakking naar Lego-vorm zou beschermd zijn door het merkenrecht:

*'U merkt op dat ik toen in mijn verklaring heb verwezen naar de verpakking van de uurwerken, namelijk 'in de namaakdoosjes naar de LEGO speelblokjes' en naar het feit dat het patent van LEGO op die blokje zou verlopen zijn, waardoor de bescherming van het merkenrecht daarop niet meer van toepassing zou zijn.*

*U vraagt mij of ik bij die verklaring blijf. Dat is het geval. (...)*

*Ik verneem voor het eerst dat thans verpakkingen naar LEGO-vorm zouden beschermd zijn door het merkenrecht. Als ik daar van op de hoogte zou geweest zijn, zou het van mij toch heel dom geweest zijn uurwerken met dergelijke verpakking in te voeren aangezien er op de doosjes de twee websites vermeld staan van mijn firma's.'*

Hij spreekt zich zelfs in conclusie tegen nu hij schrijft dat *'hij had gelezen op internet dat enige bescherming door intellectuele eigendomsrechten m.b.t. het blokje reeds was verlopen en/of afgewezen zodat hij er van uit ging dat het Chinese bedrijf HongKong Keensun Trading Co Ltd hem legale artikelen verkocht'*.

Gelet op de gegevens van het strafdossier blijft de tenlastelegging B in zoverre deze betrekking heeft op de verpakking van het 'model 'Lego', in hoofde van de beklaagde ten volle bewezen.



### 3.- De straftoemeting

Artikel XV.70 WER bepaalt dat de sanctie van niveau 6 bestaat uit een geldboete van € 500,00 tot € 100.000,00 en een gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar of uit één van die straffen alleen.

Op het ogenblik van de feiten waren deze strafbaar overeenkomstig het artikel 8 § 1 van de wet van 15 mei 2007 en werden bestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot drie jaar en een geldboete van € 100,00 tot € 100.000,00 of met één van deze straffen alleen.

De eerste rechter maakte terecht toepassing van het artikel 2, lid 2 Sw. en heeft de door hem bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de verpakkingen 'Lego', bij toepassing van art. 65 lid 1 Strafwetboek, bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 10 maanden en een geldboete van € 4.000,00, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op € 24.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Aangezien de bewezen feiten na 1 januari 2012 en vóór 1 januari 2017 werden gepleegd, werd de geldboete, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd door de wet van 28 december 2011, terecht verhoogd met 50 opdecimen.

De in hoofde van de beklaagde bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, in zoverre ze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego', zijn de uiting van éénzelfde voortgezet strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd in toepassing van het artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek.

De beklaagde beroept zich op het verstrijken van de redelijke termijn en verzoekt het hof om in ondergeschikte orde een veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring te willen uitspreken. Meer ondergeschikt verzoekt hij een straf op te leggen waarbij uitstel van de tenuitvoerlegging wordt verleend.

Het openbaar ministerie vorderde de bevestiging van het vonnis a quo.

De motieven waarop de eerste rechter zich heeft gesteund bij de straftoemeting dienen integraal te worden bijgetreden en worden alhier expliciet in hun totaliteit herhaald. De beklaagde is inderdaad niet aan zijn proefstuk toe.

De beklaagde liep o.m. bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge van 7 februari 2001 wegens namaak een veroordeling op tot een gevangenisstraf van 3 maanden waarbij hem de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging werd verleend gedurende een termijn van 3 jaar en een geldboete van 200,00 BEF.



Bij arrest van de zesde kamer van dit hof van 30 juni 2008 werd hij veroordeeld wegens inbreuken op de wetgeving inzake de auteursrechten en het merkenrecht tot een gevangenisstraf van 6 maanden waarbij hem opnieuw de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging werd verleend gedurende een termijn van 3 jaar, gekoppeld aan een geldboete van € 1.000,00.

Als uitgangspunt voor de beoordeling van de redelijke termijn dient het ogenblik genomen te worden waarop de beklagde op de hoogte werd gebracht van de hem ten laste gelegde feiten.

De NV Ice en de NV Ice Ip hebben zich burgerlijke partij gesteld voor de onderzoeksrechter te Brugge bij klacht van 17 juni 2014. De Vennootschap naar Deens recht Lego Juris A/S heeft zich op 14 januari 2015 burgerlijke partij gesteld voor de onderzoeksrechter te Brugge.

Er werd op 14 oktober 2014 een huiszoeking verricht op de maatschappelijke zetel van het bedrijf Ceyna waarvan de beklagde zaakvoerder is.

De zaak werd verwezen naar de correctionele rechtbank bij beschikking, verleend door de raadkamer West-Vlaanderen, afdeling Brugge, op 8 juni 2016, waarna de zaak werd ingeleid voor de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge op 23 november 2016.

Het vonnis werd verleend op 7 juni 2017.

Het hof stelt vast dat er iets meer dan 1 jaar verstreken is tussen de aangetekende hoger beroepen en de inleidingszitting voor dit hof op 2 oktober 2018, datum waarop de zaak werd uitgesteld nu de verdediging van de beklagde verzocht om conclusietermijnen te bepalen. Op de zitting van 23 april 2019 werden de partijen gehoord en werd de zaak in beraad genomen.

Het hof stelt dus vast dat er sprake is van een niet-verantwoorde vertraging bij de behandeling van deze zaak, er mee rekening houdend dat de feiten reeds dateren van 26 mei 2014.

Het komt het hof toe te oordelen welk gevolg aan de overschrijding van de redelijke termijn moet worden verleend en hierbij het meest passend herstel voor het door de beklagden daardoor geleden nadeel te bepalen, binnen het wettelijk kader vastgelegd bij artikel 21ter V.T.Sv.

Het hof acht, gelet op de aard en de zwaarwichtigheid van de feiten, de door de eerste rechter opgelegde bestraffing van 10 maanden, gekoppeld aan een geldboete van € 4.000,00 voor de beklagde in principe te mild gelet op de hoeveelheid aan nagemaakte goederen en om reden dat aan de beklagde een duidelijk maatschappelijk signaal dient gegeven te worden dat zijn recidiverend gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is.



Rekening houdend met de vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn, waarvoor door het hof in een passend rechtsherstel moet voorzien worden, is het hof van oordeel dat een effectieve gevangenisstraf van 6 maanden, gekoppeld aan een geldboete van € 4.000,00, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op € 24.000,00 of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, een passende en aangemeten bestraffing is, teneinde de beklagde normenbesef bij te brengen en recidive te voorkomen.

#### 4. De gerechtskosten, de solidariteitsbijdrage, de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure en de bijdrage tot het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand

De eerste rechter heeft correct geoordeeld met betrekking tot de solidariteitsbijdrage. De vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure bedraagt thans € 53,58 ingevolge het artikel 91, lid 2 van het K.B. 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd bij art. 1 van het K.B. van 13 november 2012 (B.S. 29 november 2012) en na indexatie zoals bepaald in de artt. 148-149 van het Algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (zie M.O. 131/5 (B.S., 4 oktober 2018)).

De beklagde dient te worden veroordeeld tot het betalen van een bijdrage van € 20,00 aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Hij dient, naast zijn eigen dagvaardingskosten, begroot op € 23,43 (21,30 + 10%) te worden veroordeeld tot de overige gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in het geheel begroot op € 84,05 (76,41 + 10%).

De beklagde wordt tevens veroordeeld tot de kosten gevallen in graad van hoger beroep aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel begroot op € 118,87.

De aldus de beklagde ten laste gelegde kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de in zijn hoofde bewezen gebleven feiten.

### III. Op burgerlijk gebied

De burgerlijke partij Lego Juris A/S vordert lastens de verweerder een schadevergoeding van € 33.000,00, bedrag dat door de eerste rechter integraal werd toegekend.

Zij begroot de door haar opgelopen schade op € 33.000,00, zijnde minstens € 5,00 voor elk van de 6.600 namaakdozen. Dit bedrag moet dienen om de schade aan de reputatie van het merk Lego te dekken gelet op de bijzonder slechte kwaliteit van de litigieuze producten, zeker in vergelijking met de standaarden waar Lego borg voor staat, de verstoring die



dergelijke namaak veroorzaakt in het officiële licentieprogramma van Lego (waarbij licentienemers zich schikken naar de hoge kwaliteitseisen van Lego en bereid zijn om een vergoeding te betalen), alsook om de kosten te betalen die Lego moet maken om dergelijke namaak te bestrijden en Ice NV en Ice IP NV te vergoeden voor de gemaakte kosten van de vernietiging.

Het hof stelt vast dat het vertrouwen van de consument in een bepaald merk inderdaad verloren gaat ingevolge namaak van de producten. Doch het hof is evenwel van oordeel dat in casu de burgerlijke partij geen schade heeft geleden ten gevolge van de inbreuken op het merkenrecht voor wat betreft de Lego-verpakkingen. Deze werden immers niet in de handel gebracht en werden allen vernietigd.

Uit de brief van het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, sectie IV - economische en financiële sectie van 11 juni 2014 blijkt dat opdracht werd gegeven tot vernietiging van de namaak horloges van Ice Watch (strafdossier kaft 5, stuk 10).

Er kan aldus geen sprake zijn van winstderving noch van de schending van de reputatie van het merk.

De stelling dat er méér dan 6.600 horloges en aldus bijhorende lego-verpakkingen werden ingevoerd door de verweerder wordt niet aangetoond. De verweerder wordt hiervoor trouwens ook niet vervolgd.

De burgerlijke partij vordert voor het overige geen vergoeding voor andere materiële schade. Zij legt al evenmin een bewijsstuk voor waaruit blijkt dat zij enige kost heeft gemaakt i.v.m. de vernietiging van de nagemaakte goederen.

De vordering wordt afgewezen als zijnde ongegrond.

De kosten gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij in de beide aanleggen blijven te haren laste.

\*\*\*\*

PAGE 01-00001488180-0016-0019-01-01-4





**OP DEZE GRONDEN,  
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op:

- de artikelen 13 en 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 147, 162, 185, 190, 194, 195, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- het artikel 21ter van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
- het artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals laatst gewijzigd bij art. 2 van de Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II);
- de artikelen 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- het artikel 4 §3 en 5 §1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
- de niet-strijdige artikelen zoals aangehaald door de eerste rechter;

al deze wetsbepalingen aangehaald op de terechtzitting van heden;

Verklaart de hoger beroepen tegen het vonnis van de 16<sup>de</sup> correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, van 7 juni 2017 ontvankelijk en erover beslissend na vrijwillige verschijning van de beklagde,

Stelt vast dat bij gebrek aan grief van het openbaar ministerie wat betreft de verleende vrijspraken in hoofde van de beklagde  voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B in zoverre ze betrekking hebben op de 6.600 horloges van het model Ice Forever, deze vrijspraken definitief zijn.

Stelt vast dat, bij gebreke aan - in toepassing van art. 210 Sv. - ambtshalve op te werpen grieven van openbare orde, de saisine van het hof op strafgebied betrekking heeft op de al dan niet schuldigverklaring aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, in zoverre ze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego', en alle aspecten van de strafmaat met betrekking tot deze tenlasteleggingen, voor zover bewezen.

Stelt vast dat het hof op burgerlijk gebied gevat is om uitspraak te doen nopens alle aspecten van de vordering van de burgerlijke partij Lego Juris A/S ten aanzien van de verweerder



## I. Op strafgebied

**Hervormt** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis en opnieuw rechtdoende:

Spreekt de beklaagde  vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, in zoverre deze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego' en ontslaat hem hiervoor van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, in zoverre deze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego' bewezen en veroordeelt  voor deze feiten samen, in toepassing van het artikel 65, lid 1 Sw. en art.21ter V.T.Sv., tot gevangenisstraf van **6 maanden**, gekoppeld aan een geldboete van **€ 4.000,00**, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op € 24.000,00 **of** een vervangende gevangenisstraf van **90 dagen**.

Veroordeelt  tot het betalen van een bedrag van € 20,00 als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt de beklaagde  naast zijn eigen dagvaardingskosten, begroot op € 23,43, tot de overige gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in het geheel begroot op € 84,05.

**Bevestigt** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis met betrekking tot:

- de solidariteitsbijdrage,
- de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure dewelke thans € 53,58 bedraagt.

Veroordeelt  tot de **gerechtskosten** in graad van **hoger beroep** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel begroot op **€ 118,87**.

De aldus de beklaagde ten laste gelegde kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de in zijn hoofde bewezen gebleven feiten.

## II. Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond.

Laat de kosten op burgerlijk gebied in de beide aanleggen ten laste van de burgerlijke partij.

\*\*\*\*\*

⌈ PAGE 01-00001488180-0018-0019-01-01-4 ⌋



## I. Op strafgebied

**Hervormt** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis en opnieuw rechtdoende:

Spreekt de beklaagde  vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, in zoverre deze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego' en ontslaat hem hiervoor van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, in zoverre deze betrekking hebben op de verpakkingen van het model 'Lego' bewezen en veroordeelt  voor deze feiten samen, in toepassing van het artikel 65, lid 1 Sw. en art.21ter V.T.Sv., tot gevangenisstraf van **6 maanden**, gekoppeld aan een geldboete van **€ 4.000,00**, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op **€ 24.000,00 of** een vervangende gevangenisstraf van **90 dagen**.

Veroordeelt  tot het betalen van een bedrag van € 20,00 als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt de beklaagde  naast zijn eigen dagvaardingskosten, begroot op € 23,43, tot de overige gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in het geheel begroot op € 84,05.

**Bevestigt** het bestreden gedeelte van het aangevochten vonnis met betrekking tot:

- de solidariteitsbijdrage,
- de vergoeding voor de kostprijs van de strafprocedure dewelke thans € 53,58 bedraagt.

Veroordeelt  tot de **gerechtskosten** in graad van **hoger beroep** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in het geheel begroot op **€ 118,87**.

De aldus de beklaagde ten laste gelegde kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de in zijn hoofd bewezen gebleven feiten.

## II. Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond.

Laat de kosten op burgerlijk gebied in de beide aanleggen ten laste van de burgerlijke partij.

\*\*\*\*\*

PAGE 01-00001488180-0018-0019-01-01-4



<b><u>kosten:</u></b>	
afschriften	42,00-
	3,00-
	3,00-
opstelrecht beroep	35,00-
dagvaardingen	25,06-
	-
	-
subtotaal	108,06-
10%	10,806
totaal	118,866
<b><u>afgerond</u></b>	<b>118,87-</b>

**Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 25 september 2019,**

Waarbij de voorschriften voorzien in artikel 195 Wetboek van Strafvordering werden nageleefd

Aanwezig:

Fabienne De Tandt,

wnd. voorzitter,

Marijke Schautteet,

raadsheer,

Martine De Busscher,

raadsheer,

Peter De Smet,

advocaat-generaal,

Linda Van Crombrughe,

griffier,



L. Van Crombrughe



M. De Busscher



M. Schautteet



F. De Tandt

