



Repertoriumnummer <b>2018 / 14806</b>
Kamer <b>1<sup>e</sup> burgerlijke kamer</b>
Datum van uitspraak <b>17 december 2018</b>
Rolnummer <b>17/1187/A</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
J. S S Mits Bester Steven eizende partij op 11/11/18 € 42,-	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

*Beroep*

# Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

## Vonnis (EVT)

Geregistreerd in DEBET op het  
BIJZONDER Registratiekantoor GENT

Op ..... 19 DEC 2018 .....

Bladen: 14 ..... Verzendingen: 1 .....

Boek 130 ..... Blad 2 ..... Vak 9 .....

Verschuldigd : *Dertien duizend treshonderd tweeën-*

*De Ontvanger twintig euro recht op Gent  
(€ 13 622,40)*

Aangeboden op
Niet te registreren

Evelien Hoeckman  
Attiché rekenplichtige

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

In de zaak van:

**SIEMENS PRODUCT LIFECYCLE MANAGEMENT SOFTWARE INC.**,  
vennootschap naar het recht van de staat Texas, met zetel te 5800 Granite  
Parkway, Suite 600, Plano, TX 75024, Verenigde Staten van Amerika,  
**Die woonstkeuze doet bij haar raadsman,**

**eisende partij**, hebbende als raadsman mr. DECOSTER STEVEN, advocaat  
met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 31,

**Tegen:**

**FEMTEC BVBA (voorheen QUADCO BVBA)**, vennootschap naar Belgisch  
recht, met zetel te 8520 Kuurne, Kattestraat 182, met als  
ondernemingsnummer 0821.667.697,

**QUADCO STRUCTURES BVBA**, vennootschap naar Belgisch recht, met  
zetel te 8520 Kuurne, Kattestraat 182, met als ondernemingsnummer  
0831.260.997,

**eerste en tweede verwerende partijen**, hebbende als raadsman mr.  
LEYSEN JAN, advocaat te 8500 Kortrijk, Koning Leopold I – straat 19,

Eigenaar

**derde verwerende partij**, hebbende als raadsman mr. VAN REMOORTEL  
FRANCIS, advocaat te 8500 Kortrijk, Schippersstraat 1/43,

Beslist de rechtbank als volgt :

**I. DE RECHTSPLEGING**

De rechtbank hoorde op de openbare terechtzitting van 29 oktober 2018 de  
partijen in hun argumenten. Vervolgens sloot de rechtbank het debat en nam  
de zaak in beraad. De rechtbank zag het dossier van de rechtspleging en de  
bewijsstukken in.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

II. FEITELIJKE GEGEVENS EN VOORGAANDEN

Vanaf 2014 ontving eiseres meerdere signalen van het veiligheidsmechanisme in haar SolidEdge en NX-software waaruit bleek dat middels een computer met domeinnaam 'intents.be' een inbreuk werd begaan op de intellectuele eigendomsrechten van eiseres. Nadat gebleken was dat bvba INTENTS (opgericht door de heer Eigenaar) in 2011 failliet werd verklaard, kon eiseres de tot eind 2016 voortdurende signalen koppelen aan eerste en tweede verwerende partijen, aangezien een van de laatste signalen als hostnaam "quadco-t740" vermeldde. De heer Eigenaar is zaakvoerder van beide vennootschappen.

Op 1 december 2016 heeft eiseres een verzoekschrift neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, strekkende tot het verkrijgen van de toelating tot het leggen van beschrijvend beslag (artikel 1369bis/1 e.v. Ger. W.). Bij beschikking van diezelfde dag heeft de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, toelating gegeven tot het leggen van een beschrijvend beslag. De heer Hendrik Van Steenkiste werd aangesteld als deskundige.

Op 7 februari 2017 ging eiseres over tot betekening van voormelde beschikking. Na betekening werden de werkzaamheden van het beslag diezelfde dag onmiddellijk aangevat.

In het proces-verbaal van 7 februari 2017 verklaarde de gerechtsdeurwaarder als volgt:

*"De Eigenaar is niet meegaande (vooral niet in het begin). Wanneer hij naar zijn bureel gaat hoor ik het schuifraam opengaan en wordt een PC-toren buiten verstoppt. Op mijn vraag waar de PC is, zegt hij dat er geen computer buiten staat. Hierop ga ik buiten kijken en zie een computer/pc toren om de hoek staan. De Eigenaar neemt de PC-toren op en brengt deze terug binnen. Ik wijs hem op de dwangsommen die in de beschikking staan. Na enige discussie wordt de computer door Eigenaar opgestart en kan de gerechtsdeskundige zijn werkzaamheden starten omstreeks 18.50 uur. Er zijn 3 desktops en 1 laptop onderzocht en op een computer DELL type tower 7910 werd de software Siemens NX9.0.3.4 aangetroffen met indicatie server id 1002010\*solidquad\* en webkey accescode (...) geïnstalleerd op 27/11/2014 (...)*

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,**  
**afdeling GENT**  
**EERSTE BURGERLIJKE KAMER**  
**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018**

---

*Er wordt een Siemensfactuur PLN Zaventem dd 22/12/2009 voorgelegd waarop vermelding van aankoop NX modules en maintenance."*

Op 24 maart 2017 legde deskundige Van Steenkiste zijn verslag neer. Hij stelde onder meer het volgende:

*"Op een computer van het merk DELL, genaamd "7910-a", overeenstemmend met de Hostname vermeld op stuk 12 van Siemens, werd Siemens software aangetroffen, meer bepaald NX versie 9.0.3.4.  
 (...)*

*Uit onderstaande printscreen blijkt dat de software van Siemens versie NX 9.0.3.4 geïnstalleerd werd op 27.11.2014 op de computer 7910-a.  
 (...)*

*Opmerking: zoals hierboven toegelicht werd door Siemens reeds een inbreuk vastgesteld op 06.03.2014, zijnde een datum vóór de installatie op voormelde computer. Dit kan verklaard worden door het feit dat dit een melding is geweest vanuit een voormalige computer.*

*Uit onderstaande printscreen blijkt tevens dat recentelijk 8 bestanden werden geopend met de Siemens software NX 9.0.3.4: (...)*

*In onderstaande printscreen, waarop de eigenschappen van de geïnstalleerde software van Siemens worden weergegeven, stellen we vast dat de software geïnstalleerd werd met een niet-legale licentie.  
 (...)*

*Ten tijde van het beslag inzake namaak, bracht de heer Eigenaar  
  een aankoopfactuur 111486 bij van Siemens software (...)*

*Deze factuur is gedateerd op 22.12.2009 terwijl de release van de aangetroffen software NX 9.0 slechts gebeurde in 2013.*

*Deze factuur heeft bijgevolg geen betrekking op de geïnstalleerde versie NX 9.0.3.4."*

De deskundige besloot:

*"Er werd aan de deskundige geen bewijs van licentie overgemaakt voor de geïnstalleerde Siemens software NX versie 9.0.3.4.*

*De deskundige stelt derhalve dat met een zeer hoge graad van waarschijnlijkheid kan worden afgeleid dat de Siemens software NX versie 9.0.3.4 geïnstalleerd werd met een niet-legale licentie."*

Bij gebrek aan minnelijke regeling zag eiseres zich genoodzaakt om tot dagvaarding over te gaan.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

III. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

1.

Blijkens haar laatst neergelegde syntheseconclusie vordert eiseres, middels vonnis uitvoerbaar bij voorraad om:

*"de vordering van [eiseres] ontvankelijk en gegrond te verklaren, mitsdien, te zeggen voor recht dat verweerders zich hebben schuldig gemaakt aan inbreuken op de aan het computerprogramma NX verbonden auteursrechten toebehorende aan [eiseres];*

*en*

*verweerders het verbod op te leggen om nog verder de permanente illegale reproductie van het computerprogramma NX te gebruiken of tijdelijk te reproduceren en over te gaan tot mededeling ervan aan het publiek;*

*en*

*verweerders te horen bevelen om onder controle van een gerechtsdeurwaarder, bijgestaan door de opnieuw ter plaatse te komen gerechtsdeskundige de heer Hendrik VAN STEENKISTE, het illegaal exemplaar van het softwareprogramma NX te vernietigen, dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per illegaal exemplaar dat niet wordt vernietigd;*

*en*

*verweerders solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot betaling van de kosten en erelonen van de gerechtsdeurwaarder evenals van de opnieuw ter plaatse te komen gerechtsdeskundige voor de in vorige alinea bedoelde prestaties, dit op eenvoudige voorlegging door dezen van hun rekening respectievelijke staat van kosten en ereloon;*

*en*

*verweerders solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen om over te gaan tot betaling aan [eiseres] van een bedrag van 454.080,00 EUR, ten titel van schadevergoeding voor het bezit van een illegale versie van het softwareprogramma NX, te vermeerderen met de vergoedende intresten sedert 7 februari 2017, alsmede met de verwijlsintresten en de gerechtelijke intresten,"*

Eiseres verzoekt tevens om verweerders solidair, minstens in solidum, ieder voor het geheel, de ene bij gebreke aan de andere te horen veroordelen tot betaling van de kosten van zowel het beslag inzake namaak als huidige procedure ten gronde, zoals begroot.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

2.

Femtec bvba en Quadco Structures bvba, eerste en tweede verweersters, werpen vooreerst de exceptie van borgstelling op en verzoeken om eiseres een borgsom op te leggen van 16.800,00 euro. Verder verzoeken zij om de vorderingen van eiseres af te wijzen als ontoelaatbaar, minstens ongegrond, minstens de schadevergoeding te beperken tot de werkelijk bewezen schade. Zij verzoeken om desgevallend vooraleer recht te doen een gerechtsdeskundige aan te stellen die de winstderving van eiseres bepaalt, alsook om het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, met veroordeling van eiseres tot de kosten, zoals begroot.

3.

Derde verweerder, zijnde de zaakvoerder van eerste en tweede verweester, sluit zich integraal aan bij het verweer van Femtec bvba en Quadco Structures bvba en herhaalt in zijn syntheseconclusie hun vorderingen.

#### IV. BEOORDELING

1.

De toelaatbaarheid van de vordering.

Verwerende partijen stellen dat eiseres op onrechtmatige wijze bewijs heeft vergaard en dat om die reden de vordering van eiseres ontoelaatbaar is. Zij stellen dat eiseres zich op onrechtmatige wijze toegang heeft verschaft tot het informaticasysteem van Femtec, en aldus een misdrijf heeft gepleegd (artikel 550bis Sw.), alsook dat persoonsgegevens werden verzameld en doorgezonden naar de VSA in strijd met de Wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

De rechtbank wijst dit middel af aangezien dit in het kader van de procedure ten gronde niet nuttig kan worden opgeworpen. Verweerders hadden de mogelijkheid om dit middel op te werpen in het kader van een procedure gericht tegen de uitvoering van de beschikking van 1 december 2016. Zij hebben dit niet gedaan. Wat door de rechter in het kader van het beslag inzake namaak werd beslist, heeft ten aanzien van verweerders een wettelijke bewijswaarde onder voorbehoud om middels het derdenverzet het tegenbewijs te leveren, wat ze niet hebben gedaan.

Bovendien, deze procedure ten gronde heeft tot doel te beoordelen of er al dan niet sprake is van namaak. Deze beoordeling gebeurt op basis van de

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

vaststellingen gedaan door de door de rechtbank van koophandel aangestelde gerechtsdeskundige, en niet op basis van de gegevens vergaard door eiseres.

Bij gebrek aan ambtshalve op te werpen middelen, wordt de vordering van eiseres toelaatbaar en ontvankelijk verklaard.

2.

De exceptie van borgstelling.

2.1.

In conclusies vorderen verweerdere dat eiseres, Siemens Product Lifestyle Management Software Inc., zich borg stelt op grond van artikel 851 Ger. W. ten belope van het bedrag van (driemaal) de rechtsplegingsvergoeding. Eiseres betwist dat zij zich borg moet stellen en verwijst naar de Conventie van Bern voor de bescherming van letterkundige en kunstwerken en naar het Verdrag van vriendschap, vestiging en scheepvaart tussen België en de Verenigde Staten van Amerika en het Protocol van 21 februari 1961.

2.2.

Krachtens artikel 3 van het Protocol bij het Verdrag van vriendschap, vestiging en scheepvaart tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika van 21 februari 1961 (goedgekeurd bij wet van 30 juli 1963, BS 21 september 1963) zijn vennootschappen van een verdragspartij die op het grondgebied van de andere verdragspartij hun hoofd- of bijzetel hebben en die als eiser of tussenkomende partij moeten verschijnen voor de rechtbanken van die andere verdragspartij vrij van borgstelling onder dezelfde voorwaarden als vennootschappen van die andere verdragspartij.

Het wordt niet betwist dat Siemens Product Lifecycle Management Software Inc. een vennootschap is naar Amerikaans recht met maatschappelijke zetel in Amerika en in België geen filiaal heeft. Bij gebrek aan aanwezigheid op Belgisch grondgebied kan eiseres zich niet beroepen op artikel 3 van voormeld Protocol. Het is immers pas indien een Amerikaanse vennootschap een hoofd- of bijzetel heeft op Belgisch grondgebied dat zij, indien zij als eisende of tussenkomende partij moet verschijnen voor de Belgische rechtbanken, vrijgesteld is van borgstelling.

De Conventie van Bern voor de bescherming van letterkundige en kunstwerken bevat geen vrijstelling van de *cautio iudicatum solvi*.

Eiseres toont niet aan principieel vrijgesteld te zijn van de *cautio iudicatum solvi*.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

2.3.

Op grond van artikel 852 Ger. W. dient het vonnis waarbij borgstelling wordt bevolen, te bepalen tot welk beloop dit zal geschieden. Daarbij heeft de rechtbank een zekere appreciatiebevoegdheid en dient zij *in concreto* te beoordelen welke kans er bestaat dat eiseres veroordeeld kan worden tot de uit het geding voortvloeiende kosten en schadevergoedingen.

Verwerende partijen stellen geen tegenvordering in tot betaling van een schadevergoeding. De kost waarin eiseres desgevallend kan worden verwezen indien zij als de in het ongelijk gestelde partij moet worden beschouwd, is gelijk aan de rechtsplegingsvergoeding zijnde 8.400,00 euro.

Gelet op het feit dat eiseres tot op heden de belangrijkste kosten van de procedure heeft gedragen alsook dat de door eiseres overgemaakte stukken haar aanspraken aannemelijk maken, is de rechtbank van oordeel dat het stellen van een borg in deze omstandigheden niet nodig is. De exceptie wordt afgewezen.

3.

Ten gronde.

3.1.

De inbreuk.

3.1.1.

Uit het deskundigenonderzoek is gebleken dat een versie van het softwareprogramma NX (nl. 9.0.3.4) aanwezig was op een computer die aanwezig was op het adres van eerste en tweede verweerster, meer bepaald in het kantoor van hun zaakvoerder. Met deze op de computer geïnstalleerde software werden voorafgaand aan het beslag inzake namaak nog meerdere bestanden geopend.

Waar verwerende partijen beweren dat de software werd aangetroffen op een computer van Femtec (en niet van Quadco Structures), tonen zij dit niet aan. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, kan de rechtbank rechtsgeldig aannemen dat beide vennootschappen gebruik maakten van de kwestieuze software aangezien de computer werd aangetroffen in de lokalen van beide vennootschappen.

3.1.2.

Verweerders stellen dat Femtec sinds 15 december 2009 een



**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018**

---

softwarelicentieovereenkomst heeft met Siemens Product Lifecycle Management Software (BE) NV en aldus over een wettige versie beschikt van de software versie 8.5.

Dit verweer overtuigt geenszins. Uit de vaststellingen gedaan door de gerechtsdeskundige blijkt dat de kwestieuze versie werd gedownload via een hackerscollectief SolidSquad, waaruit volgt dat deze versie geenszins een verderzetting kan zijn van in 2009 legaal aangekochte software. Bovendien heeft de factuur uitgereikt eind 2009 geen betrekking op de kwestieuze versie aangezien de release van de aangetroffen versie 9.0 slechts gebeurde in 2013, lang nadat de factuur werd uitgereikt. Verwerende partijen bewijzen niet dat hun licentie ook versie 9.0 betreft (zie ook artikel XI.167 WER). Verwerende partijen zouden, als professioneel gebruiker van de NX software van Siemens, bovendien moeten weten dat een licentie voor de ene versie geen (gratis) licentie inhoudt voor een nieuwere versie van de software (cfr. algemene voorwaarden van Siemens) en dat het downloaden van een nieuwere versie via een hackersplatform gebeurt zonder toestemming van eiseres en daarmee de exclusieve rechten van eiseres schendt.

Zelfs indien er sprake zou zijn van een contractuele wanprestatie in hoofde van Siemens (waaromtrent geen van de verwerende partijen ooit enige vordering heeft ingesteld), wijst de rechtbank erop dat dit geenszins een inbreuk op de auteursrechten van eiseres rechtvaardigt. Verwerende partijen dienen een eventuele contractuele wanprestatie op de gepaste wijze aan te kaarten, eerder dan de software waarop zij recht menen te hebben te downloaden via een illegaal hackersplatform.

### 3.1.3.

Op basis van het deskundigenverslag komt dan ook vast te staan dat de Siemens software NX 9.0.3.4 op een computer gebruikt door verwerende partijen werd geïnstalleerd zonder licentie van eiseres.

Verweerders betwisten ten onrechte de auteursrechten van eiseres op de kwestieuze software. Het is algemeen gekend dat eiseres de auteursrechten houdt op de NX software. Verweerders maken de afwezigheid van oorspronkelijkheid van het programma op geen enkele wijze aannemelijk, integendeel bevestigen zij zelf de auteursrechtelijke bescherming hiervan doordat eerste verweerster zelf een licentie heeft aangekocht van Siemens op een vorige versie van deze software.

Het louter bezit van een illegale reproductie is als misdrijf strafbaar (artikelen XI.303 en XI.304 WER). Het louter feit van een verboden namaak maakt een inbreuk uit op de exclusieve rechten van eiseres. De bewering van

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,**  
**afdeling GENT**  
**EERSTE BURGERLIJKE KAMER**  
**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018**

---

verwerende partijen dat de software slechts af en toe werd gebruikt om bestaande files te openen (hetgeen te betwijfelen valt, aangezien de gerechtsdeskundige heeft vastgesteld dat de software nog recentelijk meermaals was gebruikt), is dan ook irrelevant. De schending van de auteursrechten door eerste en tweede verweerders maakt op zich een fout uit in de zin van artikel 1382 BW en komt voor vergoeding in aanmerking.

Bij gebrek aan contractuele relatie (zie randnummer 3.1.2. hierboven), is van enige samenloop tussen contractuele en extracontractuele aansprakelijkheid geen sprake.

**3.1.4.**

Derde verweerder is de zaakvoerder van eerste en tweede verweerders. Hij stelt dat de inbreuk niet met hem kan worden verbonden.

De versie 9.0.3.4 werd op een computer van eerste en tweede verweerders geïnstalleerd en ook effectief meermaals en recentelijk gebruikt. De Eigenaar probeerde op 7 februari 2017, de dag waarop het beslag inzake namaak werd uitgevoerd, de bewuste computer, die zich in zijn kantoor bevond, te verstoppen. De software werd bovendien via een file op naam van "FMA" (Eigenaar) geïnstalleerd (deskundigenverslag, p. 12). Derde verweerder kan dan ook niet voorhouden niet op de hoogte te zijn geweest van de inbreuk. De fout in hoofde van derde verweerder staat vast.

**3.2.**

De schade die werd veroorzaakt door de fout.

**3.2.1.**

Verweerders dienen de schade die werd veroorzaakt door hun fout te vergoeden.

Eiseres vordert als vergoeding voor de reeds geleden schade uit hoofde van de reproductie van het programma tweemaal de prijs voor de licentie van een legale versie.

De materiële schade van eiseres bestaat enerzijds uit het ontberen van de verkoopprijs voor het bekomen van een licentie voor het programma. De schade van eiseres is evenwel groter dan louter het mislopen van de verkoopprijs van het programma. Het optreden van de inbreukmaker schaadt immers de potentiële markt en er zijn de kosten die eiseres heeft moeten maken voor het opsporen van de namaak. Tevens is er sprake van morele schade (o.m. door de aantasting van het product en de naam van eiseres). Bovendien heeft eiseres inderdaad inkomsten gederfd doordat zij een kans op

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

upgrades of op abonnement is mislopen, en is de impact van dergelijke inbreuken op haar normale bedrijfsvoering niet te onderschatten.

Of verweerders veelvuldig gebruik hebben gemaakt van de illegale kopie is niet relevant. De rechtbank is hierboven reeds tot het besluit gekomen dat in hoofde van elk van de verweerders een fout kan worden weerhouden.

Overeenkomstig artikel XI.335, §2 WER kan de rechter, wanneer de omvang van de schade op geen andere wijze kan bepaald worden, de schadevergoeding in redelijkheid en billijkheid vaststellen op een forfaitair bedrag. Hoewel het principe van 'double damage' (200% schadevergoeding) niet werd opgenomen in de Europese of Belgische wetgeving, kent de rechtbank als schadevergoeding 200% van de oorspronkelijk niet-betaalde licentievergoeding toe, zonder rekening te houden met commerciële kortingen die al dan niet zouden zijn toegekend indien het programma op legale wijze zou zijn aangekocht. Bovenvermelde materiële en morele schade die eiseres leed, verantwoordt dit. Gelet op de schadeposten die deze ex aequo et bono bepaalde schadevergoeding vergoedt, kan deze schadevergoeding niet worden beschouwd als een bestraffende schadevergoeding. De rechtbank acht het om dezelfde redenen niet nuttig om een gerechtsdeskundige aan te stellen.

Dat piraterij ook een positief gevolg heeft voor eiseres, zoals verweerders beweren, is een gratuite bewering van verweerders waarvoor geen enkel bewijs voorligt, en die volledig afbreuk doet aan de ernst van de inbreuk op de rechten van eiseres.

### 3.2.2.

Eiseres stelt dat de officiële adviesverkoop prijs voor de licentie van een legale versie 227.040,00 euro bedraagt en staft dit door middel van verschillende offertes (stukken 47-49, bundel eiseres). Op basis van deze stukken is de rechtbank van oordeel dat deze licentie prijs voldoende objectief bewezen is.

Aan eiseres wordt een schadevergoeding van tweemaal deze licentie prijs toegekend, zijnde 454.080,00 euro.

### 3.3.

Eiseres vraagt dat het bij verweerders aangetroffen exemplaar van de kwestieuze software zou worden vernietigd, onder controle van een gerechtsdeurwaarder en in aanwezigheid van gerechtsdeskundige Vansteenkiste.

De vraag van eiseres tot vernietiging is gerechtvaardigd. De aanwezigheid

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018

---

van de gerechtsdeurwaarder en de gerechtsdeskundige bieden de meeste garanties voor een effectieve verwijdering. Gelet op hun aanwezigheid, is het overbodig om deze veroordeling te koppelen aan een dwangsom.

3.4.

Aan verweerders wordt het verbod opgelegd om de illegale reproductie van de software te gebruiken of tijdelijk te reproduceren en/of over te gaan tot mededeling ervan aan het publiek.

4.

Wat de door eiseres gevraagde uitvoerbaarheid bij voorraad betreft, wijst de rechtbank op artikel 1397 Ger. W. dat stelt dat eindvonnissen gewezen op tegenspraak uitvoerbaar bij voorraad zijn, niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling. De wetgever heeft de uitvoerbaarheid bij voorraad van vonnissen gewezen op tegenspraak tot algemene regel gemaakt bij wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie, en de rechtbank hoeft deze niet meer uitdrukkelijk te bevelen.

De argumenten die verwerende partijen aanhaalt om van de algemene regel af te wijken (waaronder het risico op faillissement indien het vonnis zou worden uitgevoerd niettegenstaande hoger beroep) overtuigen de rechtbank niet aangezien ze te algemeen zijn. Verwerende partijen halen geen enkele concrete bijzondere reden aan die verantwoorden dat van de algemene regel wordt afgeweken.

Er zijn geen redenen voorhanden om een kantonnement te verbieden. Het kantonnement is immers een recht van de schuldenaar en kan overeenkomstig artikel 1406 Ger. W. slechts worden verboden indien de vertraging in de regeling de schuldeiser blootstelt aan een ernstig nadeel, hetgeen in voorliggend geval niet bewezen is.

5.

De gerechtskosten.

Tenzij bijzondere wetten anders bepalen, verwijst ieder eindvonnis, zelfs ambtshalve, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, onverminderd de overeenkomst tussen de partijen, die het eventueel bekrachtigt (artikel 1017, lid 1 Ger. W.).

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,  
afdeling GENT  
EERSTE BURGERLIJKE KAMER  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018**

---

De kosten omvatten onder meer de rechtsplegingsvergoeding (artikel 1018, 6° *juncto* artikel 1022 Ger. W.). De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij (artikel 1022, lid 1 Ger. W.).

Verwerende partijen dienen als de in het ongelijk gestelde partij te worden beschouwd. Voorliggend geschil betreft een gemengde vordering met enerzijds een niet in geld-waardeerbaar voorwerp (o.m. de vordering tot staking) en anderzijds een in geld waardeerbaar voorwerp (de vordering tot betaling van een schadevergoeding van 454.080,00 euro), zodat de rechtbank de hoogst van toepassing zijnde rechtsplegingsvergoeding in aanmerking neemt (zie ook Cass. 11 mei 2010, *RW* 2010-11, afl. 21, 873), *in casu* deze voor de in geld waardeerbare vordering. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bedraagt in dat geval 8.400,00 euro, zoals gevorderd door eiseres.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK, RECHT DOENDE OP TEGENSPRAAK,**

Met inachtneming van de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Alle meeromvattende en strijdige conclusies verwerpend als niet terzake dienend;

Wijst de door verweerders opgeworpen exceptie van borgstelling in toepassing van artikel 851 Ger. W. af;

Verklaart de vorderingen van eiseres lastens verweerders ontvankelijk en in volgende mate gegrond;

Zegt voor recht dat bvba Femtec, bvba Quadco Structures en Eigenaar zich schuldig hebben gemaakt aan inbreuken op de aan het computerprogramma NX 9.0.3.4 verbonden auteursrechten toebehorende aan eiseres;

Legt aan bvba Femtec, bvba Quadco Structures en Eigenaar het verbod op om nog verder de illegale reproductie van voormelde software te gebruiken of tijdelijk te reproduceren en over te gaan tot mededeling ervan aan het publiek;

Beveelt de vernietiging van het illegale exemplaar van voormelde software op de computer DELL type tower 7910, onder controle van een

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN,**  
**afdeling GENT**  
**EERSTE BURGERLIJKE KAMER**  
**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 DECEMBER 2018**

---

gerechtsdeurwaarder en bijgestaan door deskundige de heer Hendrik Van Steenkiste;

Veroordeelt verweerders in solidum tot betaling van de kosten en erelonen van de gerechtsdeurwaarder en de deskundige voor de in vorige alinea bedoelde prestaties, dit op eenvoudige voorlegging door dezen van hun rekening respectievelijk staat van kosten en ereloon;

Veroordeelt verweerders in solidum tot betaling aan Siemens Product Lifecycle Management Software Inc. van een schadevergoeding van 454.080,00 euro, meer vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 7 februari 2017 tot heden, dit bedrag meer moratoire intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf heden tot dag van algehele betaling;

Veroordeelt verweerders in solidum tot de gedingkosten van deze aanleg, in hun hoofde niet nuttig te begroten en in hoofde van eiseres bepaald op:

- rolrecht verzoekschrift beschrijvend beslag:	100,00 euro
- uitgifte beschikking beschrijvend beslag:	51,00 euro
- rolrecht verzoekschrift hoger beroep:	210,00 euro
- uitgifte arrest wijziging uitvoeringstermijn:	24,00 euro
- RPV procedure beschrijvend beslag:	1.440,00 euro
- betekeningkosten:	537,24 euro
- deurwaarderskosten beschrijvend beslag:	592,35 euro
- expertisekosten:	4.610,10 euro
- dagvaardingskosten procedure ten gronde:	664,43 euro
- RPV procedure ten gronde:	8.400,00 euro

Beveelt de griffier te handelen overeenkomstig artikel XI.343 WER.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de **eerste burgerlijke kamer** van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op maandag **17 december tweeduizend achttien**, waar aanwezig waren :

- Frederieke COMPERNOLLE, rechter, voorzitter van deze kamer,
- Twigg DE ZUTTER, griffier.

  
T. DE ZUTTER

  
F. COMPERNOLLE