

IP

**2010/AR/815** - In de zaak van:

**CHALET CENTER CV**, met maatschappelijke zetel te 9140  
ELVERSELE, Pontweg 9 C, KBO nr. 0430.013.074

appellante,

hebbende als raadsman mr. VERHAERT Johan, advocaat te  
2900 SCHOTEN, Koekoekdreef 6 (referte: 28)  
hebbende als raadsman mr. VAN DEN CLOOT Alain, advocaat  
te 2000 ANTWERPEN, Frankrijklei 115,  
(referte: 9080076/AVC/AVC)

tegen:

**WOODVARIA BVBA**, wonende te 9130 KIELDRECHT  
(BEVEREN), Sint-Laurentiusstraat 52, ingeschreven met KBO-  
nummer 0893.084.641,

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. CLEEREN Frank, advocaat te 3600  
GENK, Stoffelsbergstraat 4, (referte: 08/1121-FC/GS-440487)

veit het hof het volgend arrest:

## **I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 24 maart 2010 tegen het vonnis van de Voorzitter rechtbank van koophandel te Gent (09/1802/A) van 17 februari 2010, zetelend zoals in kort geding.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak.

Er werd kennis genomen van de overtuigings- en procedurestukken.

## **II Overblijvende betwisting – Feiten – Procedure in eerste aanleg**

3.

De overblijvende betwisting betreft de vragen of:

- 1) de bvba Woodvaria en / of de heer Vermeulen een merkinbreuk begingen;
- 2) de bvba Woodvaria en / of de heer Vermeulen de eerlijke marktpraktijken schonden.

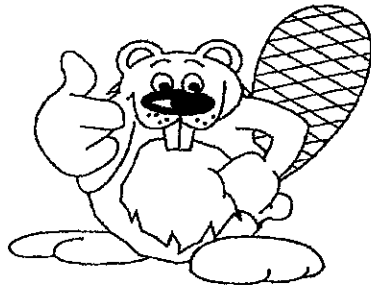
4.

De eerste rechter vatte de feiten correct samen (pp. 3 - 4 van het bestreden vonnis). Het hof verwijst ernaar en maakt deze uiteenzetting tot de zijne.

Voor een vlotte lezing van wat volgt, wordt een kopie van de woord- en beeldmerken toegevoegd.

Chalet Center maakt houten tuinhuisjes, garages, carports, chalets, paardenstallen en hondenhokken. Zij is houder van Beneluxinschrijving nr. 848861 (Bever - beeldmerk, zwart-wit) en Beneluxinschrijving 848856 (Chalet Center - woord- en beeldmerk) beiden gedeponeed op 17 juli 2008.

Inschrijvingsnummer  
0848861 (stuk B4 van het  
dossier van geïntimeerde)



Inschrijvingsnummer  
0848856 (stuk B5 van  
hetzelfde dossier)



Woodvaria maakt eveneens houten tuinhuisjes, garages, carports, chalets, paardenstallen en hondenhokken. Zij bekam op 10 augustus 2009 merkinschrijvingen voor het volgende beeldmerk en de volgende woord- en beeldmerken (in kleur):

Inschrijvingsnummer 0863096: (stuk B1 van het dossier  
van geïntimeerde)



Inschrijvingsnummer  
0863098: (stuk B2)

Inschrijvingsnummer 0863097:  
(stuk B3)



5.  
De eerste rechter verwierp de hoofd- en tegenvorderingen als ongegrond.

### **III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep**

6.  
De Comm. Venn. Chaletcenter (hierna "Chaletcenter" of "appellante") tekent hoger beroep aan met drie grieven:

- 1) door te oordelen dat de tekens van Woodvaria geen inbreuk maken op de merkenrechten van Chaletcenter schendt het bestreden vonnis artikel 2.20 BVIE;
- 2) het bestreden vonnis faalt in feite in de beoordeling van de feiten die betrekking hebben op de slaafse nabootsing en de begeleidende omstandigheden daarbij;
- 3) ten onrechte kende de Voorzitter geen rechtsplegingsvergoeding toe voor de ongegrond verklaarde tegeneis.

7.  
De bvba Woodvaria en de heer Vermeulen stellen geen incidenteel hoger beroep in en vorderen de bevestiging van het bestreden vonnis.

#### IV Bespreking

Op de volgende gronden bevestigt het hof het bestreden vonnis.

Woodvaria en / of de heer Vermeulen begingen geen merkinbreuk

De vordering van Chaletcenter, voor zover ze gebaseerd is op artikel 2.20.1.b BVIE

8.  
Voorafgaand en algemeen merkt het hof op dat de beoordeling van een eventuele inbreuk moet gebeuren in het kader van het merkenrecht, als uitzondering op de principiële vrijheid van handel en ook van kopie, zoals gegarandeerd door het decreet d'Allarde van 1791.

De beoordeling die hierna volgt, gebeurt vanuit de essentie van een merk en datgene waarvoor het bestemd is. Een schending van één of meerdere functies van de merken van Chaletcenter moet bewezen worden. De wezenlijke functie van een merk is de consument de herkomst van de waar of de dienst te waarborgen. De overige functies van een merk zijn de kwaliteitsgarantiefunctie, de communicatie-, de investerings- en de reclamefunctie (H.v.J., 18 juni 2009, zaak C-487/07 (L'Oréal t/ Bellure) r.o. 58).

9.  
Artikel 2.20.1.b van het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom van 25 februari 2005 (BVIE) bepaalt het volgende:

1. Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.

10.  
Er is geen betwisting omtrent het feit dat de Chaletcenter en Woodvaria soortgelijke waren verkopen.

11.

Om bij een globale beoordeling de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken te beoordelen, moet de rechter de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis bepalen, eventueel samen met het belang dat aan de verschillende elementen moet gehecht worden, in aanmerking genomen de aard van de betrokken waren of diensten en de omstandigheden waaronder zij in het economisch verkeer worden gebracht.

Zoals de beeldmerken van Chaletcenter en Woodvaria gedeponeerd zijn (zie afbeeldingen hiervoor) is er visueel een voldoende onderscheid. Geen der functies van het beeldmerk van Chaletcenter komen in gevaar of dreigen in gevaar te komen door het merk van Woodvaria.

De bever van het beeldmerk van Chaletcenter is een figuurtje alleen en is in zwart-wit. Het beeldmerk van Woodvaria is meerkleurig (beige en groen, met accenten in roze, paars, blauw en geel) en toont een gezin van eekhoorns.

Bij de beide beeldmerken vallen de snijtanden en de rechtop staande staart van de dieren op. Dit is evenwel niet voldoende om te besluiten dat er een visuele gelijkenis bestaat tussen de beeldmerken, die verwarring zou kunnen doen ontstaan bij het gemiddeld aandachtige publiek dat tuinhuisjes en dergelijk koopt.

Chaletcenter gebruikt haar merk vaak ingekleurd. Net als Woodvaria gebruikt zij kleuren die met de natuur geassocieerd worden, groen en beige-bruin. Ook dan ontstaat er evenwel geen voldoende visuele gelijkenis om bij het relevante publiek verwarring te doen ontstaan.

Begripsmatig is er uiteraard een verschil tussen de bever, die op het land en het water leeft en de kleinere eekhoorn die enkel op het land leeft. Het feit dat zowel de bever als de eekhoorn knaagdieren zijn, is niet voldoende om een inbreuk te vormen. Ook het feit dat bij beide de snijtanden wit en zichtbaar zijn en dat beide een geprononceerde staart hebben, is niet voldoende om tot een conceptuele gelijkenis te besluiten.

Zowel visueel als begripsmatig is er geen voldoende gevaar dat de gemiddeld aandachtige consument die een tuinhuisje wenst aan te kopen in verwarring zal geraken bij het zien van de eekhoornfamilie of een lid ervan en deze zal verwarren of associëren met het bevermerk van Chaletcenter. De herkomstfunctie, de kwaliteitsgarantiefunctie, de communicatie-, de investerings- noch de reclamefunctie zijn in het gedrang of in gevaar gebracht.

Woodvaria gebruikt de individuele leden van de eekhoornfamilie geregeld apart. Ook deze tekens zijn niet van aard om een gemiddeld aandachtig, relevant doelpubliek in verwarring te brengen of om de mogelijkheid daartoe te creëren.

12.

Bij de voorgaande globale beoordeling, met inachtneming van de concrete omstandigheden van deze zaak, is rekening gehouden met een zekere onderlinge samenhang tussen de verschillende factoren. De grote mate van soortgelijkheid van de waren werd beoordeeld in verhouding met een mate van overeenstemming tussen de merken. Zelfs als een geringe mate van overeenstemming voldoende is, dan nog is in deze zaak de mate van overeenstemming te laag om tot een inbreuk te kunnen besluiten.

Bij de beoordeling werd tenslotte niet voorbij gegaan aan het gebruik van hedendaagse technologie door de consument. Het gebruik van internet, zoekmachines en sociale netwerksites tijdens de voorbereiding van de aankoop van een tuinhuisje vereist een grotere aandacht van de consument, gelet op het grote aanbod en het belang van visuele elementen op het internet in het algemeen en bij de zoekmachines en sociale netwerksites in het bijzonder.

13.

Het is niet bewezen dat de annulering van bestellingen bij Chalet Center door dealers het gevolg is van verwarring tussen de merken van de partijen. Deze annuleringen kunnen evenzeer het gevolg zijn van persoonlijke contacten, prijsverschillen of nog een andere reden. Stuk 32 van het dossier van appellante toont veeleer aan dat de leveringstermijnen van Woodvaria ten opzichte van deze van Chalet Center de doorslag gegeven hebben bij de annulering van de bestelling. Een dealer is ten andere nog veel aandachtiger dan de gemiddeld aandachtige consument die een tuinhuisje wenst aan te schaffen.

14.

Wat hiervoor geoordeeld werd, geldt - mits de nodige wijzigingen in acht te nemen - ook voor de groen-gele woord- en beeldmerken Chalet Center, respectievelijk Wood Varia en Woody Wood.

Ook hier is onvoldoende visuele en conceptuele overeenstemming om tot een inbreuk op artikel 2.20.1.b BVIE te besluiten. De kleuren zijn gelijk, maar domineren niet in het geheel van het beeld- en woordmerk, zodat er geen verwarringsgevaar is. Deze kleuren worden in het algemeen in de sector van blokhutten, tuinhuisjes, carports, garages gebruikt sedert er (ook) in deze sector een trend bestaat naar milieuvriendelijkheid en

verbondenheid met de natuur. De gestileerde huisjes, lettertypes en woorden verschillen voldoende voor een gemiddeld aandachtige consument die de merken globaal beoordeelt. Auditief is er geen enkele gelijkenis.

De vordering van Chaletcenter voor zover ze gebaseerd is op artikel 2.20.1.c BVIE

15.

Artikel 2.20.1.c BVIE schrijft het volgende voor:

1. Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden :

c. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

Chaletcenter beroept zich op de volgende elementen om haar beweerde merkbekendheid te staven:

- publiciteit gevoerd gedurende sedert 1979. Dit is evenwel niet bewezen.
- publiciteit voor een bedrag van € 1 500 000,00, van 2001 tot en met 2010 (stukken 31 van haar dossier). Dit bewijst belangrijke inspanningen, maar is op zich niet voldoende om tot bekendheid van de merken te besluiten. De bekendheid bij het relevante gemiddeld aandachtige doelpubliek moet aangetoond worden.
- vestigingen in Elversele, Lokeren, Knesselaere en Vichte. Deze vestigingen zijn vrij lokaal. Los daarvan tonen deze vier liggingen geen bekendheid van het merk aan bij het relevante gemiddeld aandachtige doelpubliek.
- het feit van wederverkopers te hebben in Frankrijk, Luxemburg en het Verenigd Koninkrijk. Hiervan wordt geen enkel bewijs voorgelegd.



Het dossier van Chalet Center laat niet toe te besluiten dat een aanmerkelijk deel van het desbetreffende publiek in een aanmerkelijk gedeelte van de Benelux, of zelfs nog maar in één van de landen ervan, haar merken kent. In deze zaak is het niet voldoende dat Chalet Center in de omgeving van de verschillende vestigingen gekend zou zijn bij een niet nader gekend gedeelte van de lokale bevolking die geïnteresseerd is in het kopen van één van de producten van de partijen. Voldoende bewijsmateriaal ontbreekt. Uit de elementen die Chalet Center inroept kan niet zonder meer de bekendheid afgeleid worden.

Nu geen van de merken van Chalet Center een bekend merk vormen binnen het Benelux-gebied is een essentiële toepassingsvoorwaarde van artikel 2.20.1.c BVIE niet vervuld.

De overige toepassingsvoorwaarden van dit artikel moeten niet onderzocht worden, nu de voorwaarden cumulatief vervuld moeten zijn.

De vordering op grond van dit artikel is niet gegrond.

16.

De beoordeling onder randnummer 15 geldt zowel voor de merken met de dieren als met de beelden van gestileerde huisjes en de woorden "Chalet Center" en "Wood Varia" en "Woody Wood"

De vordering voor zover ze gegrond is op een inbreuk op de eerlijke marktpraktijken;

#### Principe

17.

Sinds het decreet d'Allarde van 1791 geldt het principe van vrijheid van handel en concurrentie.

De vrijheid van mededinging impliceert de principiële vrijheid van reclame maken, afwerven van personeel en/of cliënteel, nabootsen of kopiëren, aanhaken, verkoops- en/of leveringsweigering, parallelimport, doorbreken van distributiesystemen, ... tenzij die vrijheid ingeperkt wordt door specifieke bijzondere wettelijke bepalingen en/of exclusieve rechten, dan wel dat de uitoefening ervan gepaard gaat met specifieke begeleidende bezwarende omstandigheden die de handelspraktijk een onrechtmatig karakter geven, zoals bijvoorbeeld verwarringstichting, misleiding, slechtmaking, bedrieglijke vermeldingen, gebruik van onrechtmatig verkregen vertrouwelijke informatie, het behalen van een onevenredig

groot voordeel, parasitaire aanhaking, rechtsmisbruik en derdemedeplechtigheid aan contractbreuk.

De prospectie en de afwerving van cliënteel, personeel en leveranciers van een concurrent is in principe geoorloofd, zelfs wanneer dit gebeurt door een gewezen medecontractant. Het kan een ex-werknemer of ex-licentienemer niet worden verboden gebruik te maken van de vorming, beroepskennis en ervaring die hij heeft opgedaan bij zijn vroegere werkgever of medecontractant. Het systematisch benaderen van het cliënteel dat hij voordien voor rekening van zijn ex-werkgever benaderde, is op zich niet onrechtmatig.

Afwerving van personeel en van cliënteel van een concurrent is omwille van de vrijheid van handel en concurrentie in principe geoorloofd (Gent, 13 november 2006, NjW 2007, 370).

Het afwerven van cliënteel is in principe niet onrechtmatig omdat het tot de essentie van de concurrentiestrijd behoort. Het is enkel onrechtmatig omwille van het doel dat de afwerving zou beogen of van de bijzondere omstandigheden waarin ze zou plaatsvinden (Gent, 6 juni 2005, Jaarboek Handelspraktijken 2005, 546 e.v.).

#### Geen parasitaire aanhaking bewezen

18.

Zonder veel twijfel is de druk op Chalet Center toegenomen toen haar voormalige werknemer een concurrerende activiteit opstartte. Eén of meerdere onrechtmatigheden of begeleidend bezwarende omstandigheden zijn in deze zaak evenwel niet bewezen.

Hiervoor werd reeds geoordeeld dat er geen verwarring en zelfs geen verwarringsgevaar wordt aangetoond.

Uit niets blijkt dat Woodvaria parasiteert of parasitair aanhaakt aan de onderscheidingstekens van Chalet Center.

Het gebruik van dezelfde outillage en hetzelfde publiciteitsbureau vormen op zich geen bewijs van parasitaire aanhaking. Hetzelfde geldt voor het feit dat Woodvaria zich te Lokeren gevestigd heeft, wat vrij dicht is bij sommige vestigingen van Chalet Center.

Het is een concurrent niet verboden te proberen een marktaandeel te verwerven bij zowel leveranciers als afnemers. Een begeleidend onrechtmatigheid wordt in deze zaak niet aangetoond.

Chalet Center toont niet aan dat Woodvaria geteerd heeft of teert op de investeringen van Chalet Center, zonder zelf een inspanning te leveren.

Er wordt niet aangetoond dat Woodvaria onder de prijs of met verlies zou verkopen. Uit de stukken van Chalet Center (met name stuk 32) blijkt veeleer dat een bestelling geannuleerd werd omdat er een probleem was met de leveringstermijn. Woodvaria kon sneller leveren dan Chalet Center.

Chalet Center bewijst niet op welke wijze Woodvaria op een onrechtmatige wijze zou aangehaakt hebben aan de organisatiestructuur van Chalet Center. De stukken van de dossiers laten ten andere niet toe te besluiten dat Woodvaria inderdaad "de volledige commerciële organisatie van het ontwerp van de producten, de verkoop, de productie, de verpakking en alle benodigde formulieren om dat proces te vergemakkelijken en op te volgen" gekopieerd zou hebben (zesde laatste pagina van de niet genummerde syntheseconclusie in hoger beroep van Chalet Center).

Het is niet bewezen dat Woodvaria meer gedaan heeft dan gebruik gemaakt van de vorming, beroepskennis en ervaring die haar oprichter heeft opgedaan bij zijn vroegere werkgever, met wie hij niet gebonden was door een niet-concurrentiebeding.

Het bestellen van een gelijkaardige machine door Woodvaria wijst er op dat er rechtstreekse concurrentie uitgeoefend wordt, zonder dat evenwel is aangetoond dat de eerlijke marktpraktijken geschonden zijn.

De merkenrechten van Chalet Center worden niet betwist. Hiervoor werd geoordeeld dat geen inbreuk begaan werd. De keuze voor de kleuren geel en groen is gangbaar in dit marktsegment. Deze kleuren worden net als de houten structuren voor tuinhuisjes, chalets, carports, stallen, hokken en dergelijke met de natuur geassocieerd door reclamemakers en publiek.

Het feit dat Chalet Center gedurende vele jaren geïnvesteerd heeft in vormgeving en uitwerking (financieel en in tijd) van de tuinhuisjes, chalets, garages, carports, paardenstallen en hondenhokken volstaat niet om vast te stellen dat Woodvaria zich onrechtmatig gedragen heeft.

Hoewel Woodvaria ver gegaan is in het produceren en verkopen van zeer gelijkaardige producten is niet aangetoond dat zij een eventueel intellectueel recht of de eerlijke marktpraktijken zou geschonden hebben. De sms van de werknemer van Woodvaria aan een werknemer van Chalet Center ligt in deze lijn.

Chalet Center weerlegt het argument van Woodvaria niet dat een aantal leveranciers met vooraf bepaalde lengtes en diktes werkt, wat tot gevolg heeft dat maten identiek of zeer gelijkend zijn als de constructeur het verlies van materiaal wil beperken.

### Geen auteursrecht

19.

Chalet Center toont niet naar genoegen van recht aan dat zij een auteursrecht heeft op de garages, chalets, tuinhuisjes en dergelijk meer. Zij brengt geen stukken bij waaruit zou moeten besloten worden dat er een eigen intellectuele inspanning van de maker van de verschillende producten van Chalet Center is.

### Kosten

20.

Terecht kende de eerste rechter geen aparte rechtsplegingsvergoeding toe voor de tegeneis die ongegrond verklaard werd.

Artikel 1017, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat, tenzij bijzondere wetten anders bepalen, ieder eindvonnis, zelfs ambtshalve, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwijst, onverminderd de overeenkomst tussen partijen, die het eventueel bekrachtigt.

Krachtens artikel 1017, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek kunnen de kosten worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam oordeelt, hetzij wanneer de partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld, hetzij over echtgenoten, bloedverwanten in de opgaande lijn, broeders en zusters of aanverwanten in dezelfde graad.

Krachtens artikel 1018, eerste lid, 6°, Gerechtelijk Wetboek omvatten de kosten de rechtsplegingsvergoeding zoals bepaald in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek.

Volgens artikel 1022, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, is de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, bepaalt dat de bedragen vastgesteld worden per aanleg.

Luidens artikel 2, tweede lid, van voornoemd koninklijk besluit wordt de rechtsplegingsvergoeding berekend op basis van het bedrag van de vordering dat wordt vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Gerechtelijk Wetboek in verband met de bepaling van de bevoegdheid en de aanleg.

Uit het geheel van deze bepalingen volgt dat de in het gelijk gestelde partij slechts recht heeft op één rechtsplegingsvergoeding per aanleg, die berekend wordt op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, C.09.0456.N/3, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Hoe dan ook kaderde de tegenvordering in het geheel van de middelen en argumenten van de partijen, zodat geen aparte rechtsplegingsvergoeding diende toegekend te worden.

21.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt appellante tot betaling van de kosten veroordeeld.

De basisvergoeding voor de hoofdvordering bedraagt € 1 320,00.

**OP DIE GRONDEN, het hof,**

Het hoger principaal beroep is toelaatbaar, maar ongegrond.

Het Hof:

- bevestigt het bestreden vonnis;
- veroordeelt appellante tot betaling van de kosten, bepaald als volgt:

geïntimeerde:

hoger beroep:

rechtsplegingvergoeding

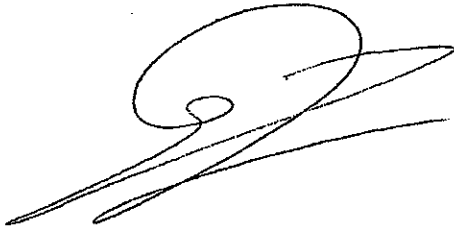
hoofdvordering:

€ 1 320,00

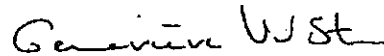
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, raadsheer, waarnemend kamervoorzitter,  
Frank Deschoolmeester, raadsheer,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,

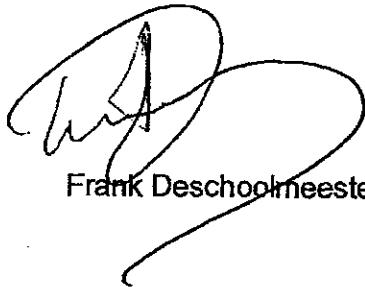
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag negen mei tweeduizend en elf.



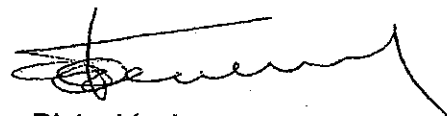
Kristoffel Goossens



Geneviève Vanderstichele



Frank Deschoolmeester



Pieter Vanherpe

Rep.nr. 2011/339/9835

Aangeboden op 11 MEI 2011

Niet te registreren;

177/v



EMS

cteur a.i.