

Kopie
art. 792 Ger.W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

0130:0



Repertoriumnummer 2014/ 3928
Datum van uitspraak 30 april 2014
Rolnummer 2013/AR/2797

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

achtste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

1. De [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

2. NV NETWORK PROCES CONTROL,

met maatschappelijke zetel te 2330 Merksplas, Steenweg op Turnhout 190,
ingeschreven bij de Krulspuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer 0429.279.834,

3. NV PHILIPPE MES CONSULTING,

met maatschappelijke zetel te 2360 Oud-Turnhout, Schuurhovenberg 15,
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer 0451.621.112,

4. NV EURO-TAP-CONTROL-VERKOOP,

met maatschappelijke zetel te 2300 Turnhout, Schietstandlaan 5,
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer 0434.883.365,

- appellanten,
- vertegenwoordigd door meester De Coster Steven, advocaat te 2000 Antwerpen,
Amerikalei 31 (ref.: 2005/112/1/1)

tegen het vonnis van de wnd. voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van
12 september 2013, zetelend zoals in kort geding, gekend onder de rolnummers AR 1358/13
en AR 1359/13;

tegen:

1. BVBA GONLINE,

met zetel te 2400 Mol, Meerhoutsebaan 1 F,
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer 0896.209.526,

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester Backx Benny, advocaat te 2300 Turnhout, Campus
Blairon 427 (ref.: 1301005);

2. NV BUSINESS & MARKETING IMPROVEMENT

met maatschappelijke zetel te 1204 Geneve (Zwitserland), Rue de Rive 4,
en met Belgisch filiaal met zetel te 2400 Mol, Emiel Becquaertlaan 2 bus 2.1,
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer 0809.585.457,

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester De Groot Lena, advocaat te 3530 Houthalen,
Koolmijnlaan 80 (ref.: 30822);

* * *

De antecedenten en de vorderingen

1.

In het bestreden vonnis van 12 september 2013 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, werden de aan dit geschil ten grondslag liggende feiten en vorderingen correct uiteengezet en het hof verwijst daarnaar.

2.

De eerste rechter voegde de beide zaken samen, verklaarde de eis in het bekomen van een schadevergoeding ontoelaatbaar, verklaarde de overige vorderingen van geïntimeerden toelaatbaar en gegrond en vernietigde de beschikkingen van 11 december 2012 en 9 januari 2013.

Hij wees de oorspronkelijke vorderingen op eenzijdig verzoekschrift van appellanten af als ongegrond, veroordeelde appellanten tot afgifte van alle in beslag genomen voorwerpen aan de verzetdoende partijen, onthief de aangestelde gerechtsdeskundigen van hun opdracht en beval om alle informatie, documenten, stukken,... die in het kader van het beschrijvend beslag inzake namaak werden verzameld terug te bezorgen aan de verzetdoende partijen, minstens te vernietigen indien terugbezorgen onmogelijk blijkt.

3.

Appellanten hebben bij een ter griffie van het hof op 8 oktober 2013 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en besluiten tot de ontoelaatbaarheid en de ongegrondheid van de oorspronkelijke derdenverzetten van geïntimeerden.

BVBA Gonline besluit tot de nietigheid van het verzoekschrift tot hoger beroep.

Beide geïntimeerden besluiten tot de ongegrondheid van het hoger beroep.

4.

Ter zitting van dit hof deed BVBA Gonline afstand van haar middelen met betrekking tot de vernietiging van het verzoekschrift tot hoger beroep.

Beoordeling

5.

De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden, die door partijen niet weerlegd en door het hof overgenomen worden, de eis in het bekomen van een schadevergoeding ontoelaatbaar verklaard, de overige vorderingen van geïntimeerden toelaatbaar en gegrond verklaard en de beschikkingen van 11 december 2012 en 9 januari 2013 vernietigd.

Eveneens op oordeelkundige gronden, die door partijen niet weerlegd en door het hof overgenomen worden, wees hij de oorspronkelijke vorderingen op eenzijdig verzoekschrift van appellanten af als ongegrond, veroordeelde hij appellanten tot afgifte van alle in beslag genomen voorwerpen aan de verzetdoende partijen, onthief hij de aangestelde gerechtsdeskundigen van hun opdracht en beval hij om alle informatie, documenten, stukken, ... die in het kader van het beschrijvend beslag inzake namaak werden verzameld terug te bezorgen aan de verzetdoende partijen, minstens te vernietigen indien terugbezorgen onmogelijk blijkt.

Louter volledigheidshalve voegt het hof in antwoord op de middelen van partijen nog toe wat volgt.

6.

Gelet op het feit dat de partijen tegen wie op eenzijdig verzoekschrift uitspraak wordt gevorderd, niet gehoord kunnen worden in deze procedure, en de voorzitter enkel kan beslissen na onderzoek van de hem eenzijdig voorgelegde stukken en middelen, zonder over de mogelijkheid te beschikken zelf meer te onderzoeken dan wat hem wordt voorgelegd, kan de voorzitter niet anders dan uitgaan van de loyale houding van de verzoekende partijen en moet hij erop kunnen vertrouwen dat hij volledig en correct geïnformeerd wordt.

Dit geldt des te meer waar bij een verzoek tot beschrijvend beslag inzake namaak aan een bedrijf wordt toegelaten op verregaande wijze kennis te nemen van zeer vertrouwelijke informatie van een ander bedrijf.

Te dezen hebben appellanten belangrijke informatie onthouden aan de voorzitter, die doet twifelen aan de rechten die appellanten claimen.

In een vonnis ten gronde, dat volgde op een beschrijvend beslag inzake namaak van januari 2005 met voor het grootste deel dezelfde partijen en dezelfde software als voorwerp, toetste de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 20 april 2006 de intellectuele rechten van appellanten, stelde hij deze in vraag en beval hij een tegenwoordige sprekelijke expertise om na te gaan of er wel intellectuele rechten zijn en aan wie die rechten toebehoren.

Uit het vonnis van 20 april 2006 en de in de opdracht aan de deskundige gebruikte bewoordingen blijkt dat het bestaan van auteursrechten en het auteurschap van appellanten allerminst vaststaat.

Appellanten hebben deze informatie bewust achtergehouden.

7.

Partijen die een beschrijvend beslag inzake namaak willen bekomen, dienen aan te tonen dat zij de rechthebbenden zijn van een ogenschijnlijk geldig intellectueel recht.

Appellanten houden in hun eenzijdig verzoekschrift tot het verkrijgen van toelating tot het leggen van beslag inzake namaak voor de titularissen en/of rechthebbenden te zien van intellectuele eigendomsrechten op de software met de naam "DINO".

In het kader van een eerder beschrijvend beslag inzake namaak in december 2004 werd door de alsdan aangestelde deskundige Luc Golvers een verslag opgesteld waarna een procedure ten gronde werd ingeleid.

In het kader van deze procedure ten gronde werden de intellectuele rechten in hoofde van appellanten betwist.

In zijn vonnis van 20 april 2006 oordeelde de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen als volgt:

"Verweerders (geïntimeerden) betwisten het auteurschap van eisers (appellanten) en brengen hiervoor degelijke elementen naar voren die inderdaad doen twifelen aan de rechten die eisers (appellanten) claimen én de degelijkheid van het door eisers (appellanten) gebruikte deskundigenverslag (verslag Golvers)."

Uit een verklaring van [REDACTED] van 21 november 2005 blijkt dat door deskundig [REDACTED] aan eisers (appellanten) toegeschreven lijnen in feite door Borland ter beschikking gesteld worden aan klanten.

Dergelijke essentiële elementen doen vragen stellen bij de inhoud van het door eisers (appellanten) gebruikte verslag en noodzaken een nieuw, tegensprekkelijk deskundigen onderzoek..."

Alvorens recht te doen werd een nieuw deskundigenonderzoek bevolen waarbij onder meer advies diende te worden verleend over "het feit of de software van eisers (appellanten) voldoende oorspronkelijk is om auteursrechterlijke bescherming te genieten en zo ja, na te gaan wie de auteur van deze software is. ..."

Het verslag van deskundige [REDACTED] na het beschrijvend beslag inzake namaak werd opzijgeschoven als onbetrouwbaar.

Thans acht jaar na dit vonnis blijkt nog steeds geen ogenschijnlijk Intellectueel recht in hoofde van appellanten.

Appellanten maken op het eerste zicht niet aannemelijk dat "DINO" voldoende oorspronkelijk is om auteursrechtelijke beschermd te zijn, noch dat zij schijnbaar de auteurs zijn van "DINO".

Aldus is niet voldaan aan de voorwaarden voor een beschrijvend beslag inzake namaak.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond.

Het hof verwijst appellanten in de kosten van het hoger beroep, voor

- BVBA Gonline vastgesteld op:
 - o rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: € 1.320
- NV Business & Marketing Improvement vastgesteld op:
 - o rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: € 1.320

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **30 april 2014** door

E. LEMMENS

Voorzitter

A. PEETERS

Raadsheer

D. DEMEESTER

Raadsheer

R. VAN GOETHEM

Griffier

R. VAN GOETHEM

D. DEMEESTER

A. PEETERS

E. LEMMENS