

**Het HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,  
Vac KAMER, 2<sup>de</sup> sectie,**

Nr.: 106 *d*

**na beraad, wijst volgend arrest :**

Rep.nr.: 2013/ 547

**A.R. Nr. 2013/QR/82**

**IN ZAKE VAN :**

De **NV MEDIBRIDGE**, met maatschappelijke zetel te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 523 en met KBO-nummer 0452.349.897;

appellante,

hebbende als raadslieden Mr. HEREMANS Tom, DUPONT Renaud en FONTEYN Bruno advocaten te 1170 BRUSSEL, Terhulpssteenweg 178;

**Eindarrest  
25 JULI 2013**

\*\*\*

Gelet op de bestreden beschikking uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel op 4 juli 2013, waartegen een tijdig en regelmatig beroep werd ingesteld bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 22 juli 2013.

Het verzoek en de bestreden beschikking.

Bij eenzijdig verzoekschrift neergelegd op 2 juli 2013 verzocht appellante te worden toegelaten om door een aan te stellen deskundige, over te gaan tot de beschrijving van de software Hector die op de markt wordt gebracht door de N.V. Healthconnect en die zich op de maatschappelijke zetel bevindt, gelegen te 1800 Vilvoorde, Luchthavenlaan 25 B en op elke andere plaats, alsook tot beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten, werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de oorsprong, bestemming en omvang ervan aan te tonen alsook te worden toegelaten over te gaan tot de beschrijving van de inbreuk gepleegd door Healthconnect op haar software MediMail om het IT systeem van de gebruikers verenigbaar te maken met Healthconnect en tot beschrijving over te gaan van alle commerciële en administratieve documenten die van aard zijn de omvang, oorsprong en bestemming van de inbreuk aan te tonen.

Zij vraagt tevens en ondermeer de gerechtsdeskundige toe te laten om documenten en geschriften van welke aard ook dienstig voor de uitvoering van de opdracht evenals de computers en / of informatiedragers waarop deze zich kunnen bevinden, mee te nemen en er kopieën van te nemen, mits teruggave binnen de vijf werkdagen aan hun eigenaars.

In de bestreden beschikking werd het verzoek ontvankelijk verklaard en werd gezegd dat de intellectuele eigendomsrechten waarvan de bescherming wordt ingeroepen niet ogenschijnlijk (prima facie) geldig zijn, gelet op de neergelegde stukken en dat zij zodoende geen voldoende graad van zekerheid hebben om een ingrijpende maatregel zoals een beslag inzake namaak te wettigen. Het verzoek wordt afgewezen.

#### Het voorwerp van het hoger beroep.

Appellante vordert het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel dd. 4 juli 2013 teniet te doen. Zij vordert het voordeel toe te kennen van haar verzoekschrift en de gevorderde maatregel van beschrijving toe te kennen.

#### Beoordeling.

1. Krachtens artikel 1369 bis/1 Ger.W. onderzoekt de voorzitter, die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijgen van maatregelen tot beschrijving:

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen ogenschijnlijk geldig is;
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.

Computerprogramma's worden auteursrechterlijk beschermd.

De wet van 30 juni 1994 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's bepaalt in artikel 2, alinea 2 dat de bescherming overeenkomstig deze wet verleend wordt aan de uitdrukkingwijze, in welke vorm ook, van een computerprogramma. De ideeën en beginselen die aan enig element van een computerprogramma ten grondslag liggen, met inbegrip van de ideeën en beginselen die aan de interfaces daarvan ten grondslag liggen, worden niet auteursrechterlijk beschermd.

Een computerprogramma geniet bescherming volgens artikel 2 van voormelde wet van 30 juni 1994 wanneer het oorspronkelijk is in die zin dat het een eigen intellectuele schepping van de auteur is.



Krachtens artikel 1369 bis /1 § 3 Ger.W. dient de rechter, aan wie het eenzijdig verzoekschrift tot beslag inzake namaak wordt voorgelegd, in eerste instantie *prima facie* te onderzoeken of de verzoeker die dienaangaande de bewijslast draagt, zich op het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, kan beroepen.

De rechter heeft een marginale toetsingsrecht.

Appellante heeft een software ontwikkeld en op de markt gebracht, onder de naam MediMail die professionelen in de zorgsector toelaat om gegevens en informatie op een geïntegreerde wijze en beveiligde manier elektronisch uit te wisselen.

Uit de door appellante overgelegde stukken die voldoen aan het vereiste van artikel 1369 bis / 2 Ger.W. blijkt dat de MediMail software ontwikkeld door appellante, aspecten regelt om medische gegevens op een elektronisch beveiligde manier uit te wisselen, op een gestructureerde wijze en ongeacht het formaat van het Elektronisch Medisch Dossier dat door de gezondheidsverstrekker wordt gebruikt. Ook laat MediMail toe om medische informatie of nieuws uit te wisselen via beveiligde e-mail met andere Medimail-gebruikers, met een maximale bescherming van de privacy en patiëntenrechten.

In de handleiding wordt gesteld dat appellante een procedure ontwikkeld heeft in het kader van de migratie van MedServe naar MediMail. Appellante licht toe dat Medserve de initiële benaming van het computerprogramma is en dat tengevolge van de verdere ontwikkeling ervan, het programma MediMail is geworden. De "migratie" van Medserve naar MediMail beoogt enkel de continuïteit van de dienst te verzekeren voor reeds bestaande klanten.

Appellante verwijst ook naar de databank die de software MediMail gebruikt samengesteld uit de gegevens die betrekking hebben op alle gebruikers van de software MediMail. De gegevens van de gebruikers van de software MediMail verschijnen onder de vorm van "GIV" codes. Alle gebruikers van MediMail hebben in de voorbije jaren een unieke code toegekend gekregen, de zogenaamde "GIV" Code. Deze codes zijn bedoeld om de MediMail gebruikers te identificeren en zijn eigen aan MediMail. Een bewijs van het bestaan van deze codes wordt door appellante voorgelegd. De databank heeft volgens de lijst van de codes 15.000 gebruikers. Appellante stelt producent te zijn van deze codes.



Deze databank beantwoordt *prima facie* aan de definitie van een databank in de zin van artikel 2 van de wet van 31 augustus 1998 houdende omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken omdat zij *prima facie* een verzameling lijkt te zijn van gegevens of andere zelfstandige elementen systematisch of methodisch geordend en afzonderlijk met elektronische middelen of anderszins toegankelijk.

Krachtens artikel 3 van voormelde wet wordt een databank beschermd als ze getuigt in kwalitatief en kwantitatief opzicht van een substantiële investering.

Uit de overgelegde handleiding blijkt dat de keuze van de rangschikking van de erin opgenomen gegevens op het eerste gezicht een oorspronkelijke uiting lijkt van de creatieve vrijheid van de maker wat beantwoordt aan het oorspronkelijkheidscriterium.

Appellante stelt dat de databank van de klanten met hun uniek GIV-code gedurende vele jaren door haar werknemers is opgebouwd en dat de codificering en de presentatie van de gegevens die betrekking hebben op de gebruikers van MediMail een belangrijke investering met zich meebrengt die geschat wordt op 150 mandagen tot op heden.

Aan de hand van haar stuk 2 toont appellante aan dat zij ongeveer 15.000 gebruikers heeft en GIV-codes.

Uit de technische en functionele handleiding voor het gebruik van MediMail, het stuk in verband met de GIV – codes en de uitleg verstrekt door appellante blijkt dat het computerprogramma *prima facie* voldoende oorspronkelijk is in de zin dat het een eigen intellectuele schepping van de auteur is en dat het bijgevolg de bescherming geniet van deze wetgeving.

Het hof stelt de *prima facie* geldigheid vast van de door appellante ingeroepen intellectuele eigendomsrechten. De beweerde rechten van appellante hebben *prima facie* een voldoende graad van zekerheid om een ingrijpende maatregel zoals een beschrijvend beslag inzake namaak te wettigen.

2.- Om een verzoeker te machtigen over te gaan tot een beschrijvend beslag inzake namaak moet er een aanwijzing zijn dat er een inbreuk zou kunnen worden gepleegd op het door appellante ingeroepen intellectuele eigendomsrecht.



De verzoeker van een beschrijvend beslag inzake namaak moet gegevens aanreiken die aannemelijk maken dat een inbreuk zou kunnen worden gepleegd op het door hem ingeroepen intellectuele eigendomsrecht.

Appellante stelt dat zij in het ziekenhuis Klina vastgesteld heeft dat verschillende elementen die integraal deel uitmaken van het computerprogramma MediMail en die eigen zijn aan haar programma, door Healthconnect blijkbaar in haar programma Hector werden overgenomen. Het gaat om de lijst van "subjects" (onderwerpen), om de ENV bestanden en de GIV-codes .

Uit de overgelegde schermafdrucken van het computerprogramma Hector blijkt dat het om gelijkaardige softwares gaan die dezelfde functies vervullen, namelijk het elektronisch afwisselen van gegevens en medische dossiers op een beveiligde en gestructureerde manier.

Maar het blijkt dat verschillende elementen die integraal deel uitmaken van het computerprogramma MediMail en die eigen waren aan het programma, in het programma Hector, ontwikkeld door de N.V. Healthconnect, werden overgenomen.

Uit de overgelegde schermafdrucken valt op te merken dat Hector dezelfde "subjects" (onderwerpen) en lijst van de medische softwares (stuk 4) hanteert als MediMail. Het gaat om lijsten van willekeurige benamingen die door appellante werden opgesteld en die blijkbaar overgenomen werden door het computerprogramma Hector van de N.V. Healthconnect.

Een ENV- bestand is een onderdeel van het MediMail programma en is een bestand dat bij de ontvangst van een protocol in een map wordt geplaatst en dat informatie bevat over het binnengekomen protocol.

De ENV – bestanden en de GIV – codes die eigen zijn aan het computerprogramma MediMail worden volgens de door appellante voorgelegde schermafdrucken, eveneens gebruikt door het programma Hector van Healthconnect.

Appellante stelt dat er nog andere inbreuken op haar intellectuele eigendomsrechten kunnen zijn. Deze zullen ongetwijfeld in het kader van de beschrijvende maatregel aan bod komen.

Al deze feitelijke gegevens die door appellante in haar verzoekschrift worden aangehaald en die uit de door haar overgelegde stukken worden bevestigd, zijn feiten die van dien aard zijn dat zij bij een beoordeling *prima facie* op zich of met elkaar in verband gebracht, aanwijzingen zijn van een inbreuk of een dreiging van inbreuk door de





N.V. Healthconnect op de intellectuele eigendomsrechten van appellante op basis waarvan een beschrijvende maatregel verantwoord is.

Appellante moet bijgevolg gemachtigd worden om te doen overgaan tot beschrijving door een deskundige van de software Hector en/of van voorwerpen die de (vermeende) namaak van de software van appellante uitmaken, evenals alle bestanden en ter zake relevante documenten en beschrijvende documentatie, van welke aard ook, waaruit de beweerde namaak en haar hoegrootheid kan blijken.

Gelet op het technisch karakter van de beweerde nagemaakte werken past het om de afgevaardigde beheerder van appellante en één van haar raadslieden zijnde meesters Tom . Heremans, Renaud Dupont of Bruno Fonteyn, advocaten te 1170 Brussel, Terhulpssteenweg 178, toe te laten aanwezig te zijn bij de beschrijving met dien verstande dat zij de verplichting hebben om geen vertrouwelijke informatie die niet pertinent zijn voor de beweerde namaak, te gebruiken en te verspreiden.

#### **OM DEZE REDENEN,**

#### **HET HOF,**

Rechtsprekend op eenzijdig verzoek,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Stelt aan als deskundige de heer Luc Govers , waarvan de kantoren gevestigd zijn Baron de Vironlaan 29 te Dilbeek met de opdracht zoals hierna beschreven;

Zegt voor recht dat gerechtsdeskundige Luc Govers zich zal schikken naar de bepalingen van de artikelen 1369 bis van het Gerechtelijk Wetboek;

Laat appellante toe om door de heer Luc Govers, aangesteld als deskundige, over te gaan tot de beschrijving van de software die op de markt wordt gebracht door de N.V. Healthconnect en die zich op haar maatschappelijke zetel bevindt, gelegen te 1800 Vilvoorde, Luchthavenlaan 25 B en op elke andere plaats, waaronder bij het ziekenhuis KLINA, Augustijnslei 100 te Brasschaat, alsook tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten, werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de

bestemming en omvang ervan aan te tonen;

Laat toe aan gerechtsdeskundige Luc Govers om de bestelbonnen, facturen, afleveringsbewijzen van de N.V. Healthconnect, haar klanten, leveranciers, of wederverkopers die betrekking hebben op de software Hector of elk andere software die duidelijk een namaak vormt, in te zamelen;

Laat gerechtsdeskundige Luc Golvers toe om op dezelfde manier te handelen in verband met de gegevens die zich op een informatiedrager bevinden, inclusief de boekhouding;

Laat gerechtsdeskundige Luc Govers toe om documenten en geschriften van welke aard ook dienstig voor de uitvoering van de opdracht evenals de computers en / of informatiedragers waarop deze zich kunnen bevinden, mee te nemen en er kopieën van te nemen, mits teruggave binnen de vijf werkdagen aan hun eigenaars;

Laat gerechtsdeskundige Luc Govers toe om deze handelingen te vernieuwen telkens als dit nodig is voor het opstellen van zijn verslag alsook alles in te zamelen wat hij nodig acht;

Nodigt de deskundige toe om zo spoedig mogelijk over te gaan tot de nodige bevindingen met het oog op het neerleggen van zijn verslag binnen de twee maanden na aanvaarding van zijn opdracht;

Verbiedt de N.V. Healthconnect of haar aangestelden, mandatarissen en medewerkers om de taak van de gerechtsdeskundige te belemmeren door voornoemde documenten niet mee te delen, door hun computers niet open te stellen op welke wijze dan ook, door de nodige sleutels, toegangscode's en paswoorden van hun informaticasystemen aan de deskundige niet mee te delen of door relevante gegevens te verwijderen, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per uur dat de gerechtsdeskundige aldus in zijn werkzaamheden belemmerd wordt, en dit vanaf de betekening van huidig arrest;

Staat aan de afgevaardigde bestuurder van appellante en aan één van zijn raadslieden, zijnde meesters Tom Heremans, Renaud Dupont en Bruno Fonteyn, advocaten te 1170 Brussel, Terhulpssteenweg 178, toe bij de beschrijving aanwezig te zijn ten einde de eventuele andere nagemaakte voorwerpen te kunnen identificeren, met dien verstande dat zij de verplichting hebben om geen vertrouwelijke informatie die niet pertinent zijn voor de beweerde namaak, te gebruiken en te verspreiden;






Verklaart voor recht dat in overeenstemming met artikel 46 § 4 van het Gerechtelijk Wetboek, de kennisgeving van huidig arrest bij gerechtsbrief zal worden vervangen door een betekening door deurwaardersexploot;

Houdt de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in raadkamer van de **Vac kamer**, **2<sup>de</sup> sectie** van het Hof van Beroep te Brussel op 25 juli 2013.

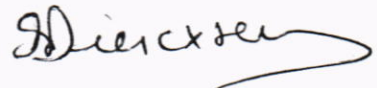
waar aanwezig waren:

Mevr. I. Diercxsens,  
Dhr. S. De Cooman,



De Cooman

Voorzitter,  
Griffier,



Diercxsens





Voor eenzijdig afschrift.

De griffier *ofg.*

*Melkenbeek*

Melkenbeek Marine