

Kopie
art. 792 Ger.W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



007661

Repertoriumnummer 2015 / 2 708
Datum van uitspraak 26 februari 2015
Rolnummer 2014/AR/1120

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

*wel handel -
praktijken.*

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

vijfde bis kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000109568-0001-0007-01-01-1



007662

LUXURYCARSELECTION BVBA, met maatschappelijke zetel te 2630 AARTSELAAR, Boomsesteenweg 131, ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0533.820.296
appellant,

vertegenwoordigd door Mr. VRINTS G. loco Mr. HENDRICKX Harry, advocaat te 2390 OOSTMALLE, Hoge Warande 10A

tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen van 26 februari 2014, aldaar gekend onder nr. A/13/08706

tegen

DR. ING. H.C.F. PORSCHE AG, met maatschappelijke zetel te Porscheplatz 1, D-70435 Stuttgart, DUITSLAND,
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. DEYPERE L. loco Mr. HEREMANS Tom, advocaat te 1170 BRUSSEL, Terhulpesteenweg 178

1. De antecedenten en de vorderingen

De vennootschap naar buitenlands recht Dr. Ing. H.C.F. Porsche AG (hierna: Porsche) heeft op 28 oktober 2013 BVBA Luxurycarselection (hierna: Luxurycarselection) doen dagvaarden om te verschijnen voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen (thans afdeling Antwerpen), zetelend zoals in kortgeding.

Zij vorderde

- Vast te stellen dat Luxurycarselection door het gebruik van de tekens Porsche, Porsche Cayenne of Cayenne in reclame voor de verkoop van gewijzigde Porsche-wagens een inbreuk pleegt op de merkenrechten van Porsche in de zin van artikel 2.20.1(a)en(c) BVIE en op de eerlijke marktpraktijken in de zin van de artikelen 85, 86, 88, 2^oen 6^o, artikel 89,1^o en artikel 95 WMPC
- De staking te bevelen van deze inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per fysieke reclamedrager (o.m. elke brochure) en per reclame-uiting (

PAGE 01-00000109568-0002-0007-01-01-4



007663

met inbegrip van webpagina's pop-ups en meer bepaald maar niet uitsluitend op www.autoscout24.be, www.2dehands.be en www.luxurycarselection.be) per begonnen dag waarop een inbreuk op dit stakingsbevel wordt vastgesteld, dit alles vanaf 48 uur na de betekening van het tussen te komen vonnis.

- De publicatie te bevelen van de nader te bepalen samenvatting van het tussen te komen vonnis op de eerste pagina van de websites www.autoscout24.be, www.2dehands.be en www.luxurycarselection.be op kosten van Luxurycarselection, welke kosten terugvorderbaar zullen zijn na overlegging van de factuur of proforma-factuur.
- Luxurycarselection te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van Porsche die begroot is op 1.320,00 EUR

Met het bestreden vonnis dd. 27 februari 2014 stelde de eerste rechter een inbreuk vast op de merkenrechten van Porsche alsook op de WMPC (thans WER).

Aan Luxurycarselection werd verbod opgelegd nog langer gewijzigde PORSCHE-wagens te koop aan te bieden en/of hiervoor publiciteit te voeren op welke wijze ook, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per inbreuk hetzij per dag indien het een voortgezette inbreuk betreft, vastgesteld vanaf 48uur na betekening van het vonnis.

Luxurycarselection werd veroordeeld tot de gerechtskosten aan de zijde van Porsche begroot op 288,93 EUR dagvaardingskosten en 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Het meergevorderde werd afgewezen.

Met een verzoekschrift neergelegd ter griffie op 25 april 2014 stelde Luxurycarselection hoger beroep in.

Zij vorderde de hervorming van het eerste vonnis en de afwijzing als ongegrond van de vordering van Porsche, en Porsche te veroordelen tot de kosten, minstens de door haar te betalen rechtsplegingsvergoedingen te beperken tot het absolute minimum.

Porsche besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep en vordert de integrale bevestiging van het bestreden vonnis alsmede veroordeling van Luxurycars tot de kosten.

2. Beoordeling

2.1

Porsche is titularis van verschillende geregistreerde merken die geldig zijn in de Benelux, waaronder volgende geregistreerd voor auto's en wisselstukken:

- Het internationaal merk PORSCHE

PAGE 01-00000109568-0003-0007-01-01-4



107664

- Het internationaal woordmerk PORSCHE CAYENNE
- Het internationaal woordmerk CAYENNE

De Porsche wagens worden verkocht via een netwerk van erkende distributeurs.

Luxurycarselection is gespecialiseerd in de verkoop en verhuur van luxetweedehandsvoertuigen, hetzij rechtstreeks, hetzij als tussenpersoon.

2.2

Op 9 oktober 2013 heeft Porsche vaststellingen laten doen door gerechtsdeurwaarder C. Mertens te Antwerpen.

Uit het opgestelde proces-verbaal blijkt dat Luxurycarselection op de website www.autoscout24.be een advertentie heeft geplaatst voor de verkoop van "Porsche Cayenne 4.5i V8 Techart Magnum CARBON Stuur LED LICHTENI".

(stuk 2 van het dossier van Porsche)

Volgens de verklaringen van Luxurycarselection in haar conclusies heeft zij de wagen die wordt vermeld in de advertentie, zijnde een Porsche uitgerust met het zogenaamde Techart Magnumpakket, te koop aangeboden via gespecialiseerde websites, op haar eigen website en via tekoopstelling op haar eigen exploitatiezetel.

Partijen zijn het erover eens dat deze wagen een Porsche Cayenne met de originele merktekens betrof waarvan ondermeer luchtrooster, mistlichten, motorkap en onderkant van de deuren waren aangepast ("getuned") in de versie van Techart Magnum.

2.3

Het te koop aanbieden van een Porschevoertuig met hierop de originele merktekens, hoewel de betrokken auto slechts gedeeltelijk uit originele Porsche-onderdelen bestaat en gedeeltelijk uit gewijzigde onderdelen, in casu Techart onderdelen, maakt een merkinbreuk uit, meer bepaald een inbreuk op artikel 2.20.1 (a) en (c) van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom.

Artikel 2.20.1 BVIE bepaalt:

"Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

PAGE 01-00000109568-0004-0007-01-01-4



107665

- (a) Wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven;*
- (b) (...)*
- (c) Wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren en diensten die niet soortgelijk zijn als waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk “*

De inbreuken staan vast.

Luxurycarselection gebruikt de geregistreerde Porsche merktekens voor een auto die in zijn oorspronkelijke staat door Porsche op de markt is gebracht maar die nadien gewijzigd werd, Hierdoor wordt de herkomstaanduidingsfunctie, meer specifiek de kwaliteitsgarantiefunctie van de Porsche merken aangetast.

Tevens gebruikt Luxurycarselection de Porschmerken voor gewijzigde waren waarbij zij afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen en de reputatie van de Porschmerken.

Het is hierbij niet relevant dat Luxurycarselection te goeder trouw zou zijn en niet wist dat het in de handel brengen van een “getuned” Porsche voertuig waaraan onderdelen van een Techart pakket werden aangebracht, niet door Porsche wordt toegestaan.

In artikel 2.20.1 (a) en (c) BVIE wordt geen onderscheid gemaakt naargelang de inbreuk te goeder of te kwader trouw wordt gepleegd. De merkhouder kan zich verzetten tegen elk ongeoorloofd gebruik van zijn merk, ongeacht of de inbreukpleger te goeder of te kwader trouw is.

Een vastgestelde merkinbreuk maakt op zich een daad uit strijdig met de eerlijke marktpraktijken, zodat de merkinbreuk tevens een schending overeenkomstig artikel 95 WMPC (thans artikel VI.104 WER) inhoudt.

2.4

Er bestaat geen betwisting over dat het voertuig nog vóór de inleidingszitting door Luxurycarselection uit de verkoop werd gehaald en er een einde werd gesteld aan de merkinbreuk.

PAGE 01-00000107568-0005-0007-01-01-4



1107556

In casu werd door de eerste rechter terecht geoordeeld dat het herhalingsgevaar niet objectief is uitgesloten.

Door de aard van de handel van Luxurycarselection is het niet uitgesloten dat in de toekomst nog gewijzigde Porsche-wagens te koop zullen worden aangeboden.

Het gegeven dat Luxurycarselection na de dagvaarding vrijwillig de onrechtmatige praktijk heeft gestaakt doet hieraan geen afbreuk.

2.5

Terecht werd door de eerste rechter een merkinbreuk als een inbreuk op de eerlijke marktpraktijken overeenkomstig artikel 95 WMPC (thans artikel VI.104 WER) vastgesteld en een stakingsbevel opgelegd.

Luxurycarselection wordt als in het ongelijk gestelde partij verwezen in de kosten van beide aanleggen.

De vordering gesteld door Porsche werd door Luxurycarselection betwist en creëerde derhalve geen onredelijke situatie zodat er geen reden is om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

In hoger beroep wordt de vordering opnieuw door Luxurycarselection betwist zodat er evenmin reden is om af te wijken van de basisrechtsplegingsvergoeding.

3. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond.

Het hof verwijst Luxurycarselection in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van Porsche vereffend op 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.



007607

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 26 februari 2015 door

I. RENAP

Raadsheer

P. THIJS

Griffier m.o.



P. THIJIS



I. RENAP

