

OPENBARE TERECHTZITTING KORT GEDING VAN 19 juni 2012**Zaal der Kort gedingen**

In de hierna volgende zaak pleit op 12 juni 2012 wordt volgende beschikking uitgesproken:

AR:C/12/00101

Inzake

NV SANICO, met maatschappelijke zetel te 2300 Turnhout, Veedijk 59
KBO nr. 0404.190.288

Eiseres op derdenverzet

Vertegenwoordigd door Meester T.DE MEESE en Meester C.DEKONINCK, in eigen naam en loco Meester K.ROOX, advocaten te 1000 Brussel, J.Stevensstraat 7

Tegen

H.LUNDBECK A/S, vennootschap naar Deens recht met maatschappelijke zetel te 2500 Valby, Ottiliavej 9, die keuze van woonplaats doet bij haar raadsliden,

Verweerster op derdenverzet

Vertegenwoordigd door Meester C.DE MEYER, Meester L.WEYNANTS en Meester C.GOMMERS, advocaten te 1040 Brussel, Nervierslaan 9-31

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.6.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gelet op de dagvaarding in derdenverzet 15.5.2012.

Gelet op de conclusies en op de dossiers van partijen en gehoord de pleidooien op de openbare zitting van 12.6.2012.

I.DE VORDERINGEN

1. Met haar derdenverzet beoogt SANICO te horen zeggen dat er geen prima facie geldig recht bestaat in hoofde van verweerster op verzet om beschrijvende en bewarende maatregelen te rechtvaardigen, noch voldoende bewijzen of aanwijzingen om te besluiten tot een prima facie inbreuk en bijgevolg het verzoek tot beslag inzake namaak in haar geheel ongegrond te verklaren en de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel van 20.3.2012 (AR 2012/194) in te trekken.

In ondergeschikte orde, voor zover geoordeeld zou worden dat wel een beschrijvend beslag inzake namaak kon worden toegekend, wenst zij te horen zeggen dat het bevel tot bewarend beslag in strijd met artikel 1369bis/1 §5 Ger.W. werd gegeven en dat het moet worden ingetrokken, minstens te horen zeggen dat er in elk geval geen inbreuk is, of in ieder geval een ernstig betwistbare inbreuk en dat de belangenafweging zoals voorgeschreven door artikel 1369bis/1 §5 Ger.W. doorweegt in het voordeel van SANICO zodat zich geen bewarende maatregelen opdringen.

SANICO wenst bijgevolg te horen bevelen dat de beschikking op dit vlak moet worden ingetrokken, dat de bewarende maatregelen en de gevolgen ervan moeten worden opgeheven, dat in het bijzonder elke verzegeling van geneesmiddelen die ondertussen zou zijn bevolen, onmiddellijk ongedaan moet worden gemaakt, op straffe van een dwangsom van 10.000 euro per uur dat enig gevolg blijft voortduren te rekenen vanaf twee uur na de kennisgeving van het bevel tot intrekking van de bewarende maatregelen.

2. LUNDBECK besluit tot onontvankelijkheid van het derdenverzet wegens gebrek aan eigen belang en aldus tot de bevestiging van de beschikking van 20.3.2012, zowel wat de beschrijvende als wat de bewarende maatregelen betreft.

In toepassing van artikel 703 Ger.W. wenst zij SANICO te horen bevelen om binnen de 8 dagen volgend op de kennisgeving bij gerechtsbrief van de te vellen beschikking, de identiteit mee te delen van de natuurlijke personen die de organen zijn van SANICO welke hebben beslist tot het instellen van huidige vordering, de zaak in voortzetting vast te stellen op een door Ons vast te stellen zitting waarop deze natuurlijke personen zullen worden opgeroepen als getuige in toepassing van artikel 915 e.v. Ger.W. om te worden gehoord omtrent de vraag wie de kosten draagt van onderhavige procedure, en LUNDBECK voorbehoud te verlenen om schadevergoeding te vorderen vanwege SANICO wegens tergend en roekeloos geding.

In ondergeschikte orde, voor zover de vordering van SANICO ontvankelijk zou worden verklaard, wenst LUNDBECK de behandeling van de zaak te zien opschorten totdat het Hof van Beroep uitspraak zal hebben gedaan over het beroep van de NV EUROGENERICS tegen de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel van 26.4.2012.

In nog meer ondergeschikte orde besluit LUNDBECK tot de ongegrondheid van de vorderingen van SANICO.

In uiterst ondergeschikte orde, voor zover de vordering van SANICO beperkt tot de verzegeling bij SANICO ontvankelijk en gegrond zou worden verklaard, wenst LUNDBECK te horen zeggen dat dit niet tot gevolg heeft dat de NV EUROGENERICS de bewuste voorraad *Escitalopram EG* kan commercialiseren gelet op de beschikking houdende beschrijvend beslag waardoor de NV EUROGENERICS het verbod heeft enige *Escitalopram EG* rechtstreeks of onrechtstreeks uit handen te geven.

Tenslotte vraagt LUNDBECK, voor zover de bewarende maatregelen worden opgeheven onder verbeurte van een dwangsom, te bepalen dat deze dwangsom maar kan worden verbeurd vanaf de vierde werkdag na de betekening van de tussen te komen beschikking.

3. Beide partijen vorderen vanwege elkaar betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, waarbij eiseres eveneens verweerster wenst te zien veroordelen tot de kosten van het beslag inzake namaak en waarbij verweerster het bedrag van de maximale rechtsplegingsvergoeding vordert.

II. FEITELIJKE EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

4. SANICO stelt zich voor als een Belgische vennootschap die sinds 1932 actief is in de farmaceutische sector. Haar activiteiten hebben onder meer betrekking op het produceren en/of het verpakken van geneesmiddelen, in naam en voor rekening van derden, waaronder de NV EUROGENERICS voor wie zij in bulk geleverde *Escitalopram EG* tabletten verpakt en uitlevert.

EUROGENERICS is een Belgische vennootschap die deel uitmaakt van de Duitse farmaceutische groep STADA die sedert een twintigtal jaren voornamelijk generieke geneesmiddelen vervaardigt en commercialiseert. Zij is onder meer marktvergunninghouder voor het geneesmiddel *Escitalopram EG*. Zij heeft deze marktvergunning verkregen van het Duitse bedrijf Alfred E. TIEFENBACHER GmbH & Co, die optreedt als schakel tussen de fabrikanten van actieve bestanddelen van geneesmiddelen en de generieke geneesmiddelenindustrie die de uiteindelijke geneesmiddelen vervaardigt en produceert. Dit Duits bedrijf heeft eveneens een zgn. 'registratie-afdeling' die marktvergunningen aanvraagt voor generieke geneesmiddelen waarna de verkregen vergunningen worden doorverkocht of in licentie gegeven.

In de loop van 2008 heeft zij de marktvergunning voor *Escitaham®* 10 mg, met als werkzame stof *escitalopram*, aan EUROGENERICS overgedragen.

Deze marktvergunning werd op 7.11.2011 door het FAGG ingetrokken maar op 5.3.2012 heeft EUROGENERICS een nieuwe nationale Belgische marktvergunning bekomen onder nr. BE 414057 voor *escitalopram*.

5. LUNDBECK is een Deense innovatieve farmaceutische onderneming die zich voornamelijk toelegt op nieuwe geneesmiddelen voor de behandeling van stoornissen van het centraal zenuwstelsel.

Zij is titularis van het Europees octrooi EP 0 347 066 (EP '066) dat zowel betrekking heeft op het bestanddeel escitalopram (productconclusies) als op de werkwijze om dit bestanddeel te verkrijgen (werkwijzeconclusies).

Dit bestanddeel wordt aangewend in een antidepressivum dat zij in België op de markt brengt onder de merknaam Sipralaxa®. Het octrooi EP '066 is verstrekt op 1.6.2009.

Op basis van dit octrooi heeft zij op 3.6.2003 een Aanvullend Beschermingscertificaat verkregen dat geregistreerd is onder n° 2002C/039 (ABC'039) en dat geldig is tot 1.6.2014.

6. Bij vonnis van 3.10.2011 oordeelde de rechtbank van koophandel te Brussel dat het ABC '039 in strijd met de bepalingen van de ABC-verordening werd afgeleverd. Het ABC '039 werd nietig verklaard.

LUNDBECK tekende hoger beroep aan tegen dit vonnis en de zaak is thans hangende voor het Hof van Beroep te Brussel.

7. Nadat EUROGENERICS op 5.3.2012 haar nieuwe marktvergunning BE 414057 had verkregen, schreef zij op 14.3.2012 de Belgische groothandels aan om hen te melden dat zij vanaf 15.3.2012 Escitalopram EG konden bestellen.

Het product is inmiddels effectief beschikbaar aangezien LUNDBECK zes verpakkingen heeft kunnen aankopen bij verschillende apothekers tussen 17 maart en 4 april 2012.

8. LUNDBECK is van oordeel dat de introductie van Escitalopram EG op de Belgische markt gedurende de beschermingsduur van het ABC '039, een inbreuk uitmaakt op haar exclusieve rechten op grond van artikel 27,§1(a) van de Belgische octrooiwet van 28.3.1984 en artikel 5 van de ABC-verordening.

Op 19.3.2012 heeft zij een verzoekschrift tot beslag inzake namaak ingediend bij de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel waarbij zowel beschrijvende als effectieve beslagmaatregelen werden gevraagd.

Bij beschikking van 20.3.2012 werden de gevraagde maatregelen toegekend en werd de heer Walter HUYS als deskundige aangesteld.

9. Deze beschikking werd op 22.3.2012 aan EUROGENERICS betekend.

Op 28.3.2012 tekende EUROGENERICS derdenverzet aan met verkorting van dagvaardingstermijnen. Dit derdenverzet werd wegens procedure redenen bij beschikking van 26.4.2012, afgewezen.

EUROGENERICS tekende tegen deze beschikking hoger beroep aan en deze zaak is thans hangende voor het Hof van Beroep te Brussel.

10. LUNDBECK verwijt EUROGENERICS de beschikking van 20.3.2012 niet correct na te leven zodat zij op 9.5.2012 EUROGENERICS dagvaardde voor de kortgedingrechter ten einde bijkomende verbodsmaatregelen te bekomen.

Bij beschikking van 7.6.2012 van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel werd deze vordering afgewezen.

III. VOORWERP VAN HETGESCHIL

11. De bestreden beschikking van 20.3.2012 verleende aan LUNDBECK onder meer ook de toelating om de beslagmaatregelen uit te laten voeren bij eender welke derde die Escitalopram EG in voorraad heeft: *"Verlenen verzoekster toelating om op basis van haar ABC 2002C/039 te doen overgaan tot een beslag met verzegeling van de van inbreuk verdachte Escitalopram EG producten bij EUROGENERICS[...]evenals op iedere andere vestiging waar dergelijke producten zich zouden kunnen bevinden en met name maar niet uitsluitend bij de farmaceutische groothandelaars waarvan zou blijken dat zij reeds zijn beleverd door EUROGENERICS"*

(vrije vertaling door eiseres van de Franstalige beschikking)

Op 14.5.2012 werden bij SANICO bepaalde hoeveelheden bulk tabletten Escitalopram EG en doosjes met verpakte tabletten in beslag genomen en verzegeld.

Daags nadien, bij dagvaarding van 15.5.2012 tekende SANICO derdenverzet aan.

Dit derdenverzet maakt het voorwerp uit van huidig geschil.

IV. BEOORDELING

12. Met haar vordering wenst SANICO in hoofdorde de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel van 20.3.2012 te zien intrekken omdat zij van oordeel is dat er geen prima facie geldig recht bestaat in hoofde van LUNDBECK, noch een prima facie inbreuk in haar hoofde, minstens te horen zeggen dat de belangenafweging zoals voorgeschreven door artikel 1369 bis/1, §5 Ger.W. doorweegt in haar voordeel.

13. LUNDBECK werpt de onontvankelijkheid van de vordering op. Zij houdt staande dat SANICO geen eigen persoonlijk en rechtstreeks belang kan laten gelden en enkel de belangen van EUROGENERICS behartigt terwijl zij zelf niet door de aangevochten beschikking wordt geïmpedeerd en haar eigen rechten niet worden benadeeld.

Artikel 17 Ger.W. bepaalt dat een rechtsvordering niet kan worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Volgens artikel 18 Ger.W. moet dit belang een reeds verkregen en dadelijk belang zijn, om de schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

Krachtens artikel 1122 Ger.W. kan eenieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, derdenverzet doen tegen een, zij het voorlopige, beslissing die zijn rechten benadeelt.

14. Op 14.5.2012 werden bij SANICO ongeveer 23.000 dozen van 56 stuks in beslag genomen en 14 emmers met ongeveer 3.800.000 tabletten in bulk.

Door het beslag in uitvoering van de beschikking van 20.3.2012 kan SANICO deze tabletten niet verder verpakken en uitleveren. Dat de normale werking van het bedrijf is verstoord lijkt geen twijfel. Redelijkerwijze kan dan ook worden aangenomen dat deze zaak haar een reeks ongemakken veroorzaakt.

Het feit dat haar belangen gedeeltelijk gelijk zouden lopen met de belangen van EUROGENERICS doet geen afbreuk aan de vaststelling dat haar eigen rechten eveneens worden benadeeld.

Beweren dat SANICO uitsluitend als stroman optreedt en hand-en-spandiensten levert aan EUROGENERICS lijkt ons een stap te ver, zelfs indien kan worden aangenomen dat tussen beide vennootschappen gelijklopende belangen meespelen gelet op hun contractuele relaties.

SANICO verplichten om de identiteit mee te delen van de natuurlijke personen die beslist hebben tot het instellen van haar derdenverzet op grond van artikel 703 Ger.W., hen oproepen als getuige in toepassing van artikel 915 Ger.W. om te worden gehoord over de vraag wie de kosten draagt van deze procedure, komt ons eveneens overdreven voor.

Luidens artikel 440 Ger.W. verschijnt een advocaat als gevolmachtigde van zijn cliënt zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken.

De verklaring van de advocaten van SANICO dat zij optreden voor de vennootschap, impliceert dat het bevoegde orgaan van de vennootschap de beslissing heeft genomen om als gedingvoerende partij op te treden.

SANICO heeft overigens de identiteit van haar bestuurders aan LUNDBECK medegedeeld.

Tenslotte tracht LUNDBECK tevergeefs argumenten te putten uit het feit dat de dagvaarding in huidige procedure opvallende gelijkenissen vertoont met de dagvaarding in derdenverzet van EUROGENERICS van 28.3.2012, dat de neergelegde stukken quasi identiek zijn en dat beide partijen door dezelfde advocaten worden vertegenwoordigd.

Dit is niet te verwonderen vermits huidig derdenverzet van SANICO de intrekking beoogt van dezelfde beschikking van 20.3.2012 waartegen het derdenverzet van EUROGENERICS gericht was.

Het derdenverzet van SANICO is ontvankelijk.

15. Op basis van artikel 1369 bis/1 §3 dient de voorzitter die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving, te onderzoeken of :

(i) het intellectuele eigendomsrecht dat de verzoekster inroept prima facie geldig is

(ii)er voldoende aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat op dit recht prima facie inbreuk wordt gepleegd of dreigt te worden gepleegd.

Noch de geldigheid van het intellectueel eigendomsrecht noch de inbreuk hierop dienen onbetwist of onbetwistbaar te zijn. Er dient enkel op marginale wijze te worden nagegaan of LUNDBECK zich op een beschermd recht kan beroepen en of zij aannemelijk maakt dat haar rechten in het gedrang worden gebracht.

16. SANICO stelt tevergeefs dat aan geen van beide voorwaarden is voldaan.

Zij steunt zich op het vonnis van 3.11.2011 van de rechtbank van koophandel te Brussel waarbij het ABC '039 nietig werd verklaard. Tegen dit vonnis, waarbij noch EUROGENERICS noch SANICO partij zijn, werd hoger beroep ingesteld dat nog hangende is.

In een gelijkaardige zaak oordeelde het Hof van Beroep te Brussel dat *“Er moet worden aangenomen dat het Belgische Luik van een Europees octrooi prima facie geldig is en het nemen van voorlopige maatregelen ter bescherming van dit octrooi kan rechtvaardigen, zelfs indien dit ernstig wordt betwist, zolang het niet nietig werd verklaard door een beslissing die in kracht van gewijsde is getreden[...]De uitspraak van de Oppositieafdeling van het Europees Octrooibureau [...]staat hieraan niet in de weg. N. heeft immers beroep aangetekend tegen deze beslissing en [...]dit beroep [heeft] een schorsende werking. Deze schorsende werking kan enkel worden begrepen in de zin dat de beslissing tot herroeping geen juridische gevolgen heeft en het octrooi zijn uitwerking geheel behoudt, hetgeen impliceert dat N. het recht heeft en behoudt om zich als octrooihouder te blijven beroepen op de exclusieve rechten die eruit voortvloeien en zich kan verzetten tegen een dreigende inbreuk van haar rechten”*.

(Hof van Beroep Brussel, 26.10.2010, Novartis/Mylan)

Uit de algemene bewoordingen van het Hof volgt dat geen onderscheid dient gemaakt te worden tussen een beroep tegen een beslissing van de oppositieafdeling en een beroep tegen een beslissing van een rechtbank en dat dit beroep in beide gevallen een schorsende werking heeft.

Het vonnis van 3.11.2011 is geen eindbeslissing die in kracht van gewijsde is gegaan en doet derhalve geen afbreuk aan de prima facie geldigheid van de exclusieve rechten van LUNDBECK.

Omwille van de schorsende werking van het hoger beroep, oordeelde het Hof van Beroep trouwens in een tussenarrest van 14.2.2012 dat het vonnis van 3.11.2011 ten onrechte uitvoerbaar bij voorraad werd verklaard.

Wanneer een nietigheidsbeslissing wordt geschorst tussen de gedingvoerende partijen, dan is deze eveneens geschorst ten opzichte van elke derde, waaronder SANICO.

Ook in de beschikking van 7.6.2012 (cfr. sub 10) stelde de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel onder meer vast dat , niettegenstaande het vonnis van 3.10.2011, het Belgische luik van het EP '066 en het ABC '039 prima facie geldig waren in afwachting van een uitspraak in beroep.

De omstandigheid dat het octrooi door sommige buitenlandse rechtbanken al dan niet nietig zou zijn verklaard, doet geen afbreuk aan de prima facie geldigheid van het Belgische luik van dit octrooi.

17. De vordering van LUNDBECK zoals toegekend bij beschikking van 20.3.2012 is gesteund op artikel 27 §1,a) van de wet van 28.3.1984 op de uitvindingsoctrooien dat bepaalt dat de octrooihouder het recht om iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, te verbieden een voortbrengsel waarop het octrooi betrekking heeft, te vervaardigen, aan te bieden, in het verkeer te brengen, te gebruiken dan wel daartoe in te voeren of in voorraad te hebben.

De argumentatie van SANICO betreffende de wijze waarop het Escitalopram EG wordt vervaardigd, (de zgn.Reddy's methode) die verschillend zou zijn van de door het ABC '039 beschermde werkwijze , zoals geïllustreerd door artikel 27 §1,c), is dan ook niet dienend.

SANICO maakt overigens niet aannemelijk dat EUROGENERICS haar generieke versie met een andere werkwijze aanmaakt die geen inbreuk uitmaakt.

Het lijkt niet betwist dat Escitalopram EG als generisch geneesmiddel dezelfde kwalitatieve en kwantitatieve samenstelling aan werkzame stoffen heeft en dezelfde farmaceutische vorm als het referentiegeneesmiddel, Sipramexa® van LUNDBECK, zoniet zou EUROGENERICS geen marktvergunning hebben bekomen op grond van artikel 6bis§1 van de geneesmiddelenwet van 25.3.1964.

In een brief van 14.3.2012 heeft EUROGENERICS de groothandelaars heeft geïnformeerd dat zij het product effectief konden bestellen en LUNDBECK heeft de generieke producten sedert 17.3.2012 kunnen kopen in verschillende apotheken.

De tabletten werden dus noodzakelijkerwijze minstens sedert maart 2012 door SANICO verpakt en uitgeleverd en naar alle waarschijnlijkheid zelfs veel vroeger om de doosjes op tijd klaar te kunnen maken..

Het feit dat in het kader van het beschrijvend beslag in uitvoering van de beschikking van 20.3.2012 een aanzienlijke voorraad kon worden aangetroffen bij SANICO en PHARMA DISTRI CENTER wordt hierbij buiten beschouwing gelaten. De door LUNDBECK ingeroepen inbreukmakende feiten stonden vast op het ogenblik dat zij haar vordering op grond van artikel 1369bis/1 §3 indiende.

LUNDBECK reikt voldoende gegevens aan die prima facie wijzen op een vermoeden van een inbreuk, minstens van een dreiging van inbreuk op haar octrooirechten.

18. Artikel 1369bis/1§5 Ger.W. bepaalt dat de voorzitter die uitspraak moet doen over een verzoek tot verkrijging, naast de beschrijving, van beslagmaatregelen, dient te onderzoeken (i) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is, (ii) of de inbreuk hierop niet redelijkerwijze betwist kan worden en (iii) of, na de betrokken belangen, waaronder het algemeen belang, te hebben afgewogen, de feiten en in voorkomend geval de stukken waarop de verzoekster zich baseert, van dien aard zijn dat ze het beslag dat tot bescherming strekt van het ingeroepen recht, redelijkerwijze verantwoorden.

In het kader van dit derdenverzet tegen de beschikking van 20.3.2012 dient onderzocht te worden of ook aan deze bepalingen was voldaan op het ogenblik waarop de voorzitter , recht doende op het éézijdig verzoekschrift van LUNDBECK, zich heeft uitgesproken.

19. Het verweer van SANICO betreft hoofdzakelijk de inbreuk op de werkwijze conclusie (artikel 27.§1 c) BOW) terwijl de inbreukvordering van LUNDBECK de productconclusie (artikel 27,§1,a) BOW) betreft, waarover SANICO niet verder uitwijdt.

Het actief bestanddeel van het generieke geneesmiddel is escitalopram dat de productconclusies van het octrooi van deze stof dekt, wat logisch lijkt vermits EUROGENERICS anders geen generieke marktvergunning zou hebben bekomen.

Octrooi-en ABC rechten zijn exclusieve rechten die slechts na grondig onderzoek door het EOB worden toegekend. Deze rechten werden door EUROGENERICS noch door SANICO betwist vooraleer met de commercialisatie van het generieke product te beginnen.

Het op de markt brengen van de generieke versie van escitalopram tijdens de beschermingsduur van het ABC'039 wijst op een inbreuk op de exclusieve rechten van LUNDBECK.

De voorliggende gegevens lijken er m.a.w. op te wijzen dat de inbreuk op de productconclusie niet redelijkerwijze betwist kan worden en dat er een redelijke kans bestaat dat de producten van EUROGENERICS door de bodemrechter als inbreuk makend zullen worden beschouwd.

Indien het Hof van Beroep gevat met het beroep tegen het vonnis van 3.11.2011 zou oordelen dat LUNDBECK geen geldige titel bezit of, in het kader van het hoger beroep tegen de beschikking van 26.4.2012, dat EUROGENERICS geen inbreuk hierop heeft gepleegd, dan lijkt LUNDECK voldoende solvabel om SANICO te vergoeden voor de schade die zij zou claimen.

Eventuele schade in hoofde van SANICO, die zij mogelijkerwijze zou kunnen verhalen op EUROGENERICS in het kader van hun contractuele afspraken, weegt niet op tegen de schade die LUNDBECK thans lijdt wegens de prima facie schending van haar prima facie geldig recht.

Het op de markt brengen van een generieke equivalent heeft rechtstreekse invloed op de prijs van

het originele geneesmiddel die verlaagd wordt ingevolge de wet van 14.7.1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zonder dat deze prijs nadien opnieuw kan verhoogd worden ,evenals op de verkochte hoeveelheden.

In de gegeven omstandigheden komt het derdenverzet van SANICO tegen de beschikking van 20.3.2012 ongegrond voor.

20. Overeenkomstig artikel 1022 Ger.W. kan de basisrechtsplegingsvergoeding verhoogd worden tot het maximum bedrag, onder meer in geval van een kennelijk onredelijk karakter van de situatie, wanneer de in het ongelijk gestelde partij geen voorzichtigheid aan de dag heeft gelegd bij het indienen van zijn vordering of in situaties die het tergend en roekeloos karakter van de procedure benadert.

Het feit dat tussen LUNDBECK en EUROGENERICS reeds procedures omtrent het EP '066 en het ABC '039 werden gevoerd, doet geen afbreuk aan het recht van SANICO om haar eigen belangen te verdedigen.

LUNDBECK toont niet aan dat het derdenverzet van SANICO een kennelijk onredelijk karakter heeft. Er is geen reden om een vergoeding toe te kennen die hoger ligt dan de basisrechtsplegingsvergoeding.

Alle andere middelen zijn niet ter zake dienend.

OM DEZE REDENEN,

W.Neirinck, Ondervoorzitter bij de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel,Waterloolaan 70 ,ter openbare terechtzitting inzake kort geding, in vervanging van de wettelijk belette Voorzitter, bijgestaan door Mevrouw G.Van Hamme, griffier,

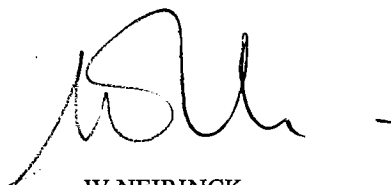
Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaart het derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot in hoofde van verweerster op 1.320 euro.



G.VAN HAMME



W.NEIRINCK