

Vonnisnummer
Repertoriumnummer
Datum van uitspraak <b>6 januari 2015</b>
Rolnummer <b>A/ 14/08270</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Rechtsmiddelen
op €	op €	

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

Marktpraktijken kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**NV R EN G EQUIPMENT**, met zetel te 2240 Massenhoven, Nijverheidsweg 30;

eisende partij, vertegenwoordigd door Mr D. Geernaert, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 128-136;

## TEGEN

De vennootschap naar Italiaans recht VEREDUS SRL met zetel te 31010 Fonte (Treviso, Italië), Via Delle Industrie 4;

verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr K. Nys, advocaat, met kantoor te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 177/7;

### I. PROCEDUREVOORAFGAANDEN

De artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij wet van 10 oktober 1967, houdende het Ger. Wb.

De inleidende dagvaarding wordt uitgebracht door de vennootschap naar vreemd recht S.R.L. VEREDUS op 14 augustus 2014.

De stukken van rechtspleging worden vermeld op de inventaris van het dossier van rechtspleging.

De zaak wordt conform artikel 747 § 1 Ger. Wb. vastgesteld voor pleidooien. De zaak wordt gepleit op 18 december 2014 waarna ze in beraad wordt genomen.

### II. DE FEITEN

#### II.A. De Partijen

1. De vennootschap naar vreemd recht VEREDUS S.R.L. (hierna aangeduid als "VEREDUS") betreft de "marktleider" in het ontwerpen, de vervaardiging en verkoop van artikelen voor de ruitersport, in het bijzonder peesbeschermings/beenkappen.

VEREDUS is titularis van het Gemeenschapsmodel nr. 000503131-0002 met betrekking tot een peesbeschermer of beenkap (dit model stemt overeen met het OLYMPUS-model uit haar NERO-reeks).

#### II.B. De gewraakte handelingen

2. Op 9 juli 2013 dagvaart VEREDUS de NV R&G EQUIPMENT (hierna aangeduid als "R&G") en haar Italiaanse verdeler UMBRIA EQUITAZIONE in kortgeding omtrent de productie en verdeling van ELITE-voorbeenbeschermers. VEREDUS meent dat de productie en verdeling een inbreuk inhoudt op het door gedeponeerde model. De rechtbank van Perugia vernietigt op 27 maart 2014 het eerste vonnis en legt (bij wijze van voorlopige maatregel) R&G verbod op om de ELITE-voorbeenbeschermers te verhandelen. Dit verbod vindt haar rechtsgrond op enerzijds een Europese modelinbreuk (m.b.t. ELITE TENDON BOOTS art.nr. 506117) en anderzijds een nationale (Italiaanse) inbreuk op het Wetboek Industriële Eigendom (m.b.t. ELITE FETLOCK BOOTS art. nr. 506218 en ELITE YOUNGSTER FETLOCK BOOTS art. nr. 506219). Op 30 april 2014 leidt VEREDUS een procedure ten gronde in.

De uitvoerbaarverklaring van het vonnis dd. 27 maart 2014 wordt verleend na verzoekschrift hiertoe ingediend bij de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (afdeling Antwerpen) op grond van artikel 38-39 Vo. 44/2001.

3. Op 27 mei 2014 verspreidt VEREDUS de volgende nieuwsbrief (via e-mail) aan de Belgische klanten van R&G (de in vet weergegeven begrippen zijn in werkelijkheid vet en rood).

#### ***Veredus s.r.l. vs R en G Equipment nv (Lami-Cell) en Umbria Equitazione s.r.l.***

*"Geachte,*

*Wij schrijven u om u ervan op de hoogte te stellen dat de afdeling van de rechtbank te Perugia die gespecialiseerd is in handelsgeschillen en die tevens optreedt als rechtbank voor het Gemeenschapsmodel, ten gunste van een voorlopige procedure geoordeeld heeft (No 7281/13 RG) dat R en G Equipment (houder van het Lami-Cell merk) en Umbria Equitazione schuldig zijn bevonden aan **namaking en oneerlijke mededinging jegens VEREDUS**, doordat zij drie beschermde modellen van paarbeenbeschermers (voor- en achterbeen) geproduceerd en verdeeld hebben, wat in strijd is met het ingeschreven Gemeenschapsmodel van VEREDUS met nummer 000503131 van 28 maart 2006, beter bekend als het "Olympus"-model, en twee andere, omdat zij op de markt verwarring kunnen creëren met betrekking tot de herkomst van het product.*

*Meer bepaald heeft de Rechtbank, zetelend als college, middels **stakingsbevel** van 31.03.2014 de productie, de verdeling, het gebruik, het tekoopstellen en het verkopen*

van de volgende producten **verboden**: "ELITE voorbeschermers art. 50217, ELITE achterbeenbeschermers" art. 506218 en ELITE Younster achterbeenbeschermers" art. 506219, die verkocht worden onder de merknaam "Larmi-Cell".

De rechtbank beval de **inbeslagname en terugroeping uit de markt van het product ELITE voorbeschermers art. 50217**. Tenslotte beval zij ook maandelijks gedurende drie maanden de publicatie van een uittreksel van de beslissing in het tijdschrift "Cavalli Componi"; welke kosten de tegenpartijen dienen te dragen.

Voor uw gemak voegen wij hierbij foto's toe van de drie "Lami-Cell" producten die de Rechtbank verboden heeft.

Gelet op het voorgaande, hopen wij dat u ervoor zult opteren om de originele producten van VEREDUS te kopen, en niet de producten die verkocht worden onder de merknaam "Lami-Cell", die namaak zijn.

Wij vertrouwen erop dat u de professionele ethiek zult waarderen die VEREDUS altijd hoog in het vaandel heeft gehouden alsook onze bereidheid om op de eerste lijn te staan bij namaakbestrijding om eigen modellen te beschermen.

Vriendelijke groeten,

Voor VEREDUS S.r.l., Paolo Monegon

**"Lami-Cell" producten die door de Rechtbank verboden werden**

(3 afbeeldingen toegevoegd)

4. Na dagvaarding (en bij wijze van tegenvordering – zie infra) wijst R&G op de vermeend onrechtmatige vermelding op enkele VEREDUS-modellen ("CARBON GEL" en "CARBON GEL VENTO" die deel uitmaken van de NERO-lijn) van het begrip "PATENTED" ("geoctrooieerd"). In laatste conclusie deelt VEREDUS een Italiaans octrooi mee (op naam van een Ierse vennootschap) waarvan zij exclusief licentienemer zou zijn.

### III. DE EISEN

5. De eisen van R&G strekken in hoofdzaak tot:
  - Het verbod op te leggen aan VEREDUS om enige publieke mededeling over enerzijds, R&G en/of haar ELITE-producten en anderzijds de vermeende intellectuele eigendoms- of andere rechten van VEREDUS op producten totdat ten gronde een onherroepelijke einduitspraak is geveld over de vermeende inbreuk die R&G in België zou plegen op deze rechten van VEREDUS, onder verbeurte van een dwangsom van € 25.000 per inbreuk op dit stakingsbevel.
  - Het verbod op te leggen om in België enig product te adverteren of te verdelen met de vermelding "patented" of enige gelijkaardige vermelding zolang VEREDUS niet beschikt over een Europees octrooi met uitwerking in België of over een Gemeenschapsoctrooi voor het desbetreffend product onder verbeurte van een dwangsom van € 149,50 per product dat VEREDUS adverteert of verdeelt in strijd met dit verbod.
  - Het bevel op te leggen om binnen de 14 dagen vanaf betekening van het te vellen vonnis op haar kosten per aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging of per koerier met ontvangstbevestiging volgend bericht in het Nederlands en het Frans te versturen aan al haar in

België gevestigde afnemers onder verbeurte van een dwangsom van € 25.000 per inbreuk op dit bevel en per dag vertraging:

*"Geachte mevrouw/heer,*

*Op (datum) heeft de Voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen (Afdeling Antwerpen) vastgesteld dat Veredus s.r.l. een slechtmakend en misleidend bericht heeft verspreid omtrent haar vermeende rechten op beenbeschermers voor paarden.*

*Veredus heeft ten onrechte die indruk gewekt dat een Italiaanse rechtbank zou vastgesteld hebben dat drie "ELITE" beenbeschermers voor paarden van R&G Equipment (Lami-Cell) namaak zouden zijn van modellen van VEREDUS en dat deze in België niet meer verdeeld mogen worden, terwijl dit geenszins het geval is. Die procedure betrof immers slechts een kort geding waarin de rechtbank in Italië voorlopige beoordeling maakte, zonder zich over de grond uit te spreken. De procedure ten gronde is nog hangende en de verkoop van producten van R EN G Equipment in België werd geenszins definitief verboden.*

*Aangezien u de bestemming was van dat eerste, foutieve bericht bezorgen wij u als bijlage kopie van het Antwerpse vonnis waarin u de juiste toedracht kunt lezen.*

*Wij verontschuldigen ons voor de gang van zaken.*

*Hoogachtend, Veredus S.R.L."*

- Het bevel op te leggen om binnen de 14 dagen vanaf betekening van het te vellen vonnis op haar kosten per aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging of per koerier met ontvangstbevestiging volgend bericht in het Nederlands en het Frans te versturen aan al haar in België gevestigde afnemers onder verbeurte van een dwangsom van € 25.000 per inbreuk op dit bevel en per dag vertraging:

*"Geachte mevrouw/heer,*

*Veredus verdeelt in België de "CARBON GEL" en "CARBON GEL VENTO" beenbeschermers voor paarden met de vermelding "patented". Veredus beschikt in België echter niet over een octrooi of een patent.*

*Op verzoek van R en G EQUIPMENT NV heeft de Voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen (afdeling Antwerpen), op (datum) vastgesteld dat de verdeling van onze producten met dergelijk onjuiste vermelding een oneerlijke marktpraktijk is en werd het ons verboden om die nog langer in België te verdelen.*

*Bijgevolg verzoeken wij u om de betreffende producten niet langer te verkopen en ons die terug te bezorgen, waarna wij u van ons credit nota zult ontvangen.*

*Indien u de producten in kwestie blijft verkopen, riskeert u om in een gerechtelijke procedure veroordeeld te worden om die verkoop te staken.*

*Gelieve bijgevolg stipt mee te werken aan deze terugroepactie.*

*Hoogachtend, Veredus S.R.L."*

- De betaling door VEREDUS van de kosten van het geding met inbegrip van de dagvaardingskosten t.b.v. € 820,25, de kosten van vertaling t.b.v. € 357,45 en de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. € 1.320.

6. Bij conclusie stelt VEREDUS een onderscheiden argumentatie in afhankelijk van de ingestelde hoofdvorderingen.

- In eerste instantie wordt het voorwerp van de eisen in vraag gesteld "*gelet op de verbintenis van VEREDUS om zich te onthouden van iedere verdere mededeling, hieromtrent zolang geen definitieve uitspraak is tussengekomen*".
- Verder wordt het algemeen karakter van de ingestelde eisen in vraag gesteld.
- Met betrekking tot het verbod op vermeldingen op de producten van VEREDUS van de vermelding "patented" zolang zij niet beschikt over een geldig octrooi in België, verzoekt VEREDUS de stakingsrechter een prejudiciële vraag te stellen:  
*"in geval dat een geldig octrooi voorhanden is voor een techniek geïncorporeerd in een product met gelding voor een bepaalde lidstaat, en dat op dit product wordt vermeld dat het octrooirechtelijk beschermd is: is artikel 6.1.f) van Richtlijn 2005/29/EG zoals omgezet in het Belgisch recht door artikel VI.97.6e WER, gelezen in samenhang met artikel VII.17. WER, op basis waarvan de staking kan worden bevolen van de verhandeling van dit product in België, nu dit octrooi aldaar geen gelding heeft, verenigbaar met het beginsel van vrij verkeer van goederen vervat in artikel 34 VWEU?"*
- Verder wordt omtrent vermelde stakingsvordering verwezen naar mogelijke vermeldingen op de website en begeleidende documenten omtrent de uitgestrektheid van de octrooibeschermting en, minstens, een redelijke termijn toe te kennen van zes (6) maanden om zich te richten naar een dergelijk verbod.
- Tenslotte wordt de betaling van de kosten van het geding gevorderd waarbij de rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op € 1.320.

#### IV. VOORWERP VAN DE VORDERING

7. Het feit dat de vermeende inbreuk (actie) reeds een einde heeft genomen op het ogenblik dat de vordering in beraad wordt genomen, leidt niet automatisch tot de onontvankelijkheid ervan. Het gegeven dat de gewraakte brief een nieuwsbrief betreft en dat VEREDUS "*bereid is af te zien van de verdere mededeling met betrekking tot deze beslissing en het hangende geschil omtrent de inbreuk door R&G op de intellectuele eigendomsrechten van VEREDUS, ..., zolang op dit stuk geen definitieve beslissing is tussenbeide gekomen*" is onvoldoende om het herhalingsgevaar uit te sluiten.

Zolang VEREDUS geen afstand neemt van de gewraakte handeling, hetgeen zij overduidelijk niet doet gezien het bovenvermelde in ondergeschikte orde wordt gesteld, kan herhaling niet objectief worden uitgesloten en is het doel van de specifieke vordering tot staken bereikt.

#### V. BEOORDELING

##### V.A. Uitgestrektheid van de ingestelde stakingsvordering

8. Een stakingsbevel is niet beperkt tot de daad waarvan de strijdigheid met de marktpraktijken wordt vastgesteld, maar mag ook betrekking hebben op varianten van de daad die een gelijkwaardig effect hebben. Anderzijds mag de stakingsvordering niet op een dergelijke wijze worden verwoord dat de geargumenteerde omstandigheden van het geval niet terug te vinden zijn in het concrete stakingsbevel.

In onderhavige procedure vordert R&G:

*Het verbod op te leggen aan VEREDUS om enige publieke mededeling over enerzijds, R&G en/of haar ELITE-producten en anderzijds de vermeende intellectuele eigendoms- of andere rechten van VEREDUS op producten totdat ten gronde een onherroepelijke einduitspraak is geveld over de vermeende inbreuk die R&G in België zou plegen op deze rechten van VEREDUS, ...*

In haar argumentatie wordt echter in hoofdzaak gewezen op de nieuwsbrief in zijn geheel (inhoud in combinatie met lay-out). Concreet bij de toepassing van artikel VI.17, §1, 1° WER (misleiding) op de "inhoud én lay-out"; bij de toepassing van artikel VI.17, §1, 3° WER (objectiviteit) op de "schreeuwerige en pamfletachtige nieuwsbrief" en "subjectieve gevolgtrekkingen" en bij de toepassing van artikel VI.17, §1, 5° WER (schaden en kleineren) op de "benadrukking in vet en rood door verweerster".

Zou de stakingsrechter zich beperken tot de argumentatie die betrekking heeft op de mededeling op zich (en zoals gesteld in de concrete stakingsvordering) dan zou de beoordeling beperkt zijn tot de toepassing van artikel VI.17, §1, 5° WER. Het is enkel bij het aanhalen van het desbetreffend artikel dat, naast de verwijzing naar de "benadrukking in vet en rood", meer algemeen wordt aangegeven dat het publiceren van een "voorlopige uitspraak" en aan de hand van een "negatieve mededeling" een inbreukmakende daad zou betreffen.

Volledigheidshalve wordt aangegeven dat bij de toepassing van artikel VI.105, 2° WER (afbrekende reclame) en artikel VI.104 WER (strijdigheid met algemene zorgvuldigheidsplicht) geen concrete argumentatie wordt uitgewerkt.

9. Bij de invulling van het (eventuele) stakingsverbod (en als dusdanig de beoordeling van de vermeend oneerlijke marktpraktijk) wordt rekening gehouden met deze praktijken die (al dan niet cumulatief) als inbreukmakend worden beschouwd in de aangereikte argumentatie.

#### V.B. Verboden vergelijkende reclame

1. Inleidend
10. R&G beroept zich op volgende schendingen om te besluiten tot inbreukmakende vergelijkende reclame:

- misleiding in de zin van art. 105, 1° WER (art. VI.17, 1° WER)
- gebrek aan objectiviteit (art. VI.17, 3° WER)
- kleinerend zijn en de goede naam van R&G en haar producten aantast (art. VI.17, 5° WER)

2. Artikel VI.17§1, 1° WER juncto artikel 105, 1° WER (misleiding)

11. De nieuwsbrief (i.e. inhoud al dan niet in combinatie met lay-out) wordt als misleidend beschouwd en dit op grond van volgende overwegingen:

- De gebrekkige vertaling van het Italiaans naar het Engels maakt de inhoud ervan voor de geadresseerde onduidelijk. Dat de rechtbank heeft geoordeeld "*ten gunste van een voorlopige maatregel*" kan niet in overeenstemming worden gebracht met de beoordeling van de rechtbank.
- Indien een rechterlijke uitspraak wordt meegedeeld aan potentiële afnemers (klanten van concurrenten), dient dit met de nodige voorzichtigheid te gebeuren. Meestal is de communicatie ervan (om die reden) onderhevig aan de toestemming van de rechtbank. Deze toestemming werd blijkbaar niet gevraagd aan de Rechtbank in Perugia. Indien VEREDUS (als rechtstreekse concurrent van R&G) autonoom overgaat tot de mededeling ervan, dient de uitspraak best letterlijk te worden weergegeven. In het schrijven wordt geen onderscheid gemaakt omtrent de reikwijdte van het stakingsbevel afhankelijk van het gewraakte model. Zo strekt de reikwijdte zich enkel in België uit omtrent de in kort geding beoordeelde Europese modelinbreuk (ELITE TENDON BOOTS art. 506117) en niet omtrent de beoordeelde inbreuk op nationale wetgeving (ELITE FETLOCK BOOTS art. 506218 en ELITE YOUNGSTER FETLOCK BOOTS art. 506219).
- Het gebruik van vet en rood ingekleurde woorden (voor de begrippen "namaking en oneerlijke mededinging jegens VEREDUS", "stakingsbevel", "verboden", "inbeslagname" en "terugroeping uit de markt") heeft als gevolg dat de geadresseerde enkel deze begrippen zal lezen en indien heel de tekst zou worden gelezen dat minstens deze woorden als brandpunten zullen blijven smeulen.
- Het gebruik van 3 afbeeldingen (terwijl de verbodsmaatregel slechts betrekking heeft op 1 model)(cfr. supra omtrent reikwijdte van de inbreuk).

3. Artikel VI.17§1, 3° WER (gebrek aan objectiviteit)

12. Door de specifieke inhoud (zie beoordeling supra) houdt de vergelijking tussen de desbetreffende lijnen (modellen) van de concurrenten een gebrek aan objectiviteit in. De gevolgtrekking dat de verkoop van alle drie modellen in België zou verboden zijn, kan niet in overeenstemming worden gebracht met een objectieve vergelijking tussen het oorspronkelijke VEREDUS model en het vermeend inbreukmakend model van de concurrent.

Er is bijgevolg niet voldaan aan de objectiviteitsvereiste van artikel VI.17 §1 3° WER (doch wederom beperkt tot de specifieke inhoud die VEREDUS aan het bericht heeft gegeven).

4. Artikel VI.17 §1, 5° WER (schaden en kleineren)

13. De eerlijke gebruiken bestaan niet enkel uit het zich onthouden van laster en eerroof maar ook een mildere vorm in de zin van "zwartmaking" (of het "denigreren") dient vermeden te worden. Slechtmaking (of ook "zwartmaking" of het "denigreren") is een daad strijdig met de eerlijke



marktgebruiken. Er moet sprake zijn van een *bijzonder schadelijke aanval* op een handelaar, waardoor afbreuk wordt gedaan aan zijn reputatie of aan de reputatie van zijn producten, diensten of activiteiten, door een lasterlijke of eerrovende daad, of zelfs door een eenvoudige kritiek die toelaat hem te identificeren. Het *zwartmaken* bestaat erin een mededeling te doen die een gegeven of een bewering bevat, een aanval te lanceren of kritiek te uiten die in de geest van derden afbreuk kan doen aan de geloofwaardigheid of aan de reputatie van een marktdeelnemer, van zijn producten, van zijn diensten of van zijn activiteit.

De onduidelijke inhoud (*supra*), het gebruik van vet en rood (*supra*) en de meegedeelde vermeende inbreukmakende modellen (terwijl maar één Europese modelinbreuk werd aanvaard) als slechtmakend vergelijkende reclame beschouwd in de zin van artikel VI.17 §1 5° WER. De nieuwsbrief wordt niet beschouwd als een neutrale mededeling doch eerder als slechtmakende informatie.

5. Besluit

14. Gezien bovenstaande beoordeling en gezien hierdoor het aankoopgedrag van een consument kan beïnvloed worden, wordt de mededeling van de uitspraak van de rechtbank van Perugia (Italië) dd. 27 maart 2014 als inbreukmakende vergelijkende reclame beschouwd in de zin van artikel VI.17 §1 1°, 3° en 5° WER en dit concreet gezien het al dan niet cumulatief aanwezig zijn van volgende elementen:
- Gebrekkige Engelstalige vertaling van de uitspraak.
  - Gebrek aan onderscheid tussen de Europese modelinbreuk waarvan de staking een reikwijdte heeft in België en de louter nationale inbreuk naar Italiaans recht.
  - Mededeling van drie modellen waarvan de staking zich zou uitstrekken tot België terwijl dit maar het geval is voor één model.
  - Het gebruik van grafische elementen toegepast op sleutelwoorden.
15. Gezien het doel van de dwangsom (als onrechtstreeks middel de uitvoering van de staking te waarborgen) evenals de proportionaliteit van de gevorderde maatregel wordt de opgelegde dwangsom bepaald op € 1.500 per overtreding en per dag ingaand na betekening van de oorspronkelijke uitspraak.

V.C. Overige vermeende inbreuken

16. R&G stelt dat VEREDUS een inbreuk begaat op artikel VI.105, 2° WER (afbrekende reclame) en artikel VI.104 WER (strijdigheid met algemene zorgvuldigheidsplicht), doch bouwt hieromtrent geen concrete argumentatie uit. Zij stelt terecht dat *“de bepalingen inzake misleiding eveneens kunnen worden toegepast mits deze laatste los staan van de gemaakte vergelijking”*. R&G verstrekt geen argumentatie omtrent de elementen die zij als afbrekend dan wel strijdig met de algemene zorgvuldigheidsplicht beschouwd los van de gemaakte vergelijking.

Artikel 744 Ger. Wb. stelt dat conclusies de eisen van de concluderende partij moeten uiteenzetten alsook de middelen in feite en in rechte waarop iedere eis steunt.

Gezien deze beoordeling worden de vordering op grond van artikel VI.105, 2° WER (afbrekende reclame) en artikel VI.104 WER (strijdigheid met algemene zorgvuldigheidsplicht) als ongegrond afgewezen.

V.D. Gebruik van het begrip "PATENTED" ("geoctrooieerd")

17. Het gebruik van het begrip "*patented*" ("*geoctrooieerd*") op producten die verdeeld worden in een lidstaat waar geen octrooibescherming bestaat wordt als misleidend beschouwd. (cfr. art. VI.97,6e WER).

Het verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie wordt afgewezen. Immers het is eigen aan nationale intellectuele rechten dat er een onvermijdbaar conflict bestaat tussen het principe van het vrij verkeer van goederen en het betrokken intellectueel eigendomsrecht. Dit spanningsveld is terug te vinden in de EU-regelgeving (cfr art. 30 EG). Door de nationale (Italiaanse) bescherming van de octrooirechten kan de houder ervan in beginsel immers de invoer van inbreukmakende goederen van de ene lidstaat naar de andere lidstaat tegengaan, op basis van de octrooibescherming die hij geniet in Italië.

De keerzijde ervan is dat de houder van het intellectueel eigendomsrecht enkel een dergelijk monopolie verkrijgt in deze territoria waar hij bescherming geniet en dergelijke bescherming niet kan opeisen in derde staten. In het verlengde ervan mag hij ook dergelijke schijn niet bewerkstelligen bij afnemers. Dit is net wat VEREDUS doet door op het product "*patented*" ("*geoctrooieerd*") aan te brengen. VEREDUS heeft verschillende mogelijkheden om deze bedrukking op een dergelijke wijze aan te brengen opdat de gebruiker wordt geïnformeerd omtrent de landen waar bescherming wordt geboden (door bvb. bij het begrip "PATENTED" ("*geoctrooieerd*") de begrippen "IN ITALY" ("*in Italië*") aan te brengen).

Volledigheidshalve wordt aangegeven dat het begrip "PATENTED" ("*geoctrooieerd*") enkel vermag te verwijzen naar een octrooibescherming en niet naar een eventuele nationale of gemeenschapsmodelbescherming.

18. Op grond van bovenstaande beoordeling en mede in het licht dat dergelijke aanduiding wel degelijk het aankoopgedrag van een consument kan beïnvloeden (het begrip "PATENTED" ("*geoctrooieerd*") houdt een zekere waarborg naar werkbaarheid in), wordt de vordering tot

staking gegrond verklaard. VEREDUS wordt de mogelijkheid verleend om de nodige aanpassingen aan te brengen binnen de 30 kalenderdagen na uitspraak van onderhavig vonnis.

#### V.E. Bekendmakingsmaatregel

19. Het doel van het opleggen van een publicatie- of bekendmakingsmaatregel is het beëindigen van de inbreuk dan wel van de uitwerking ervan. De doelstelling van de wetgever wordt weergegeven in artikel XVII.4 WER en betreft een middel aan te reiken dat een betere doeltreffendheid van de staking van de onwettige praktijk verzekert waarbij de maatregel vreemd moet zijn van elk idee van sanctie en geen publicitair voordeel (of ongerechtvaardigd schadeherstel) mag ontstaan.

In de belangenafweging omtrent het toestaan van de publicatiemaatregel dient rekening te worden gehouden met volgende elementen:

#### Omtrent het verzenden van de rechtzetting na de publicatie van de nieuwsbrief

- Met artikel XVII.6 WER (uitvoerbaarheid bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht). Het opleggen van een maatregel die achteraf zou blijken onrechtmatig te zijn, heeft disproportionele gevolgen voor VEREDUS.
- Met het gegeven van de opgelegde dwangsom en de garantie die wordt geboden aan R&G dat het stakingsbevel wordt nageleefd.
- Het gegeven dat de nieuwsbrief slechts éénmalig was.

#### Omtrent het verzenden van informatie omtrent de producten voorzien de aanduiding "PATENTED" ("geoctrooieerd")

- Met artikel XVII.6 WER (uitvoerbaarheid bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht). Het opleggen van een maatregel die achteraf zou blijken onrechtmatig te zijn, heeft disproportionele gevolgen voor VEREDUS.
- Met het gegeven van de opgelegde dwangsom en de garantie die wordt geboden aan R&G dat het stakingsbevel wordt nageleefd.

In onderhavig geval wordt geoordeeld dat de gevorderde bekendmakingsmaatregelen niet nuttig zijn om de inbreuk of de uitwerking ervan te stoppen en wordt de vordering hiertoe ongrond verklaard.

## **VI. UITSpraak**

Wij, S. Granata, Rechter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van de Wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de Wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken (heden ingeschreven in het WER Boek VI en XVII) bijge staan door M. Eyckmans, Griffier.

Zeggen voor recht dat de mededeling van de uitspraak van de rechtbank van Perugia (Italië) dd. 27 maart 2014 als inbreukmakende vergelijkende reclame beschouwd in de zin van artikel VI.17-§1-1°, 3° en 5° WER en dit concreet gezien de aanwezigheid van volgende elementen:

- Gebrekkige en onduidelijke Engelstalige vertaling van de uitspraak.
- Gebrek aan onderscheid tussen de Europese modelinbreuk waarvan de staking een (mogelijke) reikwijdte heeft in België en de louter nationale inbreuk naar Italiaans recht.
- Mededeling van drie modellen waarvan de staking zich zou uitstrekken tot België terwijl dit maar het geval is voor één model.
- Het gebruik van grafische elementen toegepast op sleutelwoorden.

Bevelen de staking en het gestaakt houden van vermelde inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van € 1.500 per inbreuk op dit stakingsbevel ingaand bij betekening van onderhavige uitspraak.

Zeggen voor recht dat het gebruiken van het begrip "PATENTED" ("geoctrooieerd") (in eender welke taal) (op zich) op producten die op de Belgische markt worden verdeeld zonder te beschikken over een octrooibescherming in België een inbreuk inhoudt op artikel VI.97.6° WER.

Bevelen de staking en het gestaakt houden van vermelde inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van € 149,50 per product dat wordt verspreid/verkocht in strijd met het stakingsbevel ingaand 30 kalenderdagen na betekening van onderhavige uitspraak.

Bevelen de betaling door vennootschap naar vreemd recht S.R.I. VEREDUS van de kosten van het geding als volgt samengesteld:

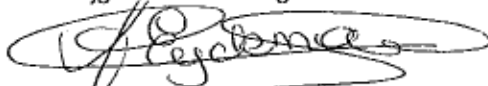
- Kosten van dagvaarding: € 820,25,
- Rechtsplegingsvergoeding: € 1.320,00 (de kosten van eventuele vertalingen zijn hierin begrepen)

Aldus gewezen door de Marktpraktijken kamer van de Rechtbank van Koophandel ANTWERPEN, afdeling ANTWERPEN, samengesteld uit:

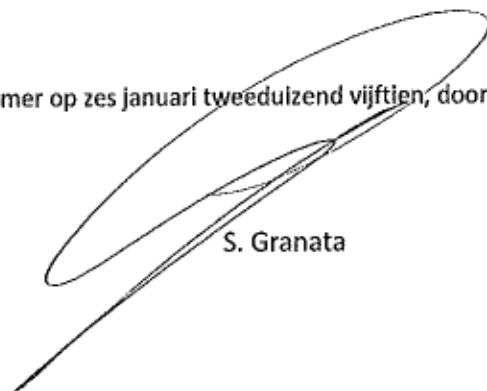
S. Granata, Rechter Voorzitter van de kamer,

M. Eyckmans, Griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op zes januari tweeduizend vijftien, door de rechter, bijgestaan door de griffier.



M. Eyckmans



S. Granata