

NIET getekend afschrift afgeleverd
in uitvoering van art. 792 G.W.
Vrijgesteld van expeditierecht
art. 280 / 2° (wetb. Reg.)

174

**Openbare zitting van 28 maart 2014.
Zoals in Kort Geding**

Nr. WK A/13/03846

Rep. nr. 2991

De Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, zetelend ZOALS
IN KORT GEDING, heeft volgend vonnis verleend:

3 Inzake van:

BVBA MADEWITHLOVE, met ondernemingsnummer 0898.833.969, met
zetel te 3000 Leuven, Sluisstraat 79 Stratenplan bus 3.1, voor wie als
raadsman optreedt, Mr. Jeroen Raskin en Mr. Erik Monard, beiden
advocaat te Hasselt;

eiseres;

tegen :

NV THOMAS COOK BELGIUM, met ondernemingsnummer
0418.052.479, met zetel te 9052 Zwijnaarde, Tramstraat 63-67, voor wie
als raadsman optreedt, Mr. Carina Gommers, advocaat te Brussel;

verweerster;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtszaken.

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 14 oktober 2013 en de overige
stukken.

Partijen werden gehoord tijdens de openbare zitting van 21 februari 2014.

1. Voorwerp van de vordering

Bij dagvaarding dd. 14 oktober 2013 vordert eiseres:

- te zeggen voor recht dat het logo ('hart') van eiseres zoals
afgebeeld in stuk 1 van het bundel van eiseres en aangehecht aan
de conclusie, auteursrechtelijke bescherming geniet;
- vast te stellen dat verweerster het auteursrechtelijk beschermde
logo van eiseres onrechtmatig kopieerde en reproduceerde,
derhalve dat verweerster een inbreuk pleegt op de exclusieve
intellectuele eigendomsrechten van eiseres in de zin van artikel 87
Auteurswet;

175

- vast te stellen dat het kopiëren van het logo van eiseres strijdig is met artikel 88 en/of 95 WMPC;
- dienvolgens de staking van voormelde inbreuken te bevelen, dit op straffe van een dwangsom van 50.000 EUR per dag vanaf het betekening-bevel van het tussen te komen vonnis dat verweerster het logo op enige wijze blijft gebruiken;
- verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding;

bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement.

Bij besluiten dd. 3 februari 2014 vordert eiseres:

- te zeggen voor recht dat het logo ('hart') van eiseres zoals afgebeeld in stuk 2 van het bundel van eiseres en aangehecht aan de conclusie, auteursrechtelijke bescherming geniet;
- vast te stellen dat verweerster het auteursrechtelijk beschermde logo [zoals weergegeven in stuk 2 van de bundel van eiseres en al dan niet in kleurenkopie of enig gelijkaardig logo] van eiseres onrechtmatig kopieert, reproduceert en gebruikt, derhalve dat verweerster een inbreuk pleegt op de exclusieve intellectuele eigendomsrechten van eiseres in de zin van artikel 87 Auteurswet;
- vast te stellen dat het kopiëren, reproduceren en ieder gebruik van het logo [zoals weergegeven in stuk 3 en 6 van de bundel van eiseres en al dan niet in kleurenkopie of enig gelijkaardig logo] van eiseres:
 - een indruk wordt gewekt als zou eiseres op enige wijze verbonden zijn met verweerster en derhalve een inbreuk uitmaakt op artikel 88, 3° WMPC;
 - een oneerlijke handelspraktijk uitmaakt in de zin van artikel 95 WMPC waardoor de beroepsbelangen van eiseres worden geschaad;
 - een inbreuk uitmaakt op de wettelijke bepalingen inzake het eigendomsrecht (met name artikel 544 BW en artikel 1 van het eerste protocol van het EVRM) en derhalve een oneerlijke handelspraktijk uitmaakt;
- dienvolgens de staking van voormelde inbreuken te bevelen, dit op straffe van een dwangsom van 50.000 EUR per individuele inbreuk en per dag dat een dergelijke inbreuk voortduurt en dit vanaf het betekening-bevel van het tussen te komen vonnis dat verweerster

176

het logo op enige wijze rechtstreeks of onrechtstreeks blijft gebruiken of laat gebruiken;

- de publicatie van het vonnis te bevelen in 4 nationale en 2 internationale dag- of weekbladen op kosten van verweerster en dit naar keuze van eiseres;
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, dit niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het recht tot kantonnement;
- verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding, begroot overeenkomstig het K.B. van 26.10.2007 op het basisbedrag 1.320,00 EUR.

2. Feiten

1.

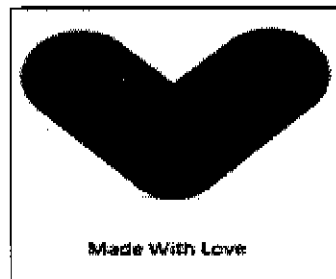
Eiseres startte haar activiteiten in 2008 en richt zich op het verstrekken van diensten en advies met betrekking tot informatietechnologie (schrijven en aanpassen van software, het ontwerpen van websites en apps).

In 2010 liet eiseres door Kevin Kalle een logo ontwerpen voor haar activiteiten en handelsnaam.

Dit resulteerde in een rood logo/kenteken in de vorm van een gevouwen hart, met afrondingen en schaduwen die voor een 3D-effect zorgden.

Eiseres zet uiteen dat het de bedoeling was een origineel en specifiek logo ('hart') aan de handelsnaam (Made With Love) te linken, hetgeen het logo tot een onafscheidelijk symbool zou maken.

Bovendien werd op deze wijze in het logo ook een gedraaid 'krokodillenbekje' verwerkt hetgeen volgens eiseres in programmatietaal een vaak gebruikt wiskundig symbool vormt als link met de programmatieactiviteit.



Drie jaar later werd eiseres door een Deense ontwerper via een mail op de hoogte gesteld van het feit dat een quasi identiek geel hart wordt gebruikt door de 'Scandinavische afdeling van Thomas Cook Group (zijnde de

177

Scandinavische afdeling van verweerster bestaande uit Spies, Ving en Tjäreborg).

Hierop contacteert eiseres Spies en uit zij haar bezorgdheid over het gebruik van dit logo.

Thomas Cook zou hierop gerepliceerd hebben dat dit logo enkel in Scandinavië zou aangewend worden.

Volgens verweerster was de toon van de communicatie uitgaande van eiseres geenzins van aard om gekwalificeerd te worden als een ingebrekestelling of de aankondiging van een gerechtelijke procedure.

Volgens eiseres hebben de Scandinavische vestigingen, hierdoor gealarmeerd, het logo "lichtjes" aangepast. Zo laat men zonlicht doorschijnen in de achtergrond (in plaats van het schaduweffect) van het logo en voegt men een dikkere rand toe.

Eiseres interpreteert dit als een impliciete erkenning van de sterke gelijkenis tussen de logo's en aldus van de originaliteit van haar logo.

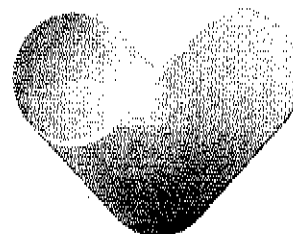
2.

Omtrent het ontstaan van haar logo zet verweerster uiteen dat in 2011 de afdeling van de Thomas Cook Group die zich bezighoudt met de activiteiten in de Scandinavische landen, besliste iets te doen aan de lage graad van consistentie tussen de merken die werden gebruikt op de Scandinavische markt.

Het idee was om een gemeenschappelijk element te vinden dat de verschillende spelers, waaronder Ving, Spies, en Tjäreborg, kon verenigen om zo beter naar het publiek toe te kunnen communiceren dat zij deel uitmaken van de Thomas Cook Group.

Met dat doel werd aan een Zweeds designbureau Happy Forsman & Bodenfors de opdracht gegeven een verbindend symbool te creëren voor de verschillende leden van de Scandinavische tak van de Thomas Cook Group.

In juli 2013 besliste de Thomas Cook Group na onderzoek, om het hart logo wereldwijd te gebruiken vanaf oktober 2013, nadat het verder was verfijnd en verbeterd. Zo kwam men tot een logo "dat bestaat uit een goud/geel/oranje gekleurde, gevouwen hart vorm, met een 3D schaduw effect en met prominente zonnestralen die van achter doorheen het hart schijnen":



178

Thomas Cook diende een aantal Gemeenschapsmerkaanvragen in met betrekking tot het nieuwe logo dat vanaf dan gebruikt werd op alle brochures en websites alsook op de personeelsuniformen, reclameborden, de uithangborden van de Thomas Cook shops, promotie artikelen en de logo's op de vliegtuigen.

Eiseres oordeelt dat de gelijkenissen tussen beide symbolen overduidelijk zijn en wijst op de publicaties die hierover verschenen ondermeer in De Standaard:

“Het nieuwe logo van reisoperator Thomas Cook vertoont opvallende gelijkenissen met dat van het Leuvense IT-bedrijf Madewithlove.” (Stuk 7 eiseres)

Verweerster wijst erop dat eiseres niets onverlet laat om deze zaak te becommentariëren in de pers, wat zou leiden tot bovengenoemde berichtgeving.

Eiseres ging over tot het instellen van een stakingsvordering op 14 oktober 2013.

Verweerster merkt op dat eiseres zelfs geen voorafgaande ingebrekestelling stuurde wat verweerster de mogelijkheid ontnam het bewijs te leveren van de onafhankelijke creatie van haar nieuwe logo.

3. Beoordeling

3.1 Ontvankelijkheid

Verweerster stelt dat Madewithlove bij het uitbrengen van de dagvaarding niet de eigenaar was van enig auteursrecht op het door haar gebruikt logo.

Eiseres zou geen hoedanigheid en rechtmatig belang hebben gehad zoals vereist door art. 17 Ger. W.

De auteursrechthebbende is (art. 6 Auteurswet) de *“natuurlijke persoon die het werk heeft gecreëerd”*.

Deze natuurlijke persoon was de heer Kevin Kalle uit Rotterdam (stuk 8 van eiseres).

De heer Kalle heeft zijn beweerde auteursrechten op 6 december 2013, hetzij na dagvaarding, overgedragen.

Aangezien eiseres desbetreffend geen eerdere geschreven overeenkomst voorlegt had eiseres op het ogenblik van de dagvaarding geen hoedanigheid en belang.

Verweerster vordert de onontvankelijkheid van de vordering niet in het kader van een loyale en efficiënte procesvoering.

179

3.2 Auteursrechtelijke bescherming

Eiseres stelt dat zij als rechthebbende van het auteursrecht alleen het reproductierecht heeft.

Eiseres argumenteert dat wanneer derden zonder toestemming gebruik maken van deze intellectuele eigendom of zich deze toe-eigenen, haar eigendomsrecht schenden en ook haar recht om dit logo op één of andere manier te gelde te maken.

Omdat het laten ontwikkelen van dit logo een belangrijke kost uitmaakte voor een kleine KMO vormt een onrechtmatige reproductie een rechtstreekse uitholling van haar actief, oordeelt eiseres.

Verweerster betwist dat het logo van eiseres auteursrechtelijke bescherming geniet op grond van volgende elementen:

- er is geen persoonlijke, oorspronkelijke stempel van de auteur aangetoond gelet op diverse voorafbestaande logo's met gevouwen harten;
- de ontwerper geeft over het ontstaan van het logo geen uitleg en de verwijzing door eiseres in conclusies naar "het krokodillenbekje" komt over als een achteraf bedachte uitleg;
- er is geen bewijs dat het rood logo van eiseres dateert van 2010 en het kan ook recenter zijn;
- er is geen bewijs dat dit rood logo origineel is vanuit auteursrechtelijk perspectief gelet op het bestaan van andere en oudere hart logo's.

Hierop repliceert eiseres dat haar logo speciaal werd ontworpen om te passen bij haar handelsnaam, het betreft een eigen originele schepping:

- het hart is gevouwen en wordt gekenmerkt door een bijzonder afgeronde vorm;
- er wordt een duidelijk herkenbaar 3D-effect gebruikt om een speciaal schaduw effect aan het hart te geven;
- het is een verwijzing naar een veel gebruikt symbool in de programmeringstaal, waardoor het logo de belichaming vormt van de "liefde voor het programmeren".

Het rood hart logo van eiseres is volgens de eigen verklaringen van eiseres gesteund op twee elementen, enerzijds een hart en anderzijds een symbool in de programmeringstaal.

Uit de door partijen neergelegde stukken blijkt dat derden eveneens gebruik maken van een gevouwen hart logo en van de zogenaamde "krokodillenbekjes" waarvan eiseres zelf stelt dat het veel gebruikt wordt.

De auteursrechtelijke bescherming van het rood hart logo van eiseres is niet aangetoond.

180

3.3 Kopiëren van het logo

Eiseres maakt melding van grote gelijkenissen en verwijst naar het volgende:

- de vorm van het hart is hetzelfde waarbij de afronding onderaan gelijkaardig is;
- in beide logo's wordt gebruik gemaakt van een schaduw- en 3D effect;
- beide harten hebben eenzelfde vouw waardoor een schaduweffect ontstaat.

Ter staving van deze gelijkenissen verwijst eiseres naar een aantal reactie's uit de grafische wereld en de pers.

Desbetreffend merkt verweerster op dat zij niet gecontacteerd werd door derden voor het geven van informatie omtrent de aanspraken van eiseres, zodat de indruk ontstaat dat deze reacties mogelijk werden beïnvloed door eiseres.

Eiseres oordeelt dat een grafische analyse van de verschillen tussen beide logo's aantoont dat het verschil quasi niet merkbaar is en dat het logo van verweerster op de kleur na identiek is aan haar logo en verweerster alleen via een achterhaalde techniek van "verdoezeling" getracht heeft met "extra laagjes" door minimale aanpassingen de reproductie te camoufleren.

Verweerster betwist dat er relevante gelijkenis is en wijst op de verschillen in uiterlijk en qua ontwerp:

- de kleur van het logo van eiseres is rood, het logo van verweerster is goud/geel;
- geen zonlicht bij eiseres;
- het ene logo zou zwevend zijn, het andere zou de indruk geven te rusten op een ondergrond;
- de richting van de vouw is verschillend;
- het gele hart heeft dikkere randen en de "vleugels" zijn langer.

Daar waar eiseres weinig informatie geeft over de manier waarop haar logo tot stand kwam - zij noemt het een originele schepping, speciaal ontworpen om te passen bij haar handelsnaam - geeft eiseres een omstandige uiteenzetting om te staven dat haar logo op een volkomen onafhankelijke manier gecreëerd werd en hoe de keuze van deze vormgeving werd gerechtvaardigd.

Verweerster betwist formeel dat zij zich zou hebben beperkt tot een eenvoudige verdoezelingstechniek om het logo van eiseres te reproduceren.

Verweerster stelt dat het informele contact dat eiseres opnam met de Scandinavische vestigingen zelfs niet is doorgedrongen tot het beslissingsproces van de Thomas Cook Group in Engeland en dat de

181

voorzitter van de groep aangeeft dat hij voorafgaand het geschil het logo van eiseres nooit gezien had.

Verweerster legt stukken neer ter staving van het door haar gevolgd proces om te komen tot een nieuw logo.

Naast het bestaan van gelijkenissen vereist auteursrechtelijke bescherming dat het bewijs dient geleverd van het kopiëren.

Dit bewijs ontbreekt. Er is geen aanwijzing dat beide logo's ontstaan zijn uit dezelfde bron, er is geen verwantschap tussen de sectoren waarin partijen actief zijn, er is geen internationale verspreiding van het logo van eiseres aangetoond, de geografische verspreiding is verschillend.

Eiseres bewijst niet dat haar logo door verweerster gekopieerd werd.

Er is geen inbreuk op het auteursrecht bewezen.

3.4 Schending van de Wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (WMPC)

Eiseres beroept zich op een schending van artikel 88,3° WMPC dat praktijken verbiedt die misleiden door een "... verklaring of symbool dat doet geloven dat de onderneming of het product sponsoring of directe of indirecte steun krijgt".

Volgens eiseres is het duidelijk dat het gebruik van het quasi identieke logo bij haar handelsnaam en deze van verweerster doet vermoeden dat er een connectie bestaat tussen beide ondernemingen.

Eiseres wijst erop dat zij professionele relaties heeft in de reissector en dat enig vermeend verband tussen haar en verweerster nefast kan zijn voor het verkrijgen van toekomstige opdrachten.

Eiseres heeft mogelijk klanten in de reissector maar het is weinig waarschijnlijk dat dit cliënteel door het logo van verweerster zou menen dat er een verband bestaat tussen eiseres en Thomas Cook.

Eiseres richt zich tot ondernemingen die op zoek gaan naar IT diensten, verweerster richt zich op particulieren die een reis willen boeken.

Volgens verweerster wordt haar logo altijd gebruikt samen met het Thomas Cook woordmerk.

De berichtgeving die in de pers is verschenen bij de introductie van het logo door verweerster is geen bewijs van een gevaar voor misleiding tussen beide vennootschappen, nu kan getwijfeld worden over de objectiviteit van deze berichten.

182

Verweerster benadrukt dat deze berichtgeving het resultaat is van door eiseres ondernomen acties.

Er is niet aangetoond dat de pers autonoom tot een vergelijking kwam tussen beide logo's.

Er is geen inbreuk op art.88,3 WMPC bewezen.

Door het introduceren van haar gele hart logo getuigt verweerster volgens eiseres niet van een eerlijke handelspraktijk en schaadt zij de beroepsbelangen van eiseres wat een inbreuk is op artikel 95 WMPC. Deze bewering is niet gestaafd.

Eiseres bewijst geen verwarringsgevaar en geen schade .

OP DIE GRONDEN,

Wij, mevrouw Greta Kips, ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel te Gent, de voorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend OP DE WIJZE VAN HET KORT GEDING, bijgestaan door Jozef De Paepe, griffier,

Rechtdoende op tegenspraak.

Ontvangen de vorderingen van eiseres en verklaren deze ongegrond.

Veroordelen eiseres tot de kosten en begroten deze als volgt:

- aan de zijde van eiseres op:
 - dagvaarding en rolstelling: 276,54 EUR;
- aan de zijde van verweerster op:
 - rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 EUR;

registratie- en expeditierechten niet inbegrepen;

Verklaren dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad ongeacht de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling.

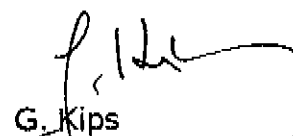
Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare zitting van achtentwintig maart tweeduizend veertien.

Heeft over de zaak geoordeeld: mevrouw G. Kips, Ondervoorzitter in de rechtbank, Voorzitter, bij de uitspraak bijgestaan door de heer J. De Paepe, griffier.


J. De Paepe

Kopie verzonden
aan partijen op

03.04.2014


G. Kips

Aangeboden op 02 APR. 2014
Niet te registreren;

177/1: 
Anja WILLEMS
Adviseur a.i.