

**ARREST (Tweede Kamer)**

**18 maart 2026**

**in zaak C 2024/31**

Tussen:

**I-FID FIDUCIAIRE DIGITALE SRL**

En:

**MyFid SRL**

*Procestaal: Frans*

**ARRÊT (Deuxième Chambre)**

**18 mars 2026**

**dans l'affaire C 2024/31**

Entre :

**I-FID FIDUCIAIRE DIGITALE SRL**

Et :

**MyFid SRL**

*Langue de la procédure : le français*

**GRIFFIE**  
1, rue du Fort Thüngen  
L-1499 Luxembourg  
Tel.: +352 28 11 33 30  
[info@courbeneluxhof.int](mailto:info@courbeneluxhof.int)

[www.courbeneluxhof.int](http://www.courbeneluxhof.int)

**GREFFE**  
1, rue du Fort Thüngen  
L-1499 Luxembourg  
Tél. : +352 28 11 33 30  
[info@courbeneluxhof.int](mailto:info@courbeneluxhof.int)



**Arrest van 18 maart 2026**

**in zaak C 2024/31**

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

**Tussen:**

**I-FID FIDUCIAIRE DIGITALE SRL**, gevestigd te Brussel, België,

verzoekende partij,

hierna: I-FID,

vertegenwoordigd door Mr. M. ISGOUR et Mr. N. MARINOV, advocaten  
gevestigd te Brussel, België,

**en:**

**MyFid SRL**, gevestigd te Brussel, België,

verwerende partij,

hierna: Myfid,

vertegenwoordigd door Mr. S. DUFRENE, advocaat gevestigd te Brussel, België.

---

## A. De procedure bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom

1. Op 18 augustus 2021 heeft I-FID FIDUCIAIRE DIGITALE SRL (verder “I-FID”) bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het Bureau) een Benelux-merkaanvraag gedaan van het woordmerk “IFID” (hierna ook: het Teken) voor de hierna in punt 38 vermelde diensten in de klasse 35.
2. Het Bureau heeft deze aanvraag onder nummer 1448676 in behandeling genomen en gepubliceerd op 6 september 2021.

Op 21 oktober 2021 heeft MyFid SRL (verder “Myfid”) oppositie ingesteld tegen inschrijving van het Teken. De oppositie heeft het nummer 2017467 en is gebaseerd op de Benelux-inschrijving van het woordmerk “myfid”.

Dit merk (hierna ook: het oudere Merk) is op 15 juli 2016 aangevraagd en op 29 september 2016 ingeschreven met nummer 998882 voor de hierna in punt 38 vermelde diensten in de klasse 35.

3. Ter onderbouwing van de oppositie heeft Myfid aangevoerd dat het Teken overeenstemt met het oudere Merk en betrekking heeft op diensten die identiek zijn aan of overeenstemmen met de diensten waarvoor het oudere Merk is ingeschreven en dat daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat in de zin van artikel 2.2ter, lid 1, sub b, Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE).
4. I-FID heeft verweer gevoerd.
5. Het Bureau heeft de oppositie bij beslissing van 31 juli 2024 toegewezen en beslist dat het Teken niet wordt ingeschreven voor de aangevraagde diensten. Daartoe heeft het Bureau, beknopt weergegeven, overwogen:
  - de diensten waarvoor het Teken en het oudere Merk zijn ingeschreven zijn identiek;
  - visueel stemmen het Teken en het oudere Merk overeen;
  - fonetisch stemmen zij in zekere mate overeen;
  - een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde;
  - globaal beoordeeld en gezien de onderlinge samenhang van voorgaande elementen, kan het Relevante publiek, zelfs indien het een hoog aandachtsniveau heeft, menen dat de diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden ondernemingen;
  - met het feitelijk gebruik van de betrokken merken kan geen rekening gehouden worden, besluitvormingspraktijk van het Bureau zelf of van nationale of Europese instanties zijn niet bindend voor het Bureau en de ingeroepen grond van kwade trouw bij de registratie van het Teken kan enkel worden ingeroepen in het kader van een vordering tot nietigverklaring, maar niet in de gevoerde procedure;
  - er bestaat gevaar voor verwarring.

## **B. De procedure voor het Benelux-Gerechtshof**

6. I-FID is tegen de beslissing van het Bureau in hoger beroep gekomen. Het daartoe strekkende verzoekschrift, met bijlagen, is op 27 september 2024 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna: het hof) binnengekomen. I-FID heeft het hof, samengevat, verzocht:
  - de beslissing van het Bureau te vernietigen,
  - de oppositie alsnog af te wijzen en te gelasten dat het Teken alsnog wordt ingeschreven voor alle aangevraagde diensten, en,
  - Myfid te veroordelen in de kosten van de oppositie en het beroep.
7. Bij verweerschrift, met bijlagen, heeft Myfid het verzoek bestreden en, samengevat, verzocht dat het hof het door I-FID ingestelde hoger beroep afwijst en de beslissing van het Bureau bekrachtigt, met veroordeling van I-FID in de kosten van het beroep.
8. Vervolgens heeft I-FID een conclusie van repliek ingediend, met bijlagen, en Myfid een conclusie van dupliek, met bijlagen.
9. Tijdens de mondelinge behandeling van 24 juni 2025 (die via videoverbinding plaatsvond) hebben de advocaten van partijen de standpunten mondeling toegelicht. Daarna hebben partijen arrest gevraagd.
10. Tijdens het beraad heeft I-FID bij mail van 2 maart 2026 met kopie aan de raadsman van Myfid kennis gegeven van een tussen partijen gewezen arrest van het hof van beroep van Brussel van 26 februari 2026 en erom verzocht het te voegen bij het dossier in deze zaak. Er werd niet verzocht om een heropening van de debatten.
11. De taal van de procedure is het Frans.

## **C. De gronden van het beroep en het verweer**

12. Volgens I-FID zijn de overwegingen en de beslissing van het Bureau onjuist. Zij voert daartoe, beknopt weergegeven, het volgende aan:
  - ten onrechte heeft het Bureau besloten dat er verwarringsgevaar is tussen het Teken en het oudere Merk;
  - het Bureau heeft een te summiere en onzorgvuldige vergelijking van het Teken en het oudere Merk verricht en niet gereageerd op de middelen van I-FID;
  - het Teken en het oudere Merk verschillen zowel visueel als fonetisch; de lettergreep “fid” is triviaal en beschrijvend in zowel Teken als oudere Merk en is niet dominerend zodat de voorvoegsels domineren; bovendien heeft de lettergreep “fid” wel degelijk een betekenis, zijnde een beschrijvende,

verwijzend naar het begrip “fiduciaire”. Het Teken en het oudere Merk verschillen qua betekenis door het voorvoegsel waar “my” verwijst naar “mijn” en “i” verwijst naar een elektronische of digitale fiduciaire; ook de betekenis van het Teken en oudere Merk verschilt dus;

- de vergelijking van de diensten van het Teken en het oudere Merk is te summier gedaan door het Bureau en ten onrechte besluit dit dat beide zien op identieke diensten;

- de concrete activiteiten van I-FID en Myfid verschillen ook te zeer en ten onrechte is daarmee door het Bureau geen rekening gehouden; I-FID is een gecertificeerd accountant die ook advisering doet, daar waar Myfid een accountant is die enkel boekhouding doet; daardoor verschilt ook het doelpubliek voor ieder van hen;

- ten onrechte heeft het Bureau ter bepaling van het doelpubliek geen rekening gehouden met het hoge aandachtsniveau van de gemiddelde consument; er is ook ten onrechte geen rekening gehouden met de inhoud van eerdere rechtspraak van het Bureau en het Europees Bureau voor de Intellectuele Eigendom of “EUIPO”;

- er bestaat dan ook geen verwarringsgevaar tussen het Teken en het oudere Merk;

- in de drie jaar van co-existentie van beide is ook geen klacht ingediend.

13. Myfid heeft hier, beknopt weergegeven, het volgende tegen aangevoerd:
  - terecht nam het Bureau verwarringsgevaar aan, gebaseerd op de visuele en fonetische overeenstemming van het Teken en het oudere Merk en nam het aan dat geen begripsmatige betekenis voorligt;
  - “fid” heeft als dusdanig geen begripsmatige inhoud en kan qua klank zowel het woord “fiducair” als “fides” of vertrouwen oproepen; het beschrijft de aangeboden diensten niet;
  - de verschillen inzake beroepsgroep tussen Myfid en I-FID laten niet toe de diensten waarvoor het Teken is geregistreerd anders te beoordelen of te omschrijven als die waarvoor het oudere Merk is geregistreerd; het gaat om dezelfde diensten;
  - Myfid en I-FID richten zich op dezelfde klantengroep; daardoor ontstaat dan ook een verwarringsgevaar en het Bureau nam dat terecht aan.
14. In haar repliek voert I-FID verder nog aan dat Myfid deel uitmaakt van een groep met nog een andere vennootschap en dat tussen hen de taken inzake boekhouding voor en advies aan ondernemingen verdeeld worden, dat rekening gehouden moet worden met het ontbreken van rechtstreekse concurrentie tussen haar en Myfid, dat het Relevante Publiek bij het maken van een keuze tussen aangeboden diensten een zeer hoog aandachtsniveau heeft en dat een bijlage betreffende een klant van Myfid niet overtuigt.
15. In haar dupliek stelt Myfid nog dat I-FID en zij elkaar rechtstreeks beconcurreren en dat het Relevante Publiek niet zeer gespecialiseerd is.

## D. Beoordeling

### 1. Ontvankelijkheid

16. Het beroep is ingesteld in de vorm en binnen de termijn zoals bepaald in het BVIE. I-FID is dus ontvankelijk in haar verzoek.

### 2. Ten gronde

#### *Juridisch kader 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE*

17. Artikel 2.2ter, lid 1, sub b, BVIE bepaalt, voor zover hier relevant: *“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven (...) indien: (...) b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*
18. In een oppositie moet (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin het teken en het merk zouden kunnen worden gebruikt.<sup>1</sup>
19. Beoordeeld moet worden of het teken en het oudere merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het relevante publiek directe of indirecte verwarring kan ontstaan. Daaronder wordt mede verstaan het gevaar dat het relevante publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen.<sup>2</sup> Verwarringsgevaar mag niet op grond van een vermoeden worden aangenomen. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij het relevante publiek.<sup>3</sup>
20. Het verwarringsgevaar moet globaal worden beoordeeld volgens de algemene indruk die het teken en het oudere merk bij het relevante publiek achterlaten, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval. Deze omstandigheden omvatten met name de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens, de mate van overeenstemming van de betrokken waren en diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van - intrinsiek of door gebruik verkregen - onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> HvJEU 12 juni 2008, C-533/06 (O2/Hutchison), ECLI:EU:C:2008:339, punt 66 en 67; HvJEU 15 maart 2007, C-171/06 P (T.I.M.E. Art/Leclerc), ECLI:EU:C:2007:171, punt 59.

<sup>2</sup> HvJEU 11 november 1997, C-251/95 (Sabel), ECLI:EU:C:1997:528, punt 16 en 18; HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 29; HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 17.

<sup>3</sup> HvJEU 22 juni 2000, C-425/98 (Marca Mode), EU:C:2000:339, punt 33.

<sup>4</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak.

21. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de overeenstemming van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk, en omgekeerd.<sup>5</sup> Een zekere mate van overeenstemming van het teken en het oudere merk en een zekere mate van overeenstemming van de waren of diensten zijn echter cumulatieve voorwaarden.<sup>6</sup>
22. Tegen deze achtergrond dient allereerst te worden onderzocht wat het in deze zaak relevante publiek is (hierna: het Relevante Publiek) en het aandachtsniveau daarvan en in welke mate het Teken en het oudere Merk in de perceptie van het Relevante Publiek visueel, fonetisch en begripsmatig overeenstemmen.

*Het Relevante Publiek en het aandachtsniveau daarvan*

23. Als uitgangspunt geldt dat het Relevante Publiek bestaat uit de gemiddeld geïnformeerde en omzichtige gewone consument van de betrokken waren en diensten.<sup>7</sup>
24. In een oppositie moet daarbij worden gekeken naar het publiek dat gewoonlijk afnemer is van de waren en/of diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven en dus niet naar de waren en diensten waarvoor en de wijze waarop het jongere merk en het oudere merk daadwerkelijk worden gebruikt of in de toekomst (waarschijnlijk) zullen worden gebruikt. Er moet immers (anders dan in een inbreukzaak) worden onderzocht of er gevaar voor verwarring met het oudere merk bestaat in alle omstandigheden waarin dit merk en het teken/jongere merk zouden kunnen worden gebruikt. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>8</sup> Indien het relevante publiek bestaat uit verschillende categorieën consumenten met verschillende aandachtsniveaus, moet het publiek met het laagste aandachtsniveau als uitgangspunt worden genomen.<sup>9</sup>
25. I-FID voert aan dat het Bureau ten onrechte rekening hield met een gemiddeld tot hoog aandachtsniveau van het Relevante Publiek en aannam dat de diensten van het Teken en het oudere Merk gericht zijn op deels beroepsbeoefenaars en deels op alle consumenten. I-FID doet gelden dat een uitsluitend professioneel publiek met een hoger dan

<sup>5</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>6</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 60 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>7</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 26.

<sup>8</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97 (Lloyd Schuhfabrik Meyer), ECLI:EU:C:1999:323, punt 26

<sup>9</sup> Vgl. Gerecht EU 8 juli 2020, T-21/19 (Easystep), ECLI:EU:T:2020:310, punt 42.

gemiddeld aandachtsniveau vanwege de aanzienlijke financiële, juridische en commerciële gevolgen en vanwege het gespecialiseerd karakter van de diensten in aanmerking komt. Volgens Myfid bestaat het Relevante Publiek uit zelfstandigen, particulieren en ondernemingen en is het niet gespecialiseerd.

26. Terecht hanteerde het Bureau het Relevante Publiek als één met een gemiddeld tot hoog aandachtsniveau. De diensten waarvoor het Teken en het oudere Merk geregistreerd zijn, betreffen zowel consumenten in het algemeen, die bijstand zoeken inzake boekhouding en fiscale verplichtingen, wat ook de naleving van wettelijke verplichtingen inhoudt, opgelegd aan eenieder als gespecialiseerde afnemers. Dit houdt in dat het een groep consumenten is die kleiner is dan die van een algemeen aangeboden dienst, namelijk zij die op één of andere wijze een economische activiteit uitoefenen of in dienst werkzaam zijn, als een veel meer gespecialiseerd publiek dat zeer gericht boekhoudkundige en fiscale diensten, advies en bijstand zoekt. Terecht werd aangenomen dat het Relevante Publiek bestaat uit zowel één met een gemiddeld aandachtsniveau als één met een hoog aandachtsniveau, maar niet als één met een uitsluitend hoog of zelfs erg hoog aandachtsniveau, daar alle economische actieve personen en ondernemingen op diensten zoals de hier bedoelde een beroep kunnen en zelfs moeten doen.
27. Het hof is voorts van oordeel dat het Relevante Publiek, zoals dat in het algemeen geldt voor het publiek in de Benelux, een basiskennis heeft van de Engelse taal en de betekenis begrijpt van een aanzienlijk aantal Engelstalige woorden, met name van Engelstalige woorden die worden gebruikt voor consumentenproducten, dit onder meer in het licht van het hierna aan bod komend gegeven inzake de mogelijke fonetische overeenstemming als inzake het al dan niet bestaan van een begripsmatige betekenis van het Teken en het ouder Merk.

*Overeenstemming Teken en ouder Merk*

28. Om de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens te beoordelen, dient de mate van visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. Daarbij dient geen rekening te worden gehouden met de omstandigheden waarin de betrokken waren en diensten in de handel worden gebracht. Het gaat om een objectieve beoordeling van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>10</sup>
29. De beoordeling dient gebaseerd te zijn op de totaalindruk die door teken en merk worden opgeroepen, daarbij rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Daarbij speelt de perceptie van teken en merk door het relevante publiek een

---

<sup>10</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 71-73.

doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken/merk gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>11</sup>

#### *Visuele overeenstemming*

30. Het Teken bestaat uit vier letters en het oudere merk uit vijf letters. Terecht stelde het Bureau dat het gegeven dat het Teken in hoofdletters en het oudere Merk in kleine letters geschreven wordt, niet van invloed is in de beoordeling van het al dan niet visueel overeenstemmend karakter van beide tekens. De bescherming van een woordmerk betreft het woord als zodanig. Voor de vergelijking van woordmerken is het niet relevant dat het Teken in hoofdletters en het oudere Merk in kleine letters wordt geschreven<sup>12</sup>.
31. Beide woordmerken eindigen met de lettergreep “fid”, deze drie letters in beide merken in identieke volgorde aangewend. Ervoor is in het Teken de letter “i” opgenomen en in het oudere Merk de lettergreep “my”. Eveneens terecht stelde het Bureau dat bij zuivere woordmerken zoals hier, de lengte van de merken, de letters waaruit ze bestaan en de volgorde waarin ze zijn geplaatst, factoren zijn waarmee rekening gehouden moet worden bij het vergelijken van de tekens<sup>13</sup>. De beide woordmerken verschillen aldus slechts in één (het Teken) en twee (het oudere Merk) letters. Zelfs rekening houdende met hetgeen aangevoerd door I-FID nopens het groter gewicht dat het relevant publiek geeft aan het eerste deel van een woordmerk en zelfs rekening houdend met het gegeven dat het onderdeel “fid” in beide woordmerken gelijk is, leidt het klein verschil in letters in de aanvang van beide woordmerken niet tot de conclusie dat zij niet zouden overeenstemmen. Het Bureau oordeelde dan ook terecht dat het Teken en het oudere Merk visueel overeenstemmen.

#### *Fonetische overeenstemming*

32. Het hof neemt - volgens het normale spraakgebruik in de Benelux - als uitgangspunt dat het Relevante Publiek zowel in het Frans als in het Nederlands het oudere Merk zal uitspreken als “miefied”. Het Relevante Publiek zal het Teken zowel in het Frans als in het Nederlands uitspreken als “iefied” in beide taalgebieden. Indien door het Relevante Publiek in het

<sup>11</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18P (Equivalenza), ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>12</sup> Gerecht EU 31 januari 2013 (BABIDU), T-66/11, ECLI :EU:T:2013:48, punt 57, 58

<sup>13</sup> Gerecht EU 25 maart 2009 (CAPOL) , T-402/07, ECLI :EU:T:2009:85, 83; Gerecht EU 04 maart 2010, C-193/09 P, ECLI :EU:C:2010:121 ; Gerecht EU 29 februari 2012, T-525/10, :EU:T:2012 :96, punt 41 (Servo Suo)

Engels uitgesproken, is de uitspraak ervan door de plaatsing van de letters en door de klanken van de gebezigde letters voor de beide taalgebieden hetzelfde, namelijk “aifit”, behoudens voor het oudere Merk, waar door de plaatsing van de letter “m” vooraan, de uitspraak dan “maifit” zal luiden. Terecht stelde het Bureau dat in al die talen de beide tekens hetzelfde ritme hebben, met name twee lettergrepen.

33. I-FID voert aan dat het onderdeel “fid” in beide taalgebieden een betekenis zou hebben. Het hof zal dit argument bespreken in het onderdeel van de mogelijke begripsmatige overeenstemming. Fonetisch gaat het voor het onderdeel “fid” in beide tekens evenwel om hetzelfde element. I-FID voert aan dat dit onderdeel beschrijvend is en dat gezien het gelijk is in beide tekens, de aandacht van het Relevante Publiek eerder naar de voorgaande letters (my - l) zal gaan die dominerend zijn en waardoor door de totaalindruk van beide tekens verschilt, wat op zich dan weer leidt, steeds volgens I-FID, tot een kleine mate van fonetische overeenstemming tussen het Teken en het oudere Merk.
34. Echter volgt het hof I-FID niet in de mening dat “fid” als woordonderdeel in beide tekens een beschrijvend karakter heeft. Het is onjuist te stellen dat “fid” in de taalgebieden van de Benelux de aard heeft van enige beschrijving van enige dienst of goed, en in het bijzonder niet naar die van een dienstverstreker die boekhoudkundige of fiscale diensten levert. Indien het woord “fiduciaire” al een beschrijvend karakter heeft, ligt de beweerde afkorting van dat woord tot “fid” te ver van de beschrijving die door het woord “fiduciaire” wordt gegeven om door het Relevante Publiek nog herkend te worden als een woorddeel dat naar een verstreker van zulke diensten zou verwijzen. Dezelfde overwegingen gelden voor enige afkorting van het woord “fides” tot “fid”.
35. Gelet op het voorgaande en zelfs in acht genomen dat de aandacht van het Relevante Publiek eerder naar het begins van zowel het Teken als het oudere Merk zal gaan, dat dominerend is, moet het Bureau gevolgd worden daar waar het stelt dat het Teken en het oudere Merk fonetisch in zekere mate overeenstemmen. Dat het Teken en het oudere merk fonetisch weinig overeenstemmend zijn, volgt het hof dus niet.

#### *Begripsmatige overeenstemming*

In weerwil van hetgeen vol gehouden wordt door I-FID, heeft geen van beide tekens een begripsmatige betekenis. I-FID betoogt dat het woordonderdeel “fid” verwijst naar de notie “fiduciair”, wat in het Franstalig taalgebied van de Benelux een benaming zou zijn voor een dienstverstreker van boekhoudkundige en fiscale diensten. Echter wijst niets erop dat de term “fiduciair” in enig taalgebied van de Benelux door het Relevante Publiek zou worden afgekort tot “fid”, laat staan dat daardoor aan deze lettergreep een begripsmatige betekenis zou kunnen worden verleend die dan beide tekens enige begripsmatige betekenis zou

geven, zoals die van “mijn fiduciaire” (voor het oudere Merk) of een “digitale” fiduciaire (voor het Teken), die in de ogen van het Relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis heeft, die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Aangezien de termen “myfid” en “IFID” dus louter fantasietermen zonder betekenis zijn, is er geen sprake van begripsmatige overeenstemming.

*Conclusie overeenstemming Teken en ouder Merk*

36. Nu het Teken en het oudere Merk visueel overeenstemmen en fonetisch in zekere mate overeenstemmen, terwijl begripsmatig een vergelijking niet aan de orde is, moet worden onderzocht of er sprake is van overeenstemming van de diensten waarvoor zij geregistreerd zijn en, indien dit het geval is, of er sprake is van verwarringsgevaar.<sup>14</sup> I-FID voert aan dat enige begripsmatige verschillen tussen beide tekens, visuele of fonetische elementen van overeenstemming tussen Teken en ouder Merk neutraliseren, doch gezien het hof tot het oordeel is gekomen dat geen zo'n begripsmatige betekenis voorligt, volgt het hof dit standpunt niet.

*Overeenstemmende diensten ?*

37. Als uitgangspunt geldt dat bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken diensten rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren die betrekking hebben op de verhouding tussen de diensten waarvoor het teken en het oudere merk zijn gedeponneerd/ingeschreven, zoals de aard, de bestemming en gebruik (in het algemeen) en het concurrerende dan wel complementaire karakter ervan. Het gaat erom of tussen de te beoordelen waren of diensten zodanige punten van verwantschap bestaan dat, met inachtneming van de bestaande handelsgebruiken, te verwachten valt dat het relevante publiek aan die soort waren of diensten dezelfde herkomst zou kunnen toekennen.<sup>15</sup>
38. Het oudere Merk is ingeschreven voor de hieronder aan de linkerkant vermelde diensten van klasse 35. Het Teken is gedeponneerd voor de hieronder aan de rechterkant vermelde diensten van klasse 35.

myfid		IFID	
Klasse 35	Boekhouding;	Klasse 35	Financiële controles;
Administratieve	boekhouding;	Boekhoudkundige	advisering met
Kostenberekening;	Boekhouding	betrekking tot	belastingen;

<sup>14</sup> HvJEU 24 maart 2011, C-552/09 P (Ferrero/BHIM), ECLI:EU:C:2011:177, punt 65 en 66 en de daar genoemde rechtspraak.

<sup>15</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 en 29.

<p>inzake kostenbeheer; Boekhoudkundig beheer; Geautomatiseerde boekhouding; Boekhouden voor derden; Controle van de boekhouding (commerciële analyse); Belastingadvisering in het kader van accountancy; Advisering bij het voorbereiden van belastingaanslagen; Bedrijfsadvisering met betrekking tot boekhouding; Opstellen en analyseren van financiële overzichten voor bedrijven; Het invullen van belastingformulieren; Opstellen van rekeningoverzichten; Commercieel beheer van zakelijke rekeningen; Planning met betrekking tot belastingen [boekhouden]; Opmaak van professionele zakelijke balansen; Geautomatiseerd boekhouden (Voorbereiden van -); Opmaken van rekeningen; Geautomatiseerde belastingaanslagen (voorbereiding van -) [boekhouden]; Opstellen van documenten met betrekking tot belastingen; Opstellen van belastingevaluaties [rekeningen]; Opstellen en invullen van inkomstenbelasting (teruggave) formulieren; Advisering en informatie betreffende boekhouden; Verschaffen van informatie inzake rekeningen [boekhouding]; Bedrijfsboekhouding, uitgevoerd door geregistreerde accountants; Boekhouding en accountancy; Advisering met betrekking tot belastingteruggave [boekhouden]; Advisering en informatiediensten inzake boekhouding; Adviesdiensten inzake bedrijfsboekhouding; Invullen van belastingformulieren; Invullen van</p>	<p>Boekhoudkundige advisering met betrekking tot het invullen van belastingformulieren; Boekhouding; Balansboekhouding; Controle van de boekhouding (commerciële analyse).</p>
--	--

belastingformulieren en belastingadviesing; Verstrekken van rapporten met betrekking tot boekhouding; Balansboekhouding.	
--	--

39. Terecht besloot het Bureau dat de diensten Financiële controles; Boekhoudkundige adviesing met betrekking tot belastingen; Boekhoudkundige adviesing met betrekking tot het invullen van belastingformulieren; Boekhouding; Balansboekhouding; Controle van de boekhouding (commerciële analyse) hetzelfde of in synonieme bewoordingen voorkomen in het oudere Merk en het Teken en dat zij derhalve identiek zijn.
40. I-FID betwist dat de diensten waarvoor zij het Teken registreerde dezelfde zijn als die waarvoor het oudere Merk is geregistreerd. Zij stelt zeer uitvoerig dat de activiteiten van haar en Myfid slechts in beperkte mate overeenstemmen en dat die activiteiten niet identiek zijn. Zij zet uiteen dat in België de beroepen van gecertificeerd accountant en gecertificeerd belastingadviseur geregeld zijn bij Wet van 17 maart 2019, waarbij het zogenaamde Instituut van de Accountants en het Beroepsinstituut van erkende boekhouders en fiscalisten fuseerden en de voormeld titels voorbehouden werden voor leden daarvan. Zij stelt dat zij de activiteiten bedoeld voor die beroepstitels uitoefent, doch dat Myfid het beroep van accountant en fiscaal adviseur uitoefent, voorbehouden aan leden van een ander beroepsinstituut. Zij stelt dat de onderscheiden activiteiten van die beroepsgroepen aanzienlijk verschillen en dat zij er uitoefent die Myfid bij gebrek aan een dergelijke erkenning als gecertificeerd accountant en belastingadviseur niet kan uitoefenen. Zij stelt dat zij niet eenvoudig boekhoudkundige activiteiten uitoefent, maar cliënten ook adviseert en dat het publiek waarop zij zich richt, dus een ander publiek is dan dat waarop Myfid zich kan richten, die ook op haar website duidelijk zou maken dat zij voornamelijk boekhoudkundige diensten aanbiedt. Zij stelt dat haar activiteiten maar een gemiddelde tot geringe mate van overeenstemming vertonen met die van Myfid.
41. Evenwel leidt dat niet tot de omkering van de vaststelling van de identiteit tussen de diensten waarvoor beide tekens geregistreerd werden. Het is immers niet het actueel, voorgenomen of feitelijk gebruik van het Teken voor de te leveren diensten dat maatgevend is ter oplossing van de vraag of de diensten waarvoor het Teken en het oudere Merk overeenstemming vertonen, maar wel de eigenlijke diensten waarvoor zij geregistreerd zijn<sup>16</sup>, zoals het Bureau terecht aannam. De hier te maken beoordeling betreft niet de al dan niet overeenstemming van de concrete feitelijke activiteiten

<sup>16</sup> Gerecht EU 16 juni 2010 (Kremezin), T-487/08, ECLI :EU:T:2010:237, 71.

die beide partijen met gebruik van het respectieve teken uitoefenen, doch wel die van de diensten zelf waarvoor beide tekens geregistreerd zijn. Zoals hoger uiteen gezet, is vastgesteld dat die diensten identiek zijn.

*Onderscheidend vermogen ouder Merk*

42. Het onderscheidend vermogen van het oudere Merk is een belangrijke factor in de beoordeling van het bestaan van gevaar voor verwarring. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht. Het grotere onderscheidend vermogen van het oudere merk kan een doorslaggevende factor zijn bij de vaststelling van gevaar voor verwarring wanneer de overeenstemming van de conflicterende tekens en/of de waren en diensten gering is. Wanneer het onderscheidend vermogen van het oudere merk gering is, kan dat een factor zijn die tegen gevaar voor verwarring spreekt.<sup>17</sup>
43. Het hof is van oordeel, zoals het Bureau, dat het ouder Merk een normaal onderscheidend vermogen heeft omdat het geen kenmerk van de diensten beschrijft.

*Verwarringsgevaar tussen het Teken en het oudere Merk?*

44. Bij de globale beoordeling van het verwarringsgevaar gaat het hof uit van een normaal onderscheidend vermogen van het oudere Merk.
45. Het hof neemt verder ten aanzien van de totaalindruk bij het Relevante publiek in aanmerking dat het Teken en het oudere Merk visueel overstemmen, fonetisch in zekere mate overeenstemmen en dat geen begripsmatige overeenstemming in acht moet worden genomen. De betrokken diensten zijn identiek.

In acht genomen dat bij de betrokken diensten sprake is van een gemiddeld tot hoog aandachtsniveau van het Relevante publiek, en er derhalve uitgegaan moet worden van dat gemiddeld (zijnde het laagste) aandachtsniveau, is het hof, mede gelet op het voorgaande en deze elementen samen in acht genomen, dan ook van oordeel dat het Relevante Publiek in de Benelux kan menen dat de betrokken diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen, zodat sprake is van reëel verwarringsgevaar.

I-FID verwijst ter onderbouwing van haar stelling inzake een gebrek aan verwarringsgevaar voor het Teken naar eerdere beslissingen en beslissingen over volgens haar soortgelijke zaken van zowel het Bureau

---

<sup>17</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97 (Canon), ECLI:EU:C:1998:442, punt 18, 19 en 24.

als het EUIPO betreffende een afwezigheid van verwarringsgevaar voor tekens waarbij sprake was van tekens met een gelijk woordbestanddeel en een toegevoegd verschillend woordbestanddeel vooraan. Evenwel betekent zulks niet dat het hof door deze beslissingen gebonden is. Vooreerst betreft dit verschillende zaken waarbij de loutere beslissing over het al dan niet verwarringsgevaar erin, gelet op de telkens noodzakelijk onderscheiden beoordeling van overeenstemming van deze tekens en de waren en/of diensten eraan verbonden in al hun onderdelen, niet getransponeerd kan worden naar deze zaak. De individuele beslissing in deze zaken over het niet bestaan van een verwarringsgevaar kan dus niet getransponeerd worden naar de huidige zaak. Zo is in de door I-FID geciteerde zaak betreffende de beslissing van het Bureau in de zaak met nr. 2016036 van 12 september 2021 (“I-Run”/”Rrun”) sprake van een beschrijvende betekenis voor het onderdeel “run” in de beide in die zaak beoordeelde tekens, daar waar dit in de huidige zaak voor het wordelement “fid” niet het geval is gebleken. Dit doet de totaalindruk in die zaak aangenomen om die reden alleen al verschillen van die in deze aanhangige zaak. Evenmin is het hof gebonden door het vonnis van de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel van 18 april 2024 en door het arrest van het hof van beroep van Brussel van 26 februari 2026, dat het hof niet beoordeelt als een nieuw feit dat van beslissende invloed kan zijn op de beslissing van dit hof.

Dat er gedurende de geruime tijd dat sprake is van co-existentie geen enkele klacht is ingediend door een klant over enige ontstane verwarring doet evenmin afbreuk aan het bovenstaande en noopt er niet toe dit te wijzigen.

Dat een houder van een Teken door een regelmatige registratie een recht op gebruik van een merk verkrijgt, hem alleen toekomend, en op grond daarvan de hier bedoelde oppositie kan instellen, is eigen aan de daartoe voorziene regeling en betreft geen inbreuk op het merkenrecht, maar een regelmatige toepassing ervan. Het hof beperkt zich in zijn beoordeling ook tot de hier voorgelegde vraag naar het al dan niet rechtsgeldig zijn toegewezen van de oppositie van Myfid door het Bureau. Geen beoordeling door het hof van andere rechtsvragen, zoals die over de bedrijfsnamen van partijen, ligt in het kader van deze oppositie voor, noch is dit hof daarvoor bevoegd.

### 3. Conclusie

46. De conclusie luidt dat de oppositie terecht is toegewezen. Het hof zal het beroep dan ook verwerpen.

*4. Proceskosten beroep*

47. I-FID zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het beroep. Daar in deze zaak geen griffierecht is geheven, zullen de kosten worden begroot aan de hand van de Liquidatietarieven als bedoeld in artikel 4.9, onder c), van het Reglement op de procesvoering van het hof.

**E. Beslissing**

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak,

- verklaart het beroep ontvankelijk doch ongegrond,
- bevestigt de beslissing van het Bureau,
- verwijst I-FID in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van Myfid begroot op € 1.800,- aan salaris voor de advocaat.

Dit arrest is gewezen door C. Vanderkerken, rechter, M. Hornick, rechter en M.P.J. Ruijpers, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken in Luxemburg ter openbare terechtzitting van 18 maart 2026 door A.D. Kiers-Becking, president, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof.