GERECHTSHOF
COUR DE JUSTICE

ARREST (Tweede Kamer)

4 november 2026

in zaak C 2025/02

Tussen:

ENTAIN OPERATIONS LTD

En:

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

Procestaal: Frans

ARRÊT (Deuxième Chambre)

4 novembre 2026

dans l'affaire C 2025/02

Entre :

ENTAIN OPERATIONS LTD

Et :

OFFICE BENELUX DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE

Langue de la procédure : le français

GERECHTSHOF
COUR DE JUSTICE

Arrest van 4 november 2026

in zaak C 2025/02

gewezen door de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof

Tussen:

ENTAIN OPERATIONS LTD, gevestigd te Gibraltar, Verenigd Konikrijk,

verzoekende partij,

hierna: verzoekster,

vertegenwoordigd door Mr. C. Gommers, advocaat, en Mr. E. Foscolos, advocaat, gevestigd te Brussel, België,

en:

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM,
gevestigd te Den Haag, Nederland,

verwerende partij,

hierna: het BBIE,

vertegenwoordigd door P. Veeze en C.J.P. Janssen.

A. Voorgeschiedenis van het geding

1 Op 5 september 2023 heeft verzoekster bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het BBIE) onder nr. 1489955 een aanvraag ingediend voor het woordmerk BETCITY (hierna ook: het aangevraagde merk of het teken) voor de hierna opgesomde diensten:

Cl 9 Computer software; computer application software for mobile phones, tablets and handheld computers; computer software for gaming, gambling, betting; applications and software for games with monetary prize payouts; applications and software for gaming, casino, gambling and betting platforms; virtual and augmented reality software; virtual and augmented reality hardware; computer hardware for games and gaming; electronic betting terminals; coin-operated mechanisms for vending machines; electronic bulletin boards; downloadable electronic betting slips; electronic loyalty scheme cards; downloadable electronic publications; audio-visual recordings; parts and fittings for all the aforesaid goods.

Cl 41 Entertainment; gaming, gambling, betting and casino services; gaming services with monetary prize payouts; organization of games; bookmaker services; conducting lotteries and prize draws; organization and conducting competitions; provision of interactive games, interactive entertainment and/or interactive competitions; organization and presentation of, gaming, gambling, betting and casino events; information relating to gaming, gambling, betting and casino events; organization and providing of online gaming; gambling, betting and casino platforms; provision of casino facilities; amusements; providing downloadable audio, visual and audio visual recordings; organization of betting, gambling and other games via a website; information regarding casinos, betting, gaming and gambling via a website; sporting and cultural activities; sports entertainment services; sports information and news services; all of the aforementioned also provided through applications for mobile phones, tablets and handheld computers; all of the aforesaid also provided by means of a website or social media network; all of the aforementioned services also provided electronically and/or online from a computer database or via the Internet, mobile telephone networks and/or other telecommunications networks; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid.

Cl 42 Computer services relating to gaming, gambling, betting and casinos; providing online, non-downloadable software; providing online, non-downloadable gaming, gambling, betting and casino software; provision of technical support relating to software used for interactive entertainment, gaming, gambling and betting; software as a service [SaaS]; software as a service in the fields of gaming, gambling and betting; platform as a service [PaaS]; platform as a service in the fields of gaming, gambling and betting; creating and maintaining websites; programming of gaming, gambling, betting and casino software; design and development of computer game software; development and maintenance of databases; all of the aforementioned also provided through applications for mobile phones, tablets and handheld computers; all of the aforementioned services also provided electronically and/or online from a computer database or via the Internet

mobile telephone networks and/or other telecommunications networks; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid.

2 Op 7 november 2023 heeft het BBIE een voorlopige beslissing genomen tot volledige weigering van de inschrijving van de aanvraag op grond van artikel 2.2bis, lid 1, onder b) en c), van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE"genoemd). Het heeft zijn beslissing als volgt gemotiveerd:

"The sign BETCITY is descriptive. It is composed of the verb bet and the noun city (commonly used in trade). These may serve to designate the kind, quality, intended purpose and/or origin of the goods or services referred to in the classes 9, 41 and 42 with regard to betting in an online environment. The combination is also descriptive. Furthermore, the sign is devoid of any distinctive character."

3 Bij brief van 31 januari 2024 heeft verzoekster een met reden omkleed bezwaar ingediend tegen deze beslissing. Het BBIE heeft bij brief van 15 mei 2024 op deze bezwaren gereageerd en de termijn met een maand verlengd om verzoekster in de gelegenheid te stellen haar argumenten voor te leggen. Op 14 juni 2024 heeft verzoekster aanvullende opmerkingen ingediend en haar aanvraag tot inschrijving van het aangevraagde merk voor alle waren en diensten gehandhaafd. Het BBIE heeft hierop bij brief van 27 november 2024 geantwoord en daarbij zijn eerder aangevoerde argumenten aangevuld.

4 Bij beslissing van 7 januari 2025 heeft het BBIE de inschrijving definitief geweigerd.

B. Procedure voor het Hof

5 Bij verzoekschrift, met bijlagen, dat op 7 maart 2025 bij het Benelux-Gerechtshof (hierna: het hof) is binnengekomen, heeft verzoekster het hof verzocht de beslissing van het BBIE van 7 januari 2025 te vernietigen en, primair, de inschrijving van het aangevraagde merk onder nummer 1489955 te bevelen voor alle waren en diensten waarvoor het is aangevraagd, dan wel, subsidiair, de inschrijving van het aangevraagde merk te bevelen voor bepaalde waren en diensten van de klassen 9, 41 en 42 (in haar verzoekschrift in het geel gemarkeerd) waarop de aanvraag betrekking heeft. Bovendien verzoekt zij het BBIE in de kosten te verwijzen, overeenkomstig artikel 4.13, lid 1, van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof.

6 Bij verweerschrift, met bijlagen, heeft het BBIE het Hof verzocht het beroep te verwerpen en verzoekster in de kosten van het geding te verwijzen.

7 Verzoekster heeft een memorie van repliek ingediend.

8 Bij gebreke van een verzoek om een mondelinge behandeling wordt zonder mondelinge behandeling uitspraak gedaan.

9 De procestaal is het Frans.

C. Beroepsgronden en verweermiddelen

Beroepsgronden

10 Verzoekster betwist het standpunt van het BBIE dat het aangevraagde merk beschrijvend zou zijn en elk onderscheidend vermogen zou missen.

11 Zij voert allereerst aan dat de betrokken waren en diensten voornamelijk gericht zijn op amusement in de vorm van weddenschappen, kansspelen en gokspelen. Het zou gaan om alledaagse waren en diensten die gericht zijn op het algemene volwassen publiek, met een aandachtsniveau dat varieert van gemiddeld tot bovengemiddeld.

12 In haar verzoekschrift stelt verzoekster (samengevat) het volgende:

- Het teken bestaat uit twee woorden: het woord “BET” betekent “*geld inzetten op het resultaat van een evenement of een wedstrijd, zoals een paardenrace, in de hoop meer geld te winnen”* en het woord “CITY” betekent “*een plaats waar veel mensen wonen, met veel huizen, winkels, bedrijven enz., en die groter is dan een dorp”*. Zij betwist in dit verband de argumentatie van het BBIE dat het woord “CITY” zeer gangbaar zou zijn om een plaats aan te duiden waar producten of diensten worden aangeboden.

- Het woord “betcity” is een verzonnen term, zonder betekenis, en is syntactisch en grammaticaal ongebruikelijk. Dit woordelement draagt geen beschrijvende en directe boodschap uit.

- Het EUIPO heeft zonder enig bezwaar het woordmerk BETCITY voor waren en diensten van de klassen 9, 41 en 42 aanvaard (registratienummer 018983969).

- Zij bekritiseert bovendien de beslissing van het BBIE omdat deze zonder onderscheid is toegepast op alle waren en diensten die onder de klassen 9, 41 en 42 vallen. Zij is van mening dat talrijke diensten en waren niet voldoende rechtstreeks verband houden met online weddenschappen en dat het teken afzonderlijk voor elke waar of dienst moet worden beoordeeld.

- Zo zijn de hieronder onderstreepte waren en diensten algemene termen die geenszins verwijzen naar “de online wedomgeving”, ze zouden daarom voor inschrijving moeten worden toegelaten:

  Kl 9 Computer software; computer application software for mobile phones, tablets and handheld computers; computer software for gaming, gambling, betting; applications and software for games with monetary prize payouts; applications and software for gaming, casino, gambling and betting platforms; virtual and augmented reality software; virtual and augmented reality hardware; computer hardware for games and gaming; electronic betting terminals; coin-operated mechanisms for vending machines; electronic bulletin boards; downloadable electronic betting slips; electronic loyalty

scheme cards; downloadable electronic publications; audio-visual recordings; parts and fittings for all the aforesaid goods.

Kl 41 Entertainment; gaming, gambling, betting and casino services; gaming services with monetary prize payouts; organization of games; bookmaker services;conducting lotteries and prize draws; organization and conducting competitions; provision of interactive games, interactive entertainment and/or interactive competitions; organization and presentation of, gaming, gambling, betting and casino events; information relating to gaming, gambling, betting and casino events; organization and providing of online gaming; gambling, betting and casino platforms; provision of casino facilities; amusements; providing downloadable audio, visual and audio visual recordings; organization of betting, gambling and other games via a website; information regarding casinos, betting, gaming and gambling via a website; sporting and cultural activities; sports entertainment services; sports information and news services; all of the aforementioned also provided through applications for mobile phones, tablets and handheld computers; all of the aforesaid also provided by means of a website or social media network; all of the aforementioned services also provided electronically and/or online from a computer database or via the Internet, mobile telephone networks and/or other telecommunications networks; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid.

Kl 42 Computer services relating to gaming, gambling, betting and casinos; providing online, non-downloadable software; providing online, non-downloadable gaming, gambling, betting and casino software; provision of technical support relating to software used for interactive entertainment, gaming, gambling and betting; software as a service [SaaS]; software as a service in the fields of gaming, gambling and betting; platform as a service [PaaS]; platform as a service in the fields of gaming, gambling and betting; creating and maintaining websites; programming of gaming, gambling, betting and casino software; design and development of computer game software; development and maintenance of databases; all of the aforementioned also provided through applications for mobile phones, tablets and handheld computers; all of the aforementioned services also provided electronically and/or online from a computer database or via the Internet mobile telephone networks and/or other telecommunications networks; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid.

- Zij concludeert dat het aangevraagde merk onderscheidend is en als herkomstteken kan dienen. Er zou ten minste sprake zijn van het minimaal vereiste onderscheidende vermogen.

Verweermiddelen

13 Het BBIE is van mening dat het teken beschrijvend is en geen onderscheidend vermogen bezit.

14 Om haar weigering tot inschrijving van het aangevraagde merk te rechtvaardigen, voert het BBIE het beginsel aan dat een beschrijvend teken niet als merk kan worden ingeschreven.

15 Het BBIE betwist het argument van verzoekster dat het woord “CITY” geen andere betekenis heeft dan “stad” en dat de combinatie geen zinvolle betekenis heeft. Het benadrukt dat het woord “CITY”, naast de betekenis van “stad”, zeer vaak wordt gebruikt om (fysieke of online) plaatsen aan te duiden waar producten of diensten worden aangeboden, en het verwijst naar talrijke voorbeelden op internet waarbij het woord “CITY” wordt voorafgegaan door een term die de aangeboden producten of diensten beschrijft. De combinatie van de woorden “BET” en “CITY” zou niet ongebruikelijk zijn. Volgens het BBIE duidt het teken een plaats aan (met name online) waar men kan spelen/wedden. Verder zou een andere beoordeling niet nodig zijn gelet op het feit dat de kansspelsector een specifieke sector is die aan strenge regelgeving onderworpen is.

16 Het weerlegt tevens het argument dat het teken door het EUIPO als merk is geregistreerd, door te benadrukken dat het BBIE en het Hof verplicht zijn hun eigen beoordeling te maken.

17 Het BBIE verzet zich eveneens tegen het subsidiaire verzoek tot gedeeltelijke inschrijving, op grond van het feit dat de betrokken diensten (in het verzoek met geel gemarkeerd en hierboven onderstreept) eveneens betrekking kunnen hebben op activiteiten voor online weddenschappen en derhalve ook onder zijn algemene beoordeling vallen.

D. Beoordeling

1. Ontvankelijkheid van het beroep

18 Het beroep is ontvankelijk aangezien het bij verzoekschrift is ingesteld binnen een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving door het BBIE, zoals bepaald in artikel 1.15bis BVIE en artikel 4.2 van het Reglement op de procesvoering (hierna: het Reglement op de procesvoering).

2. Ten gronde

19 Op grond van artikel 2.11, lid 1, BVIE weigert het BBIE een merk in te schrijven wanneer het van oordeel is dat een van de in artikel 2.2bis, lid 1, bedoelde absolute weigeringsgronden van toepassing is.

20 Artikel 2.2bis, lid 1, BVIE bepaalt het volgende:

“Worden niet ingeschreven of, indien ingeschreven, kunnen nietig worden verklaard:

(…)
b. merken die elk onderscheidend vermogen missen;

c. merken die uitsluitend bestaan uit tekens of benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduiding van soort, hoedanigheid, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst of tijdstip van vervaardiging van de waren of van verrichting van de diensten of andere kenmerken van de waren of diensten;"

Punt b. heeft betrekking op de wezenlijke functie van een merk, namelijk het relevante publiek in staat stellen de waren of diensten als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en deze te onderscheiden van die van andere ondernemingen[1].

Punt c. is een meer specifieke eis met als onderliggend doel te voorkomen dat een merk andere marktdeelnemers belet hun waren of diensten te beschrijven of te promoten door gebruik te maken van tekens die vrij beschikbaar zouden moeten zijn voor alle concurrenten, juist omdat deze tekens algemeen worden beschouwd als beschrijvend voor de betrokken waren/diensten[2] . De concrete reikwijdte van elke weigeringsgrond moet worden bepaald in het licht van het algemeen belang dat eraan ten grondslag ligt[3] .

De twee bovengenoemde weigeringsgronden staan los van elkaar; de aanwezigheid van één ervan volstaat om de inschrijving als merk te weigeren[4]. De vaststelling dat een teken beschrijvend is, houdt automatisch in dat het geen onderscheidend vermogen kan hebben, in welk geval van beide weigeringsgronden sprake is[5]. Het omgekeerde geldt niet: het feit dat een teken als niet-beschrijvend wordt beschouwd, betekent niet noodzakelijkerwijs dat het onderscheidend is. Er moet dan worden nagegaan of er andere redenen zijn waarom het teken niet onderscheidend is.

Bij de beoordeling van het onderscheidend vermogen van een teken en de eventuele beschrijvende aard ervan dient men altijd rekening te houden met:

- de aard van de betrokken waren/diensten,
- de manier waarop het relevante publiek het teken in verband met deze waren/diensten zal waarnemen,

---

[1] Zie in dit verband : HvJEU 4 mei 1999, Windsurfing Chiemsee, C-108/97 en C-109/97, ECLI:EU:C:1999:230, punt 46; HvJEU van 22 juni 1999, Lloyd Schuhfrabrik Meyer, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 22; HvJEU 8 april 2003, Linde, Winward en Rado, C-53/01 tot en met C-55/01, ECLI:EU:C:2003:206, punt 40; HvJEU 29 april 2004, Procter & Gamble/BHIM, C-468/01 P tot en met C-472/01 P, ECLI:EU:C:2004:259, punt 32; HvJEU 12 juli 2012, C-311/11 P, Smart Technologies/BHIM, ECLI:EU:C:2012:460, punt 23.

[2] HvJEU 4 mei 1999, Windsurfing Chiemsee, reeds aangehaald, punt 25; HvJEU 23 oktober 2003, C-191/01, BHIM/Wrigley, ECLI:EU:C:2003:579, punt 31; HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), C-363/99, ECLI:EU:C:2004:86, punten 54-55; HvJEU 6 juli 2017, C-139/16, Moreno Marin, ECLI:EU:C:2017:518, punt 23; HvJEU 6 september 2018, C-488/16 P, Bundesverband Souvenir/EUIPO (Neuschwanstein), ECLI:EU:C:2018:673, punt 36.

[3] HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punt 68; HvJEU 8 mei 2008, Eurohypo/BHIM, C-304/06 P, ECLI:EU:C:2008:261, punt 55.

[4] BGH 23 april 2024, The Real Greek/BBIE, C 2022/20, punt 38.

[5] HvJEU 18 maart 2010, C-282/09/P, CFCMCEE/BHIM, ECLI:EU:C:2010:153, punt 52.

- alle relevante feitelijke omstandigheden[6] .

Het relevante publiek bestaat doorgaans uit de gemiddelde consument van de genoemde waren/diensten, die gemiddeld geïnformeerd is en redelijk omzichtig en oplettend is[7]. Indien het relevante publiek uit meerdere groepen bestaat, moet het aandachtsniveau in aanmerking worden genomen van de groep met het laagste aandachtsniveau[8].

Beginselen betreffende de beschrijvende aard van een teken

21 De tekst van artikel 2.2bis, lid 1 , sub c, BVIE somt een aantal specifieke voorbeelden op van kenmerken die, wanneer het teken naar deze kenmerken verwijst, de waren of diensten kunnen beschrijven. Deze opsomming is niet uitputtend, zoals blijkt uit de open categorie "*of andere kenmerken".* Daarom kunnen tekens die andere kenmerken van de waren/diensten aanduiden dan diegene die uitdrukkelijk in deze bepaling zijn opgesomd, eveneens tot de conclusie leiden dat het teken beschrijvend is. Dit is het geval indien het teken, volgens het gangbare taalgebruik en vanuit het oogpunt van het relevante publiek, kan dienen om de betrokken waren/diensten of een van hun gemakkelijk herkenbare eigenschap aan te duiden[9] .

Men dient dezelfde toetsing toe te passen voor de kenmerken die expliciet worden genoemd in artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE. Bovendien moet altijd worden nagegaan of het relevante publiek de betreffende verwijzing daadwerkelijk zal opvatten als een aanduiding van een objectieve hoedanigheid of een wezenlijk kenmerk van de diensten of producten waarvoor het teken als merk is aangevraagd[10] . Het feit dat een teken verwijst naar een kenmerk dat uitdrukkelijk wordt genoemd in artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE, doet daarom geen afbreuk aan de algemene verplichting om te onderzoeken hoe het teken door het relevante publiek wordt waargenomen in relatie tot de betrokken waren of diensten.

Het belang dat door artikel 2.2bis, lid 1, sub c, BVIE, wordt beschermd, is niet kwantitatief bepaald. Het is niet relevant hoeveel concurrenten het teken zouden kunnen gebruiken of dat ook daadwerkelijk gebruiken. De vaststelling dat het teken voor alle (potentiële) concurrenten beschikbaar moet zijn om soortgelijke

---

[6] HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punten 29-37 en 75-76; HvJEU 12 juli 2012, Smart Technologies/BHIM, reeds aangehaald, punt 24; HvJEU 6 juli 2017, Moreno Marin, reeds aangehaald, punt 24.

[7] HvJEU 8 april 2003, Linde, Winward en Rado, reeds aangehaald, punt 41; HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punt 34; HvJEU 12 september 2019, C-541/18, AS/Deutsches Patent- und Markenamt (#darferdas?), ECLI:EU:C:2019:725, punt 20; BGH 13 mei 2022, C-2020/16, Good-Bye/Henkel, punt 39.

[8] Gerecht van de Europese Unie 20 april 2014, T-247/12, Argo Group/BHIM, punt 29, en Gerecht van de Europese Unie 8 juli 2020, T-21/19 Easystep, ECLI:EU:T:2020:310, punt 42.

[9] HvJEU 6 december 2018, C-629/17, J. Portugal Ramos Vinhos/Adega Cooperativa de Borba, ECLI:EU:C:2018:988, punten 17-20 en de daarin aangehaalde rechtspraak. Zie ook BGH 13 mei 2022, Good-Bye/Henkel, reeds aangehaald, punt 40.

[10] Zie: HvJEU 6 september 2018, Bundesverband Souvenir/EUIPO (Neuschwanstein), reeds aangehaald, met name de punten 39 en 43-46.

waren/diensten die zij aanbieden te beschrijven, volstaat om tot het besluit te komen dat het teken beschrijvend is en niet als merk kan worden ingeschreven[11].

Het is evenmin noodzakelijk dat het teken op het moment van de aanvraag daadwerkelijk wordt gebruikt om de (kenmerken van de) betrokken waren/diensten te beschrijven. Een mogelijk gebruik van het teken om de (kenmerken van de) waren/diensten te beschrijven volstaat[12]. Hieruit vloeit met name voort dat een teken dat naast de beschrijvende betekenis nog een andere betekenis kan hebben, niettemin als beschrijvend moet worden aangemerkt waardoor de inschrijving ervan moet worden geweigerd[13].

Ten slotte dient opgemerkt dat een teken waarvan de bestanddelen elk op zich beschrijvend zijn, in beginsel zelf ook beschrijvend is, tenzij de combinatie van de beschrijvende bestanddelen een teken vormt dat, ten opzichte van de waren en/of diensten waarvoor de inschrijving is aangevraagd, bij het relevante publiek een indruk wekt die ver genoeg verwijderd is van de beschrijvende aard van zijn bestanddelen, zodanig dat het teken een eigen betekenis en reikwijdte krijgt die de beschrijvende aard van zijn bestanddelen overstemt[14].

22 Wanneer een merkregistratie wordt aangevraagd voor diverse waren of diensten, moet het BBIE bovendien *in concreto* voor elke dienst beoordelen of desbetreffende merk onder een van de weigeringsgronden valt en kan het BBIE tot verschillende conclusies komen voor de verschillende waren of diensten.

23 Wanneer evenwel dezelfde weigeringsgrond wordt ingebracht voor een categorie of een groep van waren of diensten, kan de bevoegde autoriteit volstaan met één motivering voor alle betrokken waren of diensten. Deze mogelijkheid geldt evenwel enkel voor waren en diensten die zo rechtstreeks en concreet onderling verbonden zijn dat zij een categorie of groep van waren of diensten vormen die voldoende homogeen is[15].

24 Zelfs indien de waren of diensten onderlinge verschillen vertonen wat betreft hun aard, kenmerken, bestemming en wijze van verhandeling, kunnen zij een gemeenschappelijk kenmerk hebben dat relevant is voor de analyse van de absolute weigeringsgronden en in die zin een homogene groep vormen die een algemene motivering rechtvaardigt[16].

---

[11] HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punt 58.

[12] HvJEU 4 mei 1999, Windsurfing Chiemsee, reeds aangehaald, punten 30-31; HvJEU 23 oktober 2003, OHIM/Wrigley, reeds aangehaald, punt 32; HvJEU 12 februari 2004, Campina Melkunie, C-265/00, ECLI:EU:C:2004:87, punt 38; HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punt 56; HvJEU 10 maart 2011, C-51/10 P, Agencja Wydawnicza Technopol/BHIM, ECLI:EU:C:2011:139, punt 38.

[13] Zie: HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punt 97.

[14] Zie: HvJEU 12 februari 2004, KPN/BBIE (Postkantoor), reeds aangehaald, punten 99-100.

[15] HvJEU 15 februari 2007, BVBA Management, Training en Consultancy, C-239/05, EU:C:2007:99, punt 37; HvJEU 17 oktober 2013, Isdin/Bial-Portela, C-597/12 P, EU:C:2013:672, punt 26

[16] HvJEU 17 mei 2017, EUIPO/Deluxe Entertainment Services Group, C-437/15, EU:C:2017:380, punten 32-34 en 41.

25 Ten slotte is een Europese registratie van het merk geen bewijs voor het onderscheidend vermogen van het teken. Het merkenstelsel van de Benelux vormt een autonoom systeem, bestaande uit een geheel van eigen regels en doelstellingen. De rechtmatigheid van de registratie moet worden beoordeeld aan de hand van het BVIE en niet op basis van de beslissingspraktijk van een andere instantie.

Beoordeling van het relevante publiek en het aandachtsniveau

26 Gezien de aard van de diensten waarop de registratieaanvraag betrekking heeft, namelijk online weddenschappen of kansspelen, moet worden vastgesteld dat het relevante publiek bestaat uit de gemiddelde consument in de Benelux, die gemiddeld geïnformeerd en redelijk omzichtig en oplettend is met betrekking tot de categorie van diensten in kwestie, met andere woorden een publiek met een gemiddeld aandachtsniveau.

Beoordeling van de betrokken diensten

27 In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, moet worden vastgesteld dat alle diensten waarop de bestreden registratieaanvraag betrekking heeft, een kenmerk vertonen dat relevant is voor de toetsing van de absolute weigeringsgrond, namelijk dat het diensten zijn die online weddenschappen of kansspelen aanbieden of ondersteuning bieden om dit te doen. Vanwege dit gemeenschappelijke kenmerk kunnen alle diensten waarop de registratieaanvraag betrekking heeft, worden ondergebracht in één en dezelfde groep, die voldoende homogeen is voor de toetsing van de absolute weigeringsgrond, en mocht het BBIE volstaan met een algemene motivering.

Beoordeling van de beschrijvende aard van het teken

28 Allereerst dient opgemerkt dat het onbetwist is dat de Engelse woorden “BET” en “CITY” gangbaar zijn en derhalve door het grote publiek in de Benelux worden begrepen.

29 Partijen zijn het er voorts over eens dat het woord “BET” de betekenis heeft*: “geld inzetten op de uitkomst van een evenement of een wedstrijd, zoals een paardenrace, in de hoop meer geld te winnen”*. Dit woord verwijst derhalve rechtstreeks naar weddenschappen of kansspelen en zal door het publiek worden opgevat als een aanduiding voor deze activiteiten.

30 Dit woord is derhalve beschrijvend voor de desbetreffende diensten.

31 Wat het woord “CITY” betreft, is verzoekster van mening dat het wordt gebruikt om “*een plaats* aan te duiden *waar veel mensen wonen, met veel huizen, winkels, bedrijven enz., en die groter is dan een stad”* aan te duiden, en dus een fysieke plaats.

32 Al kan het woord “CITY” in enge zin worden opgevat als een fysieke plaats, feit blijft echter dat dit woord in bredere zin, met name in een virtuele omgeving, ook

kan dienen om een plaats aan te duiden waar producten en diensten worden aangeboden. Meer in het bijzonder, aangezien het bij de betrokken diensten om online aangeboden diensten gaat, zal het woord “CITY” door het relevante publiek worden opgevat als een verwijzing naar een virtueel centrum waar diensten worden aangeboden, zoals het BBIE betoogt.

33 Het Hof concludeert dat ook het bestanddeel “CITY” beschrijvend is voor de betrokken diensten.

34 Aangezien het teken bestaat uit louter beschrijvende bestanddelen, is het teken in zijn geheel eveneens louter beschrijvend. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, is de combinatie van een woord met het woord “CITY” niet ongebruikelijk en wordt deze in het handelsverkeer vaak gebruikt om diverse diensten aan te duiden, zoals blijkt uit de Google-zoekresultaten van het BBIE.

35 De combinatie van de woorden “BET” en “CITY” zal onmiddellijk en zonder ingewikkelde gedachtegang door het relevante publiek worden begrepen als een aanduiding van een (fysieke of virtuele) plaats waar weddenschappen kunnen worden geplaatst of kansspelen worden aangeboden.

36 Het teken als geheel is eveneens beschrijvend voor de betrokken diensten. Het feit dat de betrokken diensten aan specifieke regelgeving onderworpen zijn, doet niets af aan de beschrijvende aard van het teken voor de betrokken diensten.

37 Net als het BBIE concludeert het Hof dat elk van de bestanddelen van het teken beschrijvend is voor alle waren en diensten waarvoor de geldigheid van het merk in de Benelux is aangevraagd. Het aangevraagde merk bestaat dus uitsluitend uit beschrijvende bestanddelen. De wisselwerking tussen deze elementen vermindert geenszins de beschrijvende aard van deze bestanddelen of van het aangevraagde merk in zijn geheel.

38 Wat het subsidiaire verzoek betreft, is dit, gelet op het feit dat het verband tussen de verschillende diensten zoals eerder aangegeven voldoende is en het Hof daarom kan volstaan met een algemene beoordeling en motivering, ongegrond.

Beoordeling van het onderscheidend vermogen van het teken

39 Zoals eerder aangegeven, houdt de beschrijvende aard van het aangevraagde merk per definitie in dat het geen onderscheidend vermogen heeft, waardoor de inschrijving moet worden geweigerd op grond van artikel 2.2bis, lid 1, sub b, BVIE.

3. Conclusie

40 Uit het voorgaande volgt dat het beroep van verzoekster ongegrond is. het BBIE heeft terecht de inschrijving van het teken BETCITY voor alle aangevraagde diensten in de klassen 9, 41 en 42 geweigerd.

4. Kosten

41 Gezien het voorgaande dient het BBIE te worden bevestigd in zijn beslissing om de proceskosten ten laste van verzoekster te leggen.

42 Verzoekster wordt bovendien verwezen in de kosten van de procedure voor het Hof. Daar geen griffierecht is geheven en geen instructiemaatregel is gelast, komen de kosten van het beroep voor het Hof overeen met de in artikel 4.9, sub c), van het Reglement op de procesvoering bedoelde vergoeding voor de kosten en honoraria van de procesvertegenwoordigers van de partijen. Op basis van de voor deze vergoeding vastgestelde liquidatietarieven stelt het Hof het bedrag van de kosten van het beroep vast op € 600.

E. Beslissing

Het Benelux-Gerechtshof, Tweede Kamer, op tegenspraak:

- wijst het beroep af,
- verklaart het subsidiaire verzoek ongegrond,
- verwijst ENTAIN OPERATIONS LIMITED in de proceskosten, vastgesteld op € 600.

Dit arrest is gewezen door C. Besch, eerste vice-president, M.P.J. Ruijpers, plaatsvervangend rechter, en H. Storme, plaatsvervangend rechter.

Het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 november 2026 door A.D. Kiers-Becking, president, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier, overeenkomstig artikel 1.60, lid 2, van het Reglement op de procesvoering.

A. van der Niet
Griffier

A.D. Kiers-Becking
President