



NIET ONDERTEKEND AFSCRIFT - art.  
792 G.W. - ~~Voorzitter van expedite-recht~~  
art. 26A, 8° - ~~Wetboek registratie-recht~~

### Uitgifte

Repertoriumnummer <b>2016 / 1874</b>
Datum van uitspraak
Rolnummer <b>C/16/00003</b>
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

## Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

## Beschikking Voorzitter

Aangeboden op
Niet te registreren

Kort geding - derdenverzet

IN DE ZAAK VAN:

**SANDOZ NV**, met maatschappelijke zetel te 1800 Vilvoorde, Medialaan 40, en ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0457.517.227;

Eisende partij op verzet;

Vertegenwoordigd door Kristof Roox, Christian Dekoninck en Jurgen Figys, advocaten, kantoorhoudende te 1000 Brussel, Joseph Stevensstraat 7;

TEGEN:

**ASTRAZENECA AB**, vennootschap naar Zweeds recht, met maatschappelijke zetel gevestigd te 151 85 Södertälje, Västra Mälarehamnen 9, Zweden, ingeschreven bij de afdeling Bedrijven van het Zweeds Octrooi en Registratie Bureau onder nummer 556011-7482, die keuze van woonplaats doet op het kantoor van haar raadslieden;

Verwerende partij op verzet;

Vertegenwoordigd door Liesbeth Weynants en Carina Gommers, advocaten, met kantoor te HOYNG ROKH MONEGIER LLP, 1040 Brussel, Nerviërslaan 9-31, 4<sup>e</sup> verdieping;

DE PROCEDURE :

Het proceduredossier bevat volgende stukken :

- de dagvaarding in derdenverzet, betekend op 14 januari 2016;
- de conclusie voor verwerende partij;
- de stukken van partijen.

De zaak werd gepleit op de openbare terechtzitting van de kamer van het kort geding op 23 februari 2016 en op basis van artikel 769 Ger. W. , na sluiting der debatten, op 25 februari 2016 in beraad genomen voor uitspraak ten laatste op 22 maart 2016.

De wet van 15 juni 1935 inzake het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

#### DE VORDERING

De huidige vordering betreft een derdenverzet tegen een beschikking van 3 december 2015 na eenzijdig verzoekschrift op grond van art. 1369bis/1 en volgenden van het gerechtelijk wetboek.

Bij deze beschikking werd het door huidig verwerende partij gevorderde beschrijvend beslag inzake namaak toegekend m.b.t. producten van Sandoz met generische quetiapine met verlengde afgifte.  
Er werden enkel beschrijvende maatregelen gevorderd. De Heer Walter Huys werd aangeduid als deskundige om het beschrijvend beslag uit te voeren.

De huidige vordering van eisende partij op derdenverzet, zoals geformuleerd in de dagvaarding, strekt ertoe:

*“De zaak op de inleidingszitting te weerhouden overeenkomstig artikel 19, lid 3 Ger. W. en alvorens recht te doen, de termijn van 60 dagen waarbinnen de deskundige zijn verslag dient neer te leggen (vanaf de kennisgeving van de opdracht) te schorsen, minstens de deskundige de opdracht te geven om zijn verslag enkel bij de rechtbank in te dienen alwaar het verzegeld dient te worden bewaard zonder AstraZeneca enige toegang te verlenen, tot er een definitieve beslissing is uitgesproken in de procedure op derdenverzet;*

#### In hoofdde,

*Te besluiten dat de beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel van Brussel van 3 december 2015 (EV/15/00178), en die werd betekend aan Sandoz op 14 december 2015, nietig is en in haar geheel moet worden ingetrokken;*

*Bijgevolg te bevelen dat alle maatregelen en de gevolgen ervan moeten worden opgeheven/ingetrokken, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per uur dat enig gevolg blijft voortduren te rekenen vanaf twee uur na de kennisgeving van het bevel tot intrekking van de maatregelen;*

Alleszins,

*Aan Sandoz het recht voor te behouden om een vordering tot schadevergoeding in te stellen tegen AstraZeneca;*

*AstraZeneca te veroordelen tot de kosten, zowel van het beslag inzake namaak als van dit derdenverzet, met inbegrip van de dagvaardingskost en rechtsplegingvergoeding ten bedrage van 1.310 EUR;*

*De te wijzen beslissing uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van kantonnement.”*

Verweerster besluit tot de ongegrondheid van het derdenverzet, de bevestiging van de beschikking van 3 december 2015, en de veroordeling van de eisende partij op verzet tot de kosten van het geding.

Op de inleidingszitting werden geen maatregelen gevraagd op grond van art. 19,lid 3 Ger. W., maar werden conclusietermijnen vastgelegd en werd de pleitdatum bepaald. Inmiddels heeft de aangestelde deskundige zijn verslag reeds neergelegd en is de vordering tot het bekomen van voorlopige maatregelen bijgevolg zonder voorwerp.

DE FEITEN

Beide partijen zijn farmaceutische bedrijven.

Sandoz maakt deel uit van de Novartis-groep en is actief op het vlak van de productie en verkoop van generieke geneesmiddelen.

AstraZeneca is de houdster van het Europees octrooi EP 0 907 364 B1 (“EP ‘364”), dat betrekking heeft op een *“Farmaceutische compositie voor gereguleerde afgifte omvattende een dibenzothiazepine derivaat”* (Stuk I.1 van eisende partij op verzet).

Samengevat, heeft EP '364 betrekking op een formulering voor de verlengde afgifte van het actief bestanddeel quetiapine (en niet op quetiapine zelf aangezien het basisoctrooi EP 240 228 – Stuk I.2 van eisende partij op verzet, "EP '228" – en het ABC hierop reeds verstreken zijn op 23 maart 2012, wat door verweerster niet wordt betwist). Een farmaceutische samenstelling *met verlengde afgifte* is een samenstelling waarvan het actief bestanddeel wordt vrijgegeven over een langere tijd, zoals bijvoorbeeld over een periode van meerdere uren, ten opzichte van een samenstelling *met onmiddellijke afgifte*, waarbij het actief bestanddeel in één keer wordt vrijgegeven, hoofdzakelijk onmiddellijk na toediening.

AstraZeneca brengt twee producten op de markt met het actief bestanddeel quetiapine:

- Seroquel IR®, dat quetiapine met onmiddellijke afgifte formulering bevat (cf. EP '228); en
- Seroquel XR®, dat quetiapine met verlengde afgifte formulering bevat (cf. EP '364).

Sandoz is van mening dat EP '364 nietig is en dat AstraZeneca hier dus geen rechten kan uit putten. Zij wenst een generiek geneesmiddel met het actief bestanddeel quetiapine met verlengde afgifte op de markt te brengen.

AstraZeneca meent dat het Europees octrooi EP '364 wel degelijk geldig is en verzet zich tegen de commercialisering van generieke quetiapine met verlengde afgifte.

## BESPREKING

### 1) De ingestelde procedures :

Met betrekking tot dit octrooi EP '364 werden tussen partijen al verschillende procedures gevoerd.

Er werd een eerste **procedure in kort geding** gevoerd voor de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Brussel, die uitmondde in een beschikking van 13 juli 2012, waarbij aan Sandoz een voorlopig verbod werd opgelegd om generieke quetiapine met verlengde afgifte te commercialiseren. Een arrest van 5 maart 2013 bevestigde dit. Een Cassatiearrest kwam tussen op 26 juni 2014. Hierin wordt gesteld dat het voorlopige inbreukverbod hoogstens van kracht blijft tot een uitspraak ten gronde van een Belgische rechtbank tussenkomt, en niet tot

een in kracht van gewijsde gegane beslissing ten gronde wordt uitgesproken, zoals door het Hof van Beroep werd gesteld.

Er werd door Sandoz op 12 juni 2012 een **vordering ten gronde** ingeleid voor de **rechtbank van koophandel te Antwerpen**, die ertoe strekte de nietigverklaring van EP '364 te bekomen.

Bij vonnis van 20 december 2013 werd EP '364 nietig verklaard.

AstraZeneca stelde beroep in op 28 maart 2014. Dit hoger beroep zal worden gepleit op 21 maart 2016 voor **het Hof van Beroep te Antwerpen**.

Na het opstarten door Sandoz van de nietigheidsprocedure op 12 juni 2012 heeft AstraZeneca op 14 augustus 2012 een aparte **inbreukprocedure** opgestart voor de **rechtbank van koophandel te Brussel**. AstraZeneca verkoos de zaak niet te laten verwijzen naar de rechtbank van koophandel te Antwerpen. Deze zaak werd in Brussel naar de rol verzonden.

Op 14 juli 2014 werd door AstraZeneca een **eerste eenzijdig verzoekschrift** ingediend op grond van art. 1369bis/1 en volgenden om een **beslag inzake namaak** te bekomen. Zowel beschrijvende maatregelen als een effectief beslag werden gevorderd.

De beschikking, waarbij dit beslag inzake namaak integraal werd toegekend, werd geveld op 14 juli 2014.

Op 16 juli 2014 werd overgegaan tot het leggen van het beslag inzake namaak. Sandoz deed **derdenverzet**. Dit derdenverzet werd op 21 november 2014 gegrond verklaard. De voorzitter meende dat er prima facie de grootste twijfel bestaat over de geldigheid van het octrooi EP '364.

Er werd door AstraZeneca op 3 oktober 2014 een **tweede inbreukprocedure** opgestart voor de **rechtbank van koophandel te Brussel**, na het toegekend **Beslag inzake namaak op 14 juli 2014**, en dit bij toepassing van art. 1369bis/9 Ger. W..

Bij arrest van 3 november 2015 van **het Hof van Beroep te Brussel** werd de beschikking van 21 november 2014 hervormd. Ter zitting van 23 februari 2016 verklaart eisende partij op verzet dat Cassatieberoep wordt aangetekend.

Bij eenzijdig verzoekschrift van 30 november 2015 heeft AstraZeneca een tweede verzoekschrift ingediend op grond van art. 1369bis/1, waarbij zij een **beschrijvend beslag inzake namaak** vorderde. Er werden enkel beschrijvende maatregelen gevorderd. Bij beschikking van 3 december 2015 werd het beschrijvend beslag toegekend. Op 14 december 2015 ging AstraZeneca over tot het beschrijvend beslag.

Het huidige **derdenverzet** strekt ertoe de beschikking van 3 december 2015 te horen teniet doen.

**2) De beoordeling :**

Eiseres op derdenverzet meent dat de beschikking van 3 december 2015 moet worden vernietigd, omdat de voorwaarden voor het beschrijvend beslag inzake namaak niet vervuld zijn.

In geval van een verzoek tot maatregelen van beschrijving, zoals *in casu* het geval is, dient de voorzitter die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving overeenkomstig artikel 1369 bis/1§3 Ger. Wb. te onderzoeken:

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen "ogenschijnlijk geldig" is en
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt;

De rechter heeft ter zake een marginaal toetsingsrecht. Hij dient na te gaan of de beweerde rechten *prima facie* een voldoende graad van zekerheid hebben.

Eisende partij op derdenverzet meent dat het door AstraZeneca ingeroepen octrooi niet *prima facie* geldig is.

Terecht stelt eisende partij dat de voorzitter in het kader van het beslag inzake namaak zich niet kan beperken tot een louter formeel onderzoek, maar dat deze de door partijen ingeroepen feiten dient te onderzoeken. In geval van ernstige betwisting van het octrooi kan de voorzitter de ogenschijnlijke geldigheid van de titel niet aannemen door louter te verwijzen naar de schorsende werking van het rechtsmiddel dat tegen de beslissing tot vernietiging van het octrooi werd ingesteld. De nietigverklaring van een Europees octrooi in het buitenland en de daaraan ten grondslag liggende motieven kunnen pertinent zijn bij de beoordeling van de ogenschijnlijke geldigheid van het octrooi in een andere staat waarvoor het werd verleend.

Zij verwijst ter zake naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie, en meer bepaald het arrest van 12 september 2014 (I.R.D.I., 2014/4, p. 634).

Verwerende partij meent dat Belgische luik van EP '364 wel degelijk *prima facie* geldig is, en verwijst naar het arrest van het Hof van beroep te Brussel van 3 november 2015.

### **2.1. M.b.t. het gezag van gewijsde van het arrest van 3 november 2015:**

AstraZeneca roept mbt de vordering van huidige eisende partij op verzet in dat het arrest van 3 november 2015 gezag van gewijsde heeft, zodat de voorzitter thans geen beoordelingsmacht meer zou hebben.

Dit is niet correct.

Art. 24 Ger. W. bepaalt dat iedere eindbeslissing gezag van gewijsde heeft vanaf de uitspraak.

Het gezag van gewijsde verhindert dat een vordering opnieuw wordt ingesteld (art. 25 Ger. W.).

Het gezag van gewijsde verhindert dat wat het voorwerp van deze beslissing heeft uitgemaakt, in het zelfde geding of in een navolgende procedure, andermaal wordt berecht, onder voorbehoud van de gewone en buitengewone rechtsmiddelen.

AsrtraZeneca stelde bij eenzijdig verzoekschrift van 30 november 2015 een nieuwe vordering in. De beschikking die daarop volgende maakt het voorwerp uit van het huidige derdenverzet van Sandoz. Hierover werd nog geen gerechtelijke uitspraak geveld, zodat er geen sprake kan zijn van gezag van gewijsde.

De vraag die zich hier stelt is de vraag of het arrest van 3 november 2015 precedentswaarde heeft, en een andere rechter door de uitspraak is gebonden. In het Belgisch recht heeft een arrest van een Hof van Beroep geen precedentswaarde. De rechter in eerste aanleg kan en moet bijgevolg de zaak opnieuw onderzoeken.

### **2.2. M.b.t. de ogenschijnlijke geldigheid van het ingeroepen intellectueel eigendomsrecht :**

1. Sandoz verwijst naar de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass. 12 september 2014) wat de prima facie geldigheid van octrooien betreft :

In dit arrest stelt het Hof van Cassatie dat :

- De voorzitter dient na te gaan of het ingeroepen recht een voldoende graad van zekerheid heeft, zonder zich uit te spreken over de geldigheid van het ingeroepen recht. De voorzitter moet wel nagaan of de verzoeker over



een ogenschijnlijk geldig recht beschikt. Dit onderzoek mag niet beperkt worden tot een loutere formeel onderzoek van het ingeroepen recht, maar dat alle door partijen ingeroepen feiten dient onderzocht te worden.

- In geval van ernstige betwisting van een octrooi kan de voorzitter niet louter verwijzen naar de schorsende werking van een rechtsmiddel om de prima facie geldigheid van het octrooi te aanvaarden.
- Bij de beoordeling van de prima facie geldigheid van een Europees octrooi kan rekening worden gehouden met buitenlandse beslissingen die betrekking hebben op het betrokken nationale luik van hetzelfde Europees octrooi : dergelijke buitenlandse vernietigingsbeslissingen kunnen een ernstig vermoeden van niet-geldigheid van het Belgische deel van dit octrooi inhouden.

Sandoz meent, gesteund door rechtsleer (zie RONSE en BECK, waarnaar Sandoz in randnummer 31 van haar dagvaarding verwijst), dat uit dit arrest van het Hof van Cassatie een omkering van de bewijslast volgt : het komt aan de octrooihouder toe aan te tonen dat de eerste rechter zich manifest heeft vergist, dan wel dat er enige elementen zijn (die de eerste rechter niet in overweging heeft genomen of die hem niet gekend waren enz.) die de nietigheidsbeslissing ernstig compromitteren. Het volstaat niet meer dat het octrooi nog niet definitief nietig verklaard is om tot prima facie geldigheid te besluiten, de octrooihouder moet daartoe ook kunnen aanvoeren dat de kans reëel is dat de voorlopige nietigverklaring nog kan worden ongedaan gemaakt.

2. In het arrest van 3 november 2015 stelt het Hof van Beroep te Brussel dat Astrazeneca zich kan beroepen op het gegeven dat haar octrooi, na onderzoek van de geldigheidsvoorwaarden daarvan, werd ingeschreven door het Europees Octrooibureau (EOB). Het werd dus destijds geacht aan de vereiste geldigheidsvoorwaarden te voldoen.

Een regelmatig toegekend octrooi heeft een schijn van regelmatigheid, en geniet een weerlegbaar vermoeden van geldigheid.

Het vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 20 december 2013 dat het octrooi nietig verklaarde heeft gezag van gewijsde, maar dit gezag van gewijsde is voorwaardelijk ingevolge het hoger beroep daartegen. Het hoger beroep tegen het vonnis van 20 december 2013 heeft schorsende werking.

Het Hof van Beroep stelt dat het arrest Roquette van het Hof van Cassatie van 12 september 2014 niet toelaat te stellen dat een buitenlandse vernietigingsbeslissing omtrent een buitenlands luik van een Europees octrooi een vermoeden van niet-geldigheid creëert ten aanzien van het Belgische luik van dat octrooi. Wel zijn de buitenlandse beslissingen aangaande het al dan niet vervuld zijn van de geldigheidsvoorwaarden van parallelle buitenlandse luiken van een Europees octrooi feiten of omstandigheden die relevant kunnen zijn in het kader van de beoordeling van een Belgisch luik van dat octrooi.

Het Hof meende dat een diepgaande analyse van de buitenlandse uitspraken het bestek van de onderhavige procedure en de beoordeling van de prima facie geldigheid van het octrooi te buiten gaat.

Het Hof van Beroep stelde dat de verschillende buitenlandse beslissingen die werden neergelegd aangaande de geldigheid van de respectieve buitenlandse luiken van EP '364 niet eenduidig, doch verdeeld en tegenstrijdig zijn.

Het Hof van Beroep overweegt vervolgens in randnummer 23 waarom naar haar mening de neergelegde buitenlandse beslissingen prima facie, mede rekening houdend met het dossier zoals het aan het hof voorligt niet pertinent zijn, en het vermoeden juris tantum van de geldigheid van het Belgische luik van EP '364 niet wordt aangetast. Het hof stelt vast dat de neergelegde buitenlandse beslissingen onderling in casu gesteund zijn op onderscheiden dossiers en elementen (middelen, argumenten, bewijzen) en dat er in de landen waarin de buitenlandse beslissingen werden uitgesproken ook onderscheiden procedure- en bewijsregels gelden. Het Hof meent dat essentieel is dat een zaak voor elke nationale rechter beoordeeld wordt zoals ze aan hem wordt voorgelegd, op grond van de eigen merites van de zaak en rekening houdend met de eigen nationale procedure- en bewijsregels.

Het Hof van Beroep gaat vervolgens in de randnummers 25 tot 28 na of Astrazeneca in hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank van koophandel te Antwerpen waarbij haar octrooi wordt vernietigd, aannemelijk maakt dat haar vordering succes zal hebben. Het Hof besluit dat aan de hand van de concrete grieven van Astrazeneca tegen het vonnis dd. 20 december 2013, dat zij dit redelijkerwijze voldoende aannemelijk maakt.

3. Sandoz stelt in de huidige procedure dat de beslissingen van de buitenlandse rechtbanken echter niet tegenstrijdig zijn. Zij stelt dat de buitenlandse rechtspraak eenduidig is met betrekking tot de nietigheid van EP '364.

Volgend schema geeft een overzicht van de buitenlandse rechtspraak :

Land	Status	
Nederland – Gerechtshof Den Haag (graad van beroep) – <b>Stuk III.1</b>	Vernietigd	Definitief
Duitsland – Bundesgerichtshof (graad van beroep) – <b>Stuk III.2.b</b>	Vernietigd	Definitief
Verenigd Koninkrijk – Court of Appeal (graad van beroep) – <b>Stuk III.3</b>	Vernietigd	Definitief
Spanje – Provincial Court of Barcelona (graad van beroep) – <b>Stuk III.4</b>	Vernietigd	Cassatieberoep hangende
Tsjechische Republiek – Bureau voor Intellectuele Eigendom – <b>Stuk III.6</b>	Vernietigd	Definitief
Italië – Rechtbank van Turijn (eerste aanleg) – <b>Stuk III.9</b>	Vernietigd	Definitief (geen beroep ingesteld)
Hongarije – Bureau voor Intellectuele Eigendom – <b>Stuk III.5</b>	Gedeeltelijk vernietigd	Definitief

De buitenlandse rechtspraak met betrekking tot EP '364 is dus perfect in lijn met de nietigverklaring van (het Belgische luik van) EP '364 door de rechtbank van koophandel te Antwerpen.

Terecht stelt Sandoz dat de procedure voor Portugese arbiters niet relevant is, omdat deze geen octrooi kunnen nietigverklaren. Ook de Amerikaanse procedure is niet relevant, want deze beslissing betreft geen Europees Octrooi maar een Amerikaans octrooi.

Ongeacht het feit dat in andere landen andere procedures, bewijsmiddelen, elementen naar voor worden gebracht, betreffen ze allen eenzelfde Europees octrooi, met eenzelfde in acht genomen prioriteitsdatum. Alle buitenlandse beslissingen stelden dat het octrooi nietig is bij gebrek aan uitvindingswerkzaamheid. Er is geen enkele beslissing die het Europees octrooi van Astrazeneca geldig verklaarde. Dit is een element dat ter beoordeling van de prima facie geldigheid van het octrooi in aanmerking moet worden genomen. Dit is des te meer het geval omdat Astrazeneca in de Italiaanse procedure berust heeft in het eerste vonnis dat het octrooi ongeldig verklaarde.

4. Sandoz stelt verder dat Astrazenca niet aannemelijk maakt dat haar procedure voor het Hof van Beroep te Antwerpen succesvol zal zijn.

Het Hof van Cassatie stelt in haar arrest van 26 juni 2015 : *“dat gelet op het geheel van de bepalingen vervat in de artikelen 584, eerste lid en 1039, eerste lid Ger. W. niettegenstaande het bepaalde in art. 51 Octrooiwet, de kortgedingrechter niet kan beslissen dat de door hem genomen maatregelen nopens betwiste octrooirechten uitwerking zullen hebben totdat de beslissing van de bodemrechter tot vernietiging van het octrooi in kracht van gewijsde is getreden. Dat dit niet uitsluit dat de kortgedingrechter bij de beoordeling van de ogenschijnlijke rechten van de octrooihouder, niettegenstaande de vernietigingsbeslissing, bewarende maatregelen treft indien de octrooihouder voldoende aannemelijk maakt dat zijn rechtsmiddel tegen deze beslissing succesvol zal zijn en dergelijke maatregelen geboden zijn gelet op de omstandigheden van de zaak zoals de duur van de procedure en de omvang van de mogelijke schade”.*

In de huidige procedure, waarbij prima facie rechten worden beoordeeld, kan het niet de bedoeling zijn dat de voorzitter moet optreden als een soort beroeps- of cassatierechter ten aanzien van de eerste rechter in de bodemprocedure.

Het kan enkel de bedoeling zijn om prima facie na te kijken of :

- De eerste rechter een flagrante fout heeft gemaakt,
- De eerste rechter bepaalde elementen niet kende en daar dus geen rekening mee heeft gehouden.

Sandoz voert aan dat Het Hof van Beroep te Brussel niet alle elementen kenden van haar verweer voor het Hof van Beroep te Antwerpen, en dat Brussel louter is afgegaan op het verzoekschrift van Astrazeneca in deze procedure ten gronde. Zij roept bijgevolg nu voor het eerst in Brussel haar argumenten in, die zij ten gronde in hoger beroep voor het Hof in Antwerpen laat gelden, en waaruit zij meent te mogen besluiten dat Astrazeneca niet aannemelijk maakt dat zij haar beroepsprocedure ten gronde succesvol zal afsluiten.

Het Hof van Beroep heeft in haar arrest van 3 november 2015 gesteld dat Astrazeneca een belangrijke beoordelingsfout van de eerste rechter aanvoert, die erin bestaat dat de rechter ten onrechte een criterium toevoegde aan de “probleem-oplossing aanpak”, waardoor deze meer stappen omvat dan de standaard test, wat een belangrijke impact heeft op de uitvindingswerkzaamheid. Uit de conclusie van Sandoz (waarvan het

relevante gedeelte wordt overgenomen in randnummer 51 van haar dagvaarding) blijkt dat dit argument ernstig kan worden betwist, en dat een succesvol hoger beroep op dat punt niet aannemelijk wordt gemaakt.

Het Hof van Beroep te Brussel oordeelde ook dat redelijkerwijze aannemelijk werd gemaakt dat het beroep succesvol zou zijn op grond van de door Astrazeneca ingeroepen argumenten verband met :

- het verkeerd gehanteerd begrip van "objectief technisch probleem",
- het feit dat de eerste rechter in Antwerpen zou gevallen zijn in de "hindsight"-val die Sandoz opzette,
- de ruime overschatting door de eerste rechter de vakkennis en bekwaamheid van het "vakteam",
- het feit dat de rechtbank werd misleid mbt de technische aspecten (halfwaardetijd, dosisfrequentie, ...) waarbij Sandoz de zaken onnodig compliceerde en de rechtbank daarin meesleurde,
- het feit dat in de Antwerpse beslissing bewijs werd toegevoegd die noch door partijen werd aangebracht, noch werd opgenomen in de lijst van documenten uit de stand van de techniek en derhalve niet teruggevonden kan worden.

Ook m.b.t. deze argumenten van Astrazeneca voert Sandoz een ernstig verweer in haar conclusie in graad van beroep, waarvan zij de relevante passages weergeeft in de randnummers 52 tot en met 59 van haar dagvaarding.

Uit het feit dat àlle voorliggende relevante buitenlandse geoordeeld hebben dat het Europees Octrooi EP '364 nietig is, samen met het uitvoerige en ernstige verweer van Sandoz in de beroepsprocedure te Antwerpen, leidt de voorzitter af dat Astrazeneca niet redelijkerwijze aantoonde dat haar beroepsprocedure tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen dat het Belgisch luik van het Europees octrooi nietig verklaarde, succesvol zal zijn.

Het derdenverzet is bijgevolg gegrond.

Er moet geen voorbehoud gemaakt worden voor het instellen van een vordering tot schadevergoeding lastens Astrazeneca, zoals Sandoz vordert : het instellen van een vordering is ook mogelijk zonder het acteren van dit voorbehoud.

OM DEZE REDENEN,

Gaby Van den Bossche, voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel, Waterloolaan 70, inzake kort geding, Zaal E, bijgestaan door Hilde Van Der Poorten, griffier,

Rechtsprekende op tegenspraak,

Vernietigt de beslissing van 3 december 2015 (EV/15/00178), gewezen op eenzijdig verzoekschrift;

Beveelt dat alle maatregelen en de gevolgen ervan moeten worden ingetrokken/ opgeheven, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 per dag dat nog enig gevolg blijft voortduren te rekenen vanaf 48 uur na de betekening van huidige beschikking.

Verklaart de beschikking uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van het kantonnement.

Veroordeelt verweerster op derdenverzet tot de kosten van het beslag inzake namaak;

Veroordeelt verweerster op derdenverzet tot de kosten van huidig geding, enkel nuttig begroot in hoofde van eiseres op de kosten van dagvaarding in derdenverzet(421,37 EUR) en de rechtsplegingsvergoeding ad 1310,00 EUR zoals begroot in de dagvaarding in derdenverzet door eisende partij op derdenverzet.

Aldus uitgesproken ter openbare en buitengewone terechtzitting van de kamer, zetelend in kort geding, zaal E, van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, op 11 maart 2016.

De Griffier,



H. VAN DER POORTEN

De Voorzitter,



G. VAN DEN BOSSCHE