

Kopie
art. 792 GW
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

1825



Repertoriumnummer 2016 / 4501
Datum van uitspraak 24 mei 2016
Rolnummer 2015/AR/34

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de ontvanger

Eindarrest

Derdenverzet beslag inzake namaak
– beschrijvende maatregelen
Octrool

Hof van beroep Brussel

Arrest

Syral Belgium NV
t/
Roquette Frères SAS

8^e kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

AANGEBODEN OP :
27 -05- 2016
NIET TE REGISTREREN DE ONTVANGER D'HOOGZAK.

*792 + 005
+ 100 Minister Toef*

COVER 01-00000449485-0001-0025-01-01-1



1991

SYRAL BELGIUM NV, met maatschappelijke zetel te 9300 AALST, Burchtstraat 10,

eiseres op derdenverzet,

vertegenwoordigd door Mr. Kristof ROOX, Mr. Jan-Diederik LINDEMANS en Mr. Jurgen FIGYS, advocaten te 1000 BRUSSEL, Joseph Stevensstraat 7;

tegen

ROQUETTE FRERES SAS, vennootschap naar Frans recht, met maatschappelijke zetel te 62136 Lestrem (Frankrijk), Rue de la Haute Loge, woonstkeuze doend bij haar raadsliden,

verweerster op derdenverzet,

vertegenwoordigd door Mr. Carl DE MEYER en Mr. Tim ROBRECHTS, advocaten te 1040 BRUSSEL, Nervierslaan 9-31.

Op 30 december 2014 werd op verzoek van Syral Belgium NV een dagvaarding in derdenverzet betekend aan Roquette Frères om te verschijnen voor het hof van beroep te Brussel.

Het derdenverzet van Syral Belgium NV werd ingeschreven ter griffie van het hof van beroep te Brussel op 8 januari 2015. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm.

De partijen hebben geconcludeerd en werden door het hof gehoord.

I. DE PARTIJEN

1. Syral Belgium NV, hierna "Syrals" is een producent van zetmeel, zetmeelhoudende zoetstoffen, alcohol en proteïnen in Europa.

Syrals behoort tot de Tereos Syral groep, die op haar beurt deel uitmaakt van de Tereos groep. Tereos is een Franse unie van landbouwcoöperatieven die suiker, zetmeelproducten, alcohol, bio-ethanol en verschillende andere producten produceert.



1092

In haar productiefaciliteit te Aalst produceert Syral onder meer maltosesiroop, die zij levert aan andere vennootschappen van de Tereos Syral groep.

Op basis van de grondstof maltosesiroop kunnen bepaalde processen worden verricht, waaronder de al dan niet gecombineerde processen van het hydrogeneren, het chromatografisch scheiden en/of kristalliseren. Het resultaat van deze processen, waaronder maltitol, wordt vervolgens aan de klanten van de Tereos Syral groep verkocht, dit onder meer onder de benaming "Merimalt".

Syral stelt dat zij zich niet zelf bezighoudt met de processen waarvan hiervoor sprake, doch wel andere vennootschappen van de groep waarvan zij deel uitmaakt.

2. Roquette Frères SAS, hierna "Roquette", is gespecialiseerd in het omzetten van mais, tarwe en aardappelen in producten die hoofdzakelijk gebruikt worden in de voedings-, pharma- en cosmetica-industrie. De producten die zij aanbiedt bestaan onder meer uit zetmeel, glucosesiroop en polyolen, zoals maltitol, die gebruikt worden als grondstof voor het ontwikkelen van zoetstoffen.

3. Roquette is houdster van het Frans octrooi met nummer FR 9712035, hierna FR '035, waarvoor een octrooiaanvraag werd ingediend op 26 september 1997 en dat werd toegekend op 3 december 1999. Dit octrooi is getiteld "Cristaux de maltitol de formes particulières, compositions cristallines les contenant et procédés pour leur préparation" ("Maltitolkristallen met bijzondere vorm, kristallijne samenstelling die deze bevatten en werkwijzen voor de bereiding ervan"). Het octrooi bevatte oorspronkelijk 19 conclusies.

Roquette is eveneens houdster van een Europees octrooi EP 0905138, hierna EP '138, dat de prioriteit inroept van het voormelde Franse octrooi. De octrooiaanvraag werd ingediend op 23 september 1998. Het octrooi werd gepubliceerd op 31 maart 1999 en toegekend op 13 november 2002. Het octrooi bevatte oorspronkelijk 10 conclusies.

Bij een beslissing d.d. 11 juli 2007 heeft de Oppositieafdeling van het Europees Octrooibureau, hierna "EOB", de octrooiconclusies 1 tot en met 9 van EP '138 herroepen, zodat enkel conclusie 10 werd behouden. Het is de enige overblijvende conclusie van dit octrooi. Deze beslissing is definitief.



1993

EP '138 beslaat onder meer het Verenigd Koninkrijk en België. Oorspronkelijk was het octrooi ook in Frankrijk geldig, doch op 29 augustus 2007 (en dus na de beslissing d.d. 11 juli 2007 van de Oppositieafdeling van het EOB) heeft Roquette afstand gedaan van het Franse luik van EP '138.

4. Syral, zijnde eiseres op derdenverzet, maakt gewag van een vonnis d.d. 24 mei 2012 van de Tribunal de Grande Instance de Lille (vrij vertaald "Rechtbank van eerste aanleg van Rijsel") waarmee het Franse octrooi van Roquette nietig werd verklaard.

Tegen dit vonnis werd door Roquette hoger beroep ingesteld voor het hof van beroep van Douai, waar dit hoger beroep thans hangend is. Het hoger beroep heeft (naar Frans recht) schorsende werking.

Syral maakt eveneens gewag van twee gerechtelijke uitspraken gedaan in het Verenigd Koninkrijk, met name van een uitspraak van de High Court of Justice, Chancery Division, Patents Court (vrij vertaald "octrooirechtbank") d.d. 16 juni 2009, waarmee het Engelse luik van EP '138 nietig werd verklaard, en van een uitspraak van de Court of Appeal (vrij vertaald "hof van beroep") d.d. 11 oktober 2010 waarmee het hoger beroep van Roquette tegen de uitspraak d.d. 16 juni 2009 werd afgewezen.

Partijen zijn het erover eens dat de uitspraken gedaan in het Verenigd Koninkrijk definitief zijn.

II. DE PROCEDUREVOORGAANDEN

5. Op 11 september 2008 werd door Roquette een verzoekschrift tot beslag inzake namaak neergelegd voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent. Er werden beschrijvende maatregelen gevorderd.

Het verzoek van Roquette werd afgewezen bij een beschikking d.d. 15 september 2008 uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent.

6. Door Roquette werd op 30 september 2008 hoger beroep aangetekend tegen de beschikking d.d. 15 september 2008.

PAGE 01-00000449485-0004-0025-01-01-4



1534

Bij tussenarrest d.d. 12 november 2008 werd Roquette door het hof van beroep te Gent uitgenodigd om op 25 november 2008 bijkomende toelichtingen te verstrekken aangaande stukken, documenten en gegevens waarvan sprake in haar verzoekschrift d.d. 30 september 2008.

Nadat Roquette de gevraagde toelichtingen had verschaft, werd op 9 december 2008 een arrest uitgesproken door het hof van beroep te Gent, waarbij Roquette werd gemachtigd om overeenkomstig artikel 1369bis/1. § 3 Ger.W. en onder een aantal voorwaarden, over te gaan tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak ten laste van, onder meer, Syral. De heer Roland Powis de Tenbossche werd aangesteld als deskundige.

7. Op 28 januari 2009 liet Roquette overgaan tot beslag inzake namaak in de lokalen van Syral te Aalst. Door gerechtsdeurwaarder Pierre De Mey werd een proces-verbaal opgesteld.

8. Op 27 februari 2009 tekende Syral derdenverzet aan tegen het arrest d.d. 9 december 2008 van het hof van beroep te Gent.

9. In maart 2009 verzocht Syral het hof van beroep te Gent om de neerlegging van het verslag van de deskundige op te schorten.

Voormeld verzoek werd door middel van een arrest d.d. 16 juni 2009 van het hof van beroep te Gent op grond van de artikelen 19, tweede alinea Ger.W. en 1127 Ger.W. als volgt geground verklaard : *“Zegt dat de tenuitvoerlegging van de beschikking in het op derdenverzet bestreden arrest, waarbij voor recht werd gezegd dat de deskundige zijn verslag, bij toepassing van artikel 1369bis/7, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, zal neerleggen binnen de twee maand vanaf de betekening van dit arrest, wordt opgeschort totdat door het hof zal zijn geoordeeld over het door (tweede geïntimeerde) tegen dit arrest met het exploit van 27 februari 2009 ingestelde derdenverzet”.*

10. Op 22 december 2009 werd een arrest gewezen door het hof van beroep te Gent, waarbij :

= het derdenverzet van Syral ontvankelijk en geground werd verklaard;

PAGE 01-00000449485-0005-0025-01-01-4



1931

- het arrest d.d. 9 december 2008 teniet werd gedaan;
- opnieuw oordelend :
 - het verzoekschrift tot hoger beroep dat door Roquette op 30 september 2008 werd neergelegd, nietig werd verklaard omwille van een inbreuk op artikel 40 § 1 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
 - de vorderingen van Syral ontvankelijk werden verklaard en tevens gegrond in de mate dat :
 - Roquette werd veroordeeld om de goederen en documenten die in beslag werden genomen door de deskundige en die in haar bezit zijn, terug te bezorgen aan Syral binnen de 48 uren na de betekening van het arrest;
 - akte werd verleend aan Syral dat zij zich het recht voorbehoudt om een vordering tot schadevergoeding in te stellen tegen Roquette;
 - alle overige vorderingen van Syral werden afgewezen;
 - Roquette werd verwezen in de kosten.

11. Naar aanleiding van het arrest d.d. 22 december 2009 werd de deskundige door de raadsman van Syral in gebreke gesteld om de ter gelegenheid van het beslag inzake namaak in beslag genomen (kopieën van) documenten, eventueel reeds uitgevoerde analyses en stalen, aan Syral te overhandigen.

Op 15 januari 2010 bood de raadsman van Syral zich samen met een gerechtsdeurwaarder aan bij de deskundige, om zich de voormelde documenten, stalen en eventueel reeds uitgevoerde analyses te doen overhandigen.

De deskundige weigerde op het verzoek van Syral in te gaan.

Op 15 januari 2010 ging Roquette over tot dagvaarding van onder meer Syral voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding. Haar vordering strekte ertoe om te horen bevelen om de in beslag genomen documenten en opgevraagde stukken alsook de eventuele analyses die reeds werden uitgevoerd, onder gesloten omslag in bewaring te houden en ter beschikking te houden tot een bodemrechter of andere rechter (in Frankrijk, België of elders) de overlegging daarvan in het kader van een voor hem hangende procedure zou bevelen, dit zolang de procedure in derdenverzet in België niet definitief beslecht is en/of zolang enige inbreukprocedure tussen één of meerdere van de partijen aanhangig is in de Europese Unie, afhankelijk van welke procedure het langste duurt.



19/6

Syral verzette zich tegen de vordering van Roquette.

Op 11 mei 2010 werd een beschikking uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, waarbij de deskundige werd gelast alle documenten, stukken en analyses in zijn bezit ingevolge zijn opdracht in het kader van het beschrijvend beslag inzake namaak bevolen bij arrest van het hof van beroep te Gent van 9 december 2008, bij zich te houden en te bewaren, met eerbiediging van de confidentialiteit van de hem toevertrouwde gegevens, in afwachting van een definitieve beslissing, waartegen geen rechtsmiddelen meer openstaan in het kader van de procedure beschrijvend beslag inzake namaak waarbij hij werd aangesteld als deskundige.

Tegen de voormelde beschikking werd hoger beroep aangetekend door Syral.

Recht doend op dit hoger beroep werd op 22 februari 2011 een arrest uitgesproken door het hof van beroep te Brussel waarbij de voorlopige maatregel die was uitgesproken bij de beschikking d.d. 11 mei 2010 werd bevestigd.

Tegen dit arrest werd op 10 oktober 2011 door Syral een voorziening in cassatie ingesteld.

Op 19 december 2013 werd een arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie waarmee het cassatieberoep tegen het arrest d.d. 22 februari 2011 werd verworpen.

12. Op 25 maart 2010 werd door Roquette een voorziening in cassatie ingesteld tegen het arrest d.d. 22 december 2009 van het hof van beroep te Gent.

Eén van de grieven die Roquette tegen het arrest d.d. 22 december 2009 liet gelden was de schending van de artikelen 24 en 40, lid 1 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Bij zijn arrest d.d. 22 december 2009 had het hof van beroep te Gent het verzoekschrift tot hoger beroep dat door Roquette was neergelegd op 30 september 2008, nietig verklaard wegens schending van artikel 40, eerste lid, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. De gegrondheid van het derdenverzet van Syral werd in dit arrest (dan ook) niet beoordeeld.

Bij een arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie op 29 september 2011, werd het arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 22 december 2009 vernietigd, behalve voor zover het

PAGE 01-00000449485-0007-0025-01-01-4



1037

derdenverzet ontvankelijk werd verklaard. De kosten werden aangehouden. De aldus beperkte zaak werd naar het hof van beroep te Antwerpen verzonden.

13. Op 7 februari 2012 werd op verzoek van Roquette een dagvaarding betekend aan Syral teneinde het derdenverzet tegen het arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 9 december 2008 te hernemen voor het hof van beroep te Antwerpen.

Op 1 februari 2013 werd een arrest uitgesproken door het hof van beroep te Antwerpen waarbij het derdenverzet van Syral werd afgewezen, met uitzondering van haar vordering om het verbod dat was opgelegd om het beslag met derden te bespreken, teniet te doen. Dit verbod werd opgeheven, omdat het was voorbijgestreefd.

Op 13 mei 2013 werd door Syral een voorziening in cassatie ingesteld tegen het arrest d.d. 1 februari 2013.

Bij een arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie op 12 september 2014, werd het arrest van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 1 februari 2013 vernietigd. De zaak werd verzonden naar het hof van beroep te Brussel.

14. Bij dagvaarding d.d. 29 maart 2013 stelde Syral een vordering in op grond van artikel 1127 Ger.W. bij de beslagrechter te Dendermonde.

Deze vordering gaf aanleiding tot een beschikking d.d. 22 oktober 2013 waarbij de opschorting van de neerlegging van het deskundig verslag werd bevolen.

De door de beslagrechter te Dendermonde bevolen opschorting werd opgeheven bij een arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 31 maart 2014.

15. Op 3 april 2013 was inmiddels een procedure ten gronde aanhangig gemaakt door Roquette tegen Syral bij de rechtbank van koophandel te Gent, wegens een beweerde Inbreuk op de octrooirechten van Roquette. Door Syral wordt op tegenvordering de nietigverklaring gevorderd van octrooi EP '138 waarop Roquette haar vordering steunt.

In het kader van deze procedure werd door Syral voor de rechtbank van koophandel te Gent op grond van artikel 19, tweede lid Ger.W. gevorderd dat als voorlopige maatregel aan



Roquette het verbod zou worden opgelegd om kennis te nemen en/of op enige wijze gebruik te maken van enig rapport dat de deskundige alsnog in uitvoering van zijn initieel mandaat in het kader van het beslag inzake namaak zou opstellen en/of neerleggen, en bij uitbreiding van de in beslag genomen en opgevraagde stukken alsook van de eventuele analyses die reeds werden uitgevoerd, tot een definitieve uitspraak over de geldigheid van de door Roquette ingeroepen octrooien.

In een vonnis d.d. 27 juni 2013 oordeelde de rechtbank van koophandel te Gent dat zij geen rechtsmacht had om zich uit te spreken over de vordering van Syral gesteund op artikel 19, tweede lid Ger.W.

Tegen dit vonnis werd door Syral hoger beroep aangetekend bij het hof van beroep te Gent.

Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep, is daarmee de hele zaak ten gronde hangend voor het hof van beroep te Gent.

Bij tussenarrest d.d. 31 maart 2014, uitgesproken op grond van artikel 19, tweede lid Ger.W., werd aan Roquette het verbod opgelegd om kennis te nemen en/of op enige wijze gebruik te maken van het inmiddels door de deskundige neergelegde verslag, tot wanneer een definitieve en in kracht van gewijsde gevelde uitspraak zou zijn gedaan omtrent de geldigheid van de door Roquette ingeroepen octrooien, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 euro voor elke afzonderlijke miskening van dit verbod.

Tegen dit tussenarrest werd op 5 november 2014 een voorziening in cassatie ingesteld door Roquette.

Op 8 oktober 2015 werd een arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie waarmee het cassatieberoep tegen het tussenarrest van het hof van beroep te Gent d.d. 31 maart 2014 werd verworpen.

16. De deskundige heeft inmiddels per brief van 28 mei 2014 zijn verslag per post neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Gent, onder verzegelde omslag en met de mededeling dat het verslag pas kan worden vrijgegeven nadat een definitieve uitspraak ten gronde omtrent de geldigheid van de door Roquette ingeroepen octrooien zou worden geveld.



17. Op 30 december 2014 werd op verzoek van Syral een dagvaarding betekend aan Roquette teneinde het derdenverzet tegen het arrest d.d. 9 december 2008 van het hof van beroep te Gent te hernemen, ditmaal voor het hof van beroep te Brussel.

III. DE BESTREDEN BESLISSING

18. Bij het bestreden arrest d.d. 9 december 2008 heeft het hof van beroep te Gent :

- Roquette gemachtigd om overeenkomstig artikel 1369bis/1. § 3 Ger.W. en onder een aantal voorwaarden, over te gaan tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak bij, onder meer, Syral;
- de heer Roland Powis de Tenbossche aangesteld als deskundige, aan wie machtiging en opdracht werd verleend om, onder meer :
 - vijf stalen te nemen van elk type van de maltose siroop die wordt vervaardigd in de op de maatschappelijke zetel gevestigde fabrieken van, onder meer, tweede geïntimeerde, en die wordt geleverd aan SYRAL NESLE dan wel aan TATE & LYLE INGREDIENTS FRANCE of daarmee geaffilieerde ondernemingen om de geotrooieerde werkwijze toe te passen;
 - zich alle bestelbonnen, leverbonnen, aankoop- en verkoopfacturen te laten overhandigen die betrekking hebben op de levering van elk type van de maltose siroop aan SYRAL NESLE dan wel aan TATE & LYLE INGREDIENTS FRANCE of daarmee geaffilieerde ondernemingen, alsook op de commercialisatie door de SYRAL groep van gekristalliseerd maltitol, met inbegrip van “Merimalt 300”, en dit niet alleen in Frankrijk, maar ook in alle landen waar Roquette bescherming geniet onder de octrooien EP 0 905 138 en FR 97 12035;
 - zich alle interne analyses, labo-schriften en documenten te laten overhandigen met betrekking tot het kristalliseren van maltitol siroop, met name met betrekking tot het gehalte van de DP3 verbindingen, de aard van deze verbindingen, de methode gebruikt voor controle en aanpassing daarvan en hun rol in het bijzonder voor de morfologie van de maltitol kristallen;
 - alle andere nuttige vaststellingen te doen of documenten, stukken, bestanden (met inbegrip van computerbestanden), rapporten, voorwerpen en geschriften

┌ PAGE 01-00000449485-0010-0025-01-01-4 ┐



- op te vragen vereist of dienstig om het bestaan, de omvang en de oorsprong van de beweerde inbreuk te bewijzen en daarvan (al dan niet elektronisch) kopies of print-outs te maken;
- de originelen van de opgevraagde documenten, stukken, bestanden (met inbegrip van computerbestanden), rapporten, voorwerpen en geschriften (doch niet de stalen van de maltose siroop) terug te bezorgen aan de houders daarvan binnen een termijn van vijf werkdagen;
 - over te gaan tot beschrijving daarvan in het licht van de uitvinding zoals deze wordt opgeëist in het Europese octrooi en het Franse octrooi van Roquette;
 - een aantal bij naam genoemde raadsleden evenals een raadgever in industriële eigendom van Roquette gemachtigd om aanwezig te zijn tijdens de verrichtingen van de deskundige;
 - gezegd dat de deskundige zou waken over de vrijwaring van de wettige belangen van de voornoemde vennootschappen voor wat de bescherming van hun vertrouwelijke informatie betreft en in zijn verslag niets zal opnemen of openbaren wat geen rechtstreeks verband houdt met het voorwerp van het beslag;
 - gezegd dat de deskundige zijn verslag, bij toepassing van artikel 1369bis/7. § 1. Ger.W. zou neerleggen ter griffie van het hof binnen de twee maanden vanaf de betekening van het arrest.

Het door Roquette meer gevorderde werd afgewezen als ongegrond.

IV. DE VORDERINGEN VAN DE PARTIJEN VOOR HET HOF

19. Syral verzoekt het hof :

“De vordering van Syral ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg;

- het verzet ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren;
- in hoofdorde, het verzoek tot beslag inzake namaak nietig en ontoelaatbaar te verklaren;

PAGE 01-00000449485-0011-0025-01-01-4



- In ondergeschikte orde, vast te stellen dat er geen *prima facie* geldig octrooi was, noch voldoende bewijzen of aanwijzingen om te besluiten tot een inbreuk, en bijgevolg het verzoek tot beslag inzake namaak ongegrond te verklaren;
- in de hypothese in hoofdorde en/of in ondergeschikte orde,

te bevelen dat het verslag van de deskundige moet worden teruggegeven aan Syral binnen de vierentwintig (24) uur na ontvangst door Roquette van een brief of fax verstuurd door of in naam van Syral, samen met een kopie van de beschikking van Uw Hof waarin dit wordt bevestigd;

te bevelen dat de goederen en documenten die in beslag werden genomen door de deskundige moeten worden terugbezorgd aan Syral binnen de vierentwintig (24) uur na ontvangst door Roquette van een brief of fax verstuurd door of in naam van Syral, samen met een kopie van de beschikking van Uw Hof waarin dit wordt bevestigd;

- in meer ondergeschikte orde, toe te zien of het neergelegde verslag van de deskundige voldoende rekening heeft gehouden met de noodzakelijke bescherming van vertrouwelijke informatie van de beslagene en desgevallend, op zijn kosten, over te gaan tot het aanpassen van het neergelegde verslag en het vervangen van dit verslag door de aangepaste versie;
- in ieder geval,

Syral's recht voor te behouden om een vordering tot schadevergoeding in te stellen, dit op basis van tergend en/of roekeloos geding of op gelijk welke andere basis; en

Roquette aansprakelijk te houden voor alle kosten die zijn gemaakt binnen het kader van dit geding (daarbij inbegrepen, maar niet beperkt tot de kosten die betrekking hebben op het (de) verzoek(en) tot beslag inzake namaak, deze verzetsprocedure en de kosten van de deskundige).

Roquette te veroordelen tot betaling aan Syral van de rechtsplegingsvergoeding en de overige gerechtskosten, provisioneel en onder uitdrukkelijk voorbehoud van nadere begroting en verhoging in de loop van het geding begroot op 11.000 EUR in hoofde van Syral."



Reed

Uit de conclusie van Syral d.d. 19 mei 2013 (bladzijde 31 in fine) blijkt dat zij eveneens de nietigverklaring vordert van de beslissing a quo, zijnde het arrest d.d. 9 december 2008 van het hof van beroep te Gent, wegens strijdigheid met artikel 1369bis/4 § 1 Ger. W.

20. Roquette verzoekt het hof om :

“Het derdenverzet, voor zover ontvankelijk, ongegrond te verklaren en eiseres op derdenverzet te veroordelen tot de kosten, daarin begrepen de rechtsplegingvergoeding verschuldigd ingevolge het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007.”

V. BEOORDELING

Het verzoekschrift van Roquette tot beslag inzake namaak is volgens Syral nietig en ontoelaatbaar

21. Er worden door Syral in de onderhavige procedure voor het hof van beroep te Brussel, geen middelen opgeworpen van nietigheid of ontoelaatbaarheid van het verzoekschrift van Roquette dat op 30 september 2008 werd neergelegd voor het hof van beroep te Gent.

Het hof stelt geen gronden vast van nietigheid of onontvankelijkheid van het verzoekschrift van Roquette.

Het middel van Syral is ongegrond.

Het arrest d.d. 9 december 2008 van het hof van beroep te Gent is volgens Syral nietig wegens strijdigheid met artikel 1369bis/4 § 1 Ger. W.

22. Syral voert aan dat er niet voldaan werd aan de motiveringsplicht die aan de voorzitter wordt opgelegd door artikel 1369bis/4 § 1 Ger.W. : “De verzoekende partij mag slechts aanwezig of vertegenwoordigd zijn bij de beschrijving indien zij daartoe bijzonder door de voorzitter gemachtigd is. In zijn beschikking motiveert de voorzitter op bijzondere wijze de aan elke persoon verleende machtiging, rekening houdend met de omstandigheden eigen aan de zaak, zoals onder andere de bescherming van de vertrouwelijke informatie.”

PAGE 01-00000449485-0013-0025-01-01-4



2003

De verplichting tot motivering waarvan sprake in artikel 1369bis/4 § 1 Ger.W. is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid (“pas de nullité sans texte”).

In elk geval werd de machtiging die werd verleend in het arrest aan de personen die daarin werden aangewezen om aanwezig te zijn bij de werkzaamheden van de deskundige, wel degelijk gemotiveerd door het hof van beroep te Gent in zijn arrest van 9 december 2008.

De motivering in het arrest d.d. 9 december 2008 luidde als volgt :

“De In het dictum met name aangewezen personen worden – gelet op de techniciteit van de werkzaamheden en de juridische complexiteit en bij toepassing van artikel 1369bis/4 § 1, van het Gerechtelijk Wetboek – gemachtigd om aanwezig te zijn bij de werkzaamheden van de deskundige.”

Het hof oordeelt dat deze motivering, zelfs al is ze summier, in casu volstaat.

Het middel van Syral is ongegrond.

De voorwaarden om gemachtigd te worden om over te gaan tot beschrijvend beslag inzake namaak waren volgens Syral niet vervuld

23. Artikel 1369bis/1. §§ 1. en 2. Ger.W. bepaalt :

“§ 1. De personen die, op grond van een wet betreffende de uitvindingsoctrooien (...) een vordering inzake namaak kunnen instellen, kunnen, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel (...) verkregen op verzoekschrift, door een of meerdere deskundigen die deze magistraat benoemt, overal laten overgaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan aan te tonen.

§ 2. De voorzitter kan de deskundige machtigen alle maatregelen te nemen die nuttig zijn voor de uitvoering van zijn opdracht binnen de grenzen ervan en, met name, afschriften te nemen, kopieën, fotokopieën, fotografieën en audiovisuele opnames te maken evenals zich monsters te laten overhandigen van de goederen die vermoed worden inbreuk te maken op het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming is ingeroepen en de bij de productie en/of distributie daarvan gebruikte materialen en werktuigen en de desbetreffende documenten.”

PAGE 01-00000449485-0014-0025-01-01-4



Artikel 1369bis/1. § 3. Ger.W. bepaalt :

“De voorzitter, die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving, onderzoekt :

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;*
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.*

De beschikking bepaalt de voorwaarden waaraan de beschrijving is onderworpen, onder meer met het oog op de bescherming van vertrouwelijke gegevens (...).”

De voorwaarden van artikel 1369bis/1. § 3 1) en 2) dienen cumulatief vervuld te zijn.

Krachtens artikel 1369bis /1. § 3., 1) Ger. W. dient de rechter, aan wie het eenzijdig verzoekschrift tot beslag inzake namaak wordt voorgelegd, te onderzoeken of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is.

De rechter in kwestie heeft ter zake een marginaal toetsingsrecht: *“hij dient na te gaan of de beweerde rechten een voldoende graad van zekerheid hebben opdat zij een ingrijpende maatregel zoals een beslag inzake namaak kunnen wettigen.”* (E. DIRIX, “Art. 1481 Ger.W.”, in X, Gerechtelijk Recht, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, 1990, 8; in dezelfde zin Antwerpen 6 februari 2008, *I.R.D.I.* 2008, 173).

Met aanwijzingen in de zin van artikel 1369bis/1. § 3. Ger.W., bedoelt de wetgever dat de verzoeker gegevens moet aanreiken die aannemelijk maken dat een inbreuk zou kunnen worden gepleegd op het intellectueel eigendomsrecht. De aangedragen feiten moeten van dien aard zijn dat zij, bij een beoordeling op het eerste gezicht (*prima facie*), op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden doen rijzen van een inbreuk of een dreiging van inbreuk (Cass. 26 november 2009, C.08.0206.N/8, www.cassatle.be).

Over het bewijs van *prima facie* aanwijzingen voor een inbreuk is de beoordelingsmarge van het hof beperkt, aangezien het beschrijvend beslag inzake namaak er precies toe strekt namaak te kunnen aantonen door het relevante bewijsmateriaal in verband met de vermeende inbreuk te verkrijgen en te beschermen.



2005

Uit de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van de wet van 10 mei 2007 betreffende aspecten van gerechtelijk recht van de bescherming van intellectuele eigendomsrechten blijkt : *“Eenvoudige vermoedens van namaak volstaan zonder dat geëist kan worden dat de verzoeker de verwezenlijking van deze namaak aantoont, vermits de gevraagde maatregelen dienen om dit aan te tonen”* (Parl. St. Kamer, 2006-2007, nr. 51 – 2943/001 en 51 – 2944/001, 57).

24. Aangaande de elementen die het hof in zijn beoordeling van het derdenverzet van Syral in overweging mag nemen, oordeelt het als volgt :

Uit de arresten van het Hof van Cassatie d.d. 26 april 2012 inzake Adobe Systems Inc. e.a v. Axis , C.11.0393.N, randnummer 5, (<http://jure.juridat.just.fgov.be>) en 2 mei 2013 inzake Adobe e.a. v. PJ Atelier 50, C 12.0150.F (<http://jure.juridat.just.fgov.be>) en de wettelijke bepalingen waarop deze arresten zijn gesteund, blijkt dat de rechter die kennis neemt van een derdenverzet tegen een uitspraak waarbij machtiging werd verleend om over te gaan tot maatregelen in het kader van een beslag inzake namaak, zich voor de vaststelling van de vervulling van de voorwaarden daartoe dient te plaatsen op het ogenblik waarop de bedoelde maatregelen werden gelast/de machtiging daartoe werd verleend. De rechter die kennis neemt van een derdenverzet dient in dezelfde omstandigheden als de eerste rechter na te gaan of de procedure op verzoekschrift regelmatig is en of de door de eerste rechter bevolen maatregelen gegrond zijn.

Dat de aanwijzingen van een inbreuk op een ingeroepen intellectueel eigendomsrecht, op grond waarvan de beschrijvende maatregel kan worden bevolen, moeten worden vastgesteld op de datum waarop de eerste rechter over het eenzijdig verzoekschrift uitspraak doet, heeft tot gevolg dat de aanwijzingen van een inbreuk op dat recht niet kunnen worden afgeleid uit de gegevens verkregen ingevolge de uitvoering zelf van de maatregel en, meer bepaald, uit het deskundigenverslag dat is opgemaakt ter uitvoering van de beschikking waartegen derdenverzet is gedaan. De aanwijzingen van een inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht, op grond waarvan de beschrijvende maatregel kan worden bevolen, kunnen noch beschouwd als deskundigenonderzoek noch als vermoeden worden afgeleid uit de gegevens verkregen ingevolge de uitvoering zelf van die maatregel.

Uit de voorgaande overwegingen volgt dat het hof, bij het nagaan of de procedure op verzoekschrift regelmatig is en of de door de eerste rechter bevolen maatregelen gegrond zijn, zich zal plaatsen in de omstandigheden waarin het hof van beroep te Gent zich bevond toen het uitspraak deed op 9 december 2008.



2006

25. Aangaande de door Roquette voor het hof van beroep te Gent ingeroepen aanwijzingen dat inbreuk zou zijn gemaakt op het Intellectueel eigendomsrecht waarvan Roquette de bescherming inroept of dat een inbreuk daarop dreigt, overweegt het hof als volgt.

Zoals blijkt uit het feitenrelaas, heeft de Oppositieafdeling van het EOB bij een beslissing d.d. 11 juli 2007 de octrooiconclusies 1 tot en met 9 van EP '138 herroepen, zodat enkel de oorspronkelijke conclusie 10 werd behouden. Het betreft een doelgebonden productconclusie. Het is de enige overblijvende conclusie van dit octrooi. Deze beslissing was definitief vóór het hof van beroep te Gent uitspraak deed bij arrest d.d. 9 december 2008 en ook reeds vóór de neerlegging door Roquette van haar verzoekschrift tot hoger beroep d.d. 30 september 2008 en van haar "Toelichting bij stukken meegedeeld op vraag van de Voorzitter van het hof in het arrest van 12 november 2008".

EP '138, met haar enige overblijvende conclusie, beslaat onder meer België. Oorspronkelijk was EP '138 ook in Frankrijk geldig, doch op 29 augustus 2007 heeft Roquette afstand gedaan van het Franse luik van EP '138 en dus eveneens vóór het hof van beroep te Gent uitspraak deed bij arrest d.d. 9 december 2008 en ook reeds vóór de neerlegging door Roquette van haar verzoekschrift tot hoger beroep d.d. 30 september 2008 en van haar "Toelichting bij stukken meegedeeld op vraag van de Voorzitter van het hof in het arrest van 12 november 2008."

Nationale octrooirechten, met name deze die voor Roquette voortvloeien uit haar Frans octrooi, gelden slechts binnen de staat die de octrooirechten verleent, met name binnen Frankrijk.

Door Roquette werd voor het hof van beroep te Gent aangevoerd dat er aanwijzingen bestonden dat er door Syral zowel onrechtstreeks als rechtstreeks inbreuk werd gemaakt op haar octrooirechten.

Aangaande de aanwijzingen van een rechtstreekse octrooi-inbreuk werd door Roquette in haar verzoekschrift d.d. 30 september 2008 het volgende gesteld :

"Wat er ook van zij, er zijn aanwijzingen dat Syral Belgium eveneens een rechtstreekse octrooi-inbreuk pleegt door Mèrimalt 300 in België te verkopen. Zoals blijkt uit het proces-verbaal van beslag inzake namaak opgemaakt te Nesle, Frankrijk, zou de verkoop van bovengenoemd product effectief gerealiseerd worden vanuit de fabriek in Aalst".



2007

Als antwoord op de uitdrukkelijke vraag van het hof van beroep te Gent, gesteld in zijn tussenarrest d.d. 12 november 2008, die luidde als volgt : “Geef de concrete gegevens aan waarop het vermoeden gebaseerd is dat er aanwijzingen zijn dat Syral Belgium eveneens een rechtstreekse octrooi-inbreuk op het Europees octrooi van Roquette Frères pleegt door Mérimalt 300 in België te verkopen”, werd door Roquette het volgende geantwoord : “ Het is niet zeker of Mérimalt 300 verkocht wordt in België. Dat is één van de vragen waarop het beschrijvend beslag een antwoord zou moeten bieden. Roquette Frères heeft wel kunnen vaststellen dat een gelijkaardig product, Mérimalt 200, op de Belgische markt wordt aangeboden. Het is dan ook aannemelijk dat ook Mérimalt 300 in België wordt verkocht.”

Uit het antwoord van Roquette blijkt dat zij niet bij machte was om concrete aanwijzingen te verschaffen van een inbreuk of dreiging van inbreuk op EP '138. Roquette wist immers zelfs niet zeker of Syral wel Mérimalt 300 verkocht in België. Roquette had zich daar voorafgaand niet van vergewist, hoewel het redelijkerwijze aannemelijk is dat dit mogelijk moest zijn geweest buiten een beslag inzake namaak om.

Er wordt door Roquette ter gelegenheid van haar verzoek tot beslag inzake namaak niet aannemelijk gemaakt, laat staan bewezen, dat Mérimalt 200, waarvan door Roquette gewag werd gemaakt in haar verzoek voor het hof van beroep te Gent en waarvan zij stelde dat zij had kunnen vaststellen dat het door Syral op de Belgische markt werd aangeboden, een gelijkaardig product is aan Mérimalt 300, zoals zij beweert.

Het hof besluit dan ook dat er op 9 december 2008 geen aanwijzingen waren dat Syral Belgium een rechtstreekse octrooi-inbreuk pleegde of dreigde te plegen.

Aangaande de aanwijzingen van een onrechtstreekse octrooi-inbreuk werd door Roquette in haar verzoekschrift d.d. 30 september 2008 gesteld dat Syral Nesle en Tate & Lyle Ingrédients France in het kader van de Franse procedure die in Frankrijk aanhangig was gemaakt, hadden bevestigd dat de maltose siroop die in Nesle (Frankrijk) wordt gebruikt bij het begin van het geoctrooieerde procedé, wordt geproduceerd door Syral Belgium in de fabriek te Aalst. Volgens Roquette bestonden er bijgevolg aanwijzingen dat Syral Belgium minstens ook onrechtstreeks octrooi-inbreuk pleegt op EP '138 en op Revindicaties 18 en 19 van het Franse octrooi van Roquette.

Aanwijzingen van een onrechtstreekse inbreuk op EP '138 door Syral kunnen echter niet afgeleid worden uit de loutere levering in Nesle (Frankrijk) door Syral van maltosesiroop die door Syral Nesle of Tate & Lyle Ingrédients France werd gebruikt in Frankrijk bij “het begin van



2008

het geöctrooieerde procédé”. Er diende minstens een aanwijzing door Roquette te worden aangedragen dat de maltosesiroop waarvan sprake en die beweerd geleverd werd door Syral in Frankrijk, op zich inbreukmakend was op de door Roquette ingeroepen intellectuele eigendomsrechten, met name op het door haar ingeroepen EP '138 en op (de nog geldende conclusies) van haar Frans octrooi.

Aanwijzingen daarvoor werden door Roquette echter niet voorgelegd aan het hof van beroep te Gent. Er werden, rekening houdend met hetgeen hiervoor werd vastgesteld aangaande EP '138 en het Frans octrooi FR '035, geen feiten aangedragen door Roquette die aannemelijk maakten dat er van een onrechtstreekse octrooi-inbreuk (of minstens dreiging van inbreuk) sprake was. Syral verkoopt immers geen maltitolsiroop (waarvan sprake in Revindicaties 18 en 19 van FR '035 en in Conclusie 10 van EP '138), doch maltosesiroop, zoals door Roquette zelf in haar verzoekschrift werd aangehaald (maltitolsiroop wordt verkregen na hydrogenering van maltosesiroop, daar waar Syral niet tot hydrogenering overgaat en er ook geen enkele aanwijzing werd geleverd dat dit wèl het geval was).

Er waren evenmin aanwijzingen die toelieten te besluiten dat een beschrijvend beslag inzake namaak bij Syral België voor Roquette nuttig kon zijn om haar toe te laten de bewijsstukken te vergaren en te vrijwaren waarnaar zij voor het hof van beroep te Gent beweerde op zoek te zijn via het gevorderde beslag, inzonderheid aangaande de omvang van de beweerde inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten door Syral Nesle en/of Tate & Lyle Ingrédients France.

In elk geval konden deze stukken, indien daadwerkelijk nodig in de inbreukprocedure in Frankrijk (zoals Roquette beweerde), bekomen worden via een verzoek aan de Franse rechter om toepassing te maken van de artikelen 10 en 11 van het Franse Gerechtelijk Wetboek (zie de “Toelichting bij stukken meegedeeld op vraag van de Voorzitter van het hof in het arrest van 12 november 2008”), zodat het daarvoor niet nodig was om over te gaan tot een beschrijvend beslag inzake namaak bij een concurrent en dus via een voor deze laatste potentieel veel schadelijkere procedurele weg.

26. Het hof besluit uit hetgeen hiervoor werd besproken, dat op het ogenblik waarop het hof van beroep te Gent zich heeft uitgesproken door middel van het arrest d.d. 9 december 2008, er geen of minstens onvoldoende aanwijzingen waren dat inbreuk werd gemaakt of dreigde te worden gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht waarvan door Roquette de bescherming werd ingeroepen. Er werden geen feiten aangedragen die aannemelijk maakten dat er van een dergelijke inbreuk of dreiging van inbreuk sprake was. De aangedragen feiten



waren niet van dien aard dat zij, bij een beoordeling op het eerste gezicht (*prima facie*), op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden deden rijzen van een inbreuk of een dreiging van inbreuk.

Aan één van de cumulatieve voorwaarden van artikel 1369bis/1. § 3. Ger.W. was dan ook niet voldaan, zodat het verzoek tot beslag inzake namaak van Roquette (haar hoger beroep tegen de beschikking d.d. 15 september 2008) alleen al om die reden ongegrond had moeten worden verklaard.

27. Gelet op hetgeen voorafgaat, is het niet nuttig dat het hof zou onderzoeken of de hiervoor geciteerde voorwaarde van artikel 1369bis/1 § 3, 1) Ger.W. voor het beschrijvend beslag inzake namaak al dan niet vervuld was op het ogenblik waarop de machtiging om tot dit beslag over te gaan bij het arrest d.d. 9 december 2008 werd verleend.

Het verzoek van Syral om de deskundige te verplichten alle stukken terug te bezorgen

28. In het arrest d.d. 19 december 2013 van het Hof van Cassatie in de zaak Syral Belgium v Roquette Frères (C.14.0504.N), (stuk 10, d van Roquette) werd onder meer het volgende overwogen :

“3. Krachtens artikel 1118 Gerechtelijk Wetboek heeft de voorziening in cassatie in burgerlijke zaken alleen schorsende kracht in de gevallen die de wet bepaalt.

4. Krachtens artikel 584, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek doet de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, in de gevallen die hij spoedeisend acht, bij voorraad uitspraak in alle zaken, behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt.

Krachtens artikel 584, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek kan de voorzitter onder meer : 3° alle maatregelen bevelen tot vrijwaring van de rechten van hen die de nodige voorziening niet kunnen treffen.

5. Uit deze bepalingen volgt dat wanneer de beschikking op eenzijdig verzoekschrift waarbij beschrijvende maatregelen of beslagmaatregelen werden toegekend, wordt vernietigd op het verzet van de beslagene, de beschikking op derdenverzet, ongeacht het instellen van een niet-schorsend cassatieberoep door de beslaglegger, in beginsel als titel geldt voor de teruggave aan de beslagene van al hetgeen deze in uitvoering van de vernietigde beschikking heeft gepresteerd.



2010

Dit geldt in beginsel ook wat betreft de stukken van de beslagene die ingevolge de tenuitvoerlegging van de vernietigde beschikking in handen zijn gekomen van de krachtens die beschikking aangewezen deskundige.

De omstandigheid dat het cassatieberoep geen schorsende werking heeft, staat niet eraan in de weg dat, zo er te vrezen valt dat de door de beslagene gevorderde teruggave van documenten ertoe strekt het bewijs van de door hem gepleegde inbreuk definitief onmogelijk te maken, de rechter in kort geding bij spoedeisendheid maatregelen kan gelasten ter vrijwaring van de rechten van het slachtoffer van de beweerde inbreuk.”

Het hof van Cassatie verwierp bij haar arrest d.d. 19 december 2013 het cassatieberoep tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel d.d. 22 februari 2011 (stuk 10, c van Roquette), waarbij onder meer het volgende werd geoordeeld :

- het is aannemelijk dat de door Syral nagestreefde teruggave van de documenten en stukken door de deskundige, Roquette een onherstelbaar nadeel zou kunnen berokkenen, te weten de onmogelijkheid om, aan de hand van deze stukken, het bewijs te leveren van een inbreuk op het octrooi waarvan zij aanvoert titularis te zijn;
- de door de eerste rechter (voorzitter rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding) uitgesproken maatregel is van aard te voorkomen dat, indien het Hof van Cassatie het arrest van 22 december 2009 vernietigt, in afwachting van een definitieve beslissing waartegen geen rechtsmiddelen meer openstaan in het kader van de procedure van beslag inzake namaak waarin (...) als deskundige werd aangesteld, de nodige bewijsstukken die desgevallend een inbreuk op octrooirechten van (Syril) kunnen aantonen, niet bewaard en dus niet meer beschikbaar zouden zijn.

Gelet op hetgeen voorafgaat en op het gegeven dat bij het arrest van dit hof d.d. 22 februari 2011 de voorlopige maatregel die was uitgesproken bij de beschikking d.d. 11 mei 2010 van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding, werd bevestigd krachtens dewelke de deskundige werd gelast alle documenten, stukken en analyses in zijn bezit ingevolge zijn opdracht in het kader van het beschrijvend beslag inzake namaak bevolen bij arrest van het hof van beroep te Gent van 9 december 2008, bij zich te houden en te bewaren, met eerbiediging van de confidentialiteit van de hem toevertrouwde gegevens, in afwachting van een definitieve beslissing, waartegen geen rechtsmiddelen meer openstaan in het kader van de procedure beschrijvend beslag inzake namaak waarbij hij werd aangesteld als deskundige, oordeelt het hof dat het verzoek van Syral ongegrond is.



2011

Tegen onderhavig arrest staat immers nog het (buitengewoon) rechtsmiddel van voorziening in cassatie open.

Het verzoek van Roquette tot opheffing van het verbod om het beslag inzake namaak met derden te bespreken

29. Door Roquette werd afstand gedaan van deze oorspronkelijk vordering, hetgeen door Syral niet wordt betwist.

Het voorbehoud van Syral om schadevergoeding te vorderen

30. Syral verzoekt het hof om haar voorbehoud te verlenen voor het vorderen van een schadevergoeding vanwege Roquette, wegens tergend en/of roekeloos geding of op gelijk welke basis.

Syral kan vorderingen tot schadevergoeding instellen zonder dat haar hiervoor een voorbehoud zou worden verleend.

Er wordt niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat het verlenen van het gevorderde voorbehoud nuttig of van enig belang is voor Syral. Het wordt om die reden afgewezen.

De vordering van Syral om Roquette aansprakelijk te houden voor alle kosten

31. Syral verzoekt het hof om Roquette aansprakelijk te houden voor alle kosten die zijn gemaakt binnen het kader van dit geding, daarbij inbegrepen, maar niet beperkt tot de kosten die betrekking hebben op het (de) verzoek(en) tot beslag inzake namaak, deze procedure van derdenverzet en de kosten van de deskundige.

Het hof doet bij onderhavig arrest enkel uitspraak over de kosten van de procedure die in het dispositief van dit arrest worden begroot.

De vordering van Syral om Roquette aansprakelijk te houden voor meer dan deze kosten, zal, voor zover deze vordering voor hem zal worden gesteld, beoordeeld worden door de rechter ten gronde die uitspraak zal doen over de geldigheid van het Belgische luik van EP '138 en, desgevallend, over de vermeende inbreuk op dit octrooi door Syral.



1012

De kosten gemaakt binnen het kader van dit geding

32. Syral vraagt om Roquette te veroordelen in alle kosten die zijn gemaakt binnen het kader van dit geding.

Syral begroot de door haar gevorderde kosten op de rechtsplegingsvergoeding voor de onderhavige procedure, aan het maximumbedrag van 11.000 euro.

Roquette heeft haar kosten niet begroot.

Gelet op hetgeen voorafgaat, begroot het hof in onderhavig arrest de rechtsplegingsvergoeding waarop Syral aanspraak kan maken voor de onderhavige beroepsprocedure, alsmede de kosten van de dagvaarding die zij op 30 september 2014 aan Roquette liet betekenen.

Wat de overige kosten betreft, staat het de partijen vrij om toepassing te maken van artikel 1021 Ger.W. indien zij over andere kosten wensen te horen beslissen, gemaakt in het kader van dit geding.

Zoals gesteld, vordert Syral voor de onderhavige procedure voor het hof het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, gelet op de complexiteit van de zaak.

Het hof oordeelt dat de zaak inderdaad complex is en dat zodoende de vordering van Syral gegrond is.

33. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

PAGE 01-00000449485-0023-0025-01-01-4



Verklaart het derdenverzet van Syral Belgium NV tegen het arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 9 december 2008 gegrond in de hierna bepaalde mate :

- Stelt vast dat er geen of minstens onvoldoende aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht dat Roquette laat gelden of dat een inbreuk daarop dreigt;

- Doet het arrest d.d. 9 december 2008 van het hof van beroep te Gent teniet;

- Opnieuw recht doende aangaande het hoger beroep van Roquette voor het hof van beroep te Gent tegen de beschikking d.d. 15 september 2008 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent : verklaart dit hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt de beschikking van 15 september 2008;

Wijst het door Syral Belgium NV meer gevorderde af;

Legt de kosten van deze beroepsprocedure voor het hof van beroep te Brussel ten laste van Roquette Frères SAS;

Stelt de kosten van deze beroepsprocedure vast op 11.000 euro aan de zijde van Syral Belgium NV en op 582,41 euro + 307,75 euro (kosten dagvaarding) aan de zijde van Roquette Frères SAS.

Stelt vast dat de overige kosten door de partijen niet begroot werden; zegt dat zij desgevallend toepassing kunnen maken van artikel 1021 Ger.W.



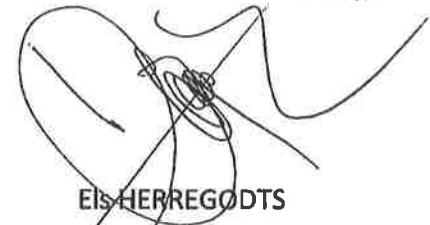
Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 24 mei 2016 waar aanwezig waren en zitting hielden:

Bruno LYBEER,
Catharina VAN SANTVLIET,
Els HERREGODTS,
Kaatje BATSELIER,

Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier.



Kaatje BATSELIER



Els HERREGODTS



Catharina VAN SANTVLIET



Bruno LYBEER

