

ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig
artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280, 2°. W. Reg. 2720

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.15.0490.N

AGICOA EUROPE BRUSSELS cvba, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizers-
straat 19/32,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Simone Nudelholc, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

EVISO nv, met zetel te 1930 Zaventem, Leuvensesteenweg 643,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20, waar de verweerster woonplaats
kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 9 juni 2015.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 5 juli 2016 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF***Beoordeling******Eerste onderdeel***

1. De appelrechters stellen vast en oordelen dat:
 - de verweerster aanvoert dat de rechthebbenden aan de omroeporganisaties de toestemming hebben gegeven hun werken via haar mee te delen aan het publiek;
 - de verweerster zich hiervoor baseert op een overeenkomst die zij met de omroeporganisaties heeft afgesloten en waarin de omroeporganisaties garanderen dat zij van de rechthebbenden alle nodige toestemmingen hebben verkregen en zullen behouden;
 - de eiseres betoogt dat het voorleggen van deze overeenkomst niet volstaat om aan te tonen dat de rechthebbenden hun toestemming hebben verleend om hun werken ook te verdelen bij het publiek van de verweerster;

- de verweerster terecht tegenwerpt dat zij geen toegang heeft tot de overeenkomsten die gesloten zijn tussen de rechthebbenden en de omroeporganisaties;
- het de leden van de eiseres zelf zijn die aan de omroeporganisaties hun toestemming hebben gegeven;
- op de eiseres de plicht tot loyale medewerking aan de bewijsvoering rust;
- de eiseres bovendien de eisende partij is in onderhavig geding en moet aantonen dat de verweerster inbreuk pleegt op de auteursrechten opdat haar stakingsvordering kan slagen;
- na de uitspraak van het prejudicieel arrest er door de eiseres geen enkel stuk werd bijgebracht dat wijst op een inbreuk door de verweerster, rekening houdend met de antwoorden op de prejudiciële vragen door het Hof van Justitie;
- in ieder geval niet van de verweerster kan worden verwacht dat zij een kopie voorlegt van alle overeenkomsten die de omroeporganisaties met de betrokken rechthebbenden hebben afgesloten;
- er dan ook wordt aangetoond dat de toestemming die de rechthebbenden hebben verleend aan de omroeporganisaties ook de mededeling aan het publiek door de verweerster omvat.

2. Het onderdeel dat geheel ervan uitgaat dat de appelrechters oordelen dat de eiseres gehouden was de overeenkomsten voor te leggen die de omroeporganisaties met de betrokken rechthebbenden hebben gesloten, minstens de mogelijkheid had die voor te leggen, berust op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

Tweede onderdeel

3. Met de redenen aangehaald in het antwoord op het eerste onderdeel oordelen de appelrechters niet dat de eiseres moet bewijzen dat haar leden geen toestemming hebben gegeven aan de omroeporganisaties om hun werken uit te zenden via de satellietpakketten van de verweerster, maar wel dat de verweerster het bewijs van deze toestemming levert, rekening houdend met de verplichting tot medewerking aan de bewijsvoering die op de eiseres rust.

Het onderdeel berust op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

Derde onderdeel

4. Het onderdeel is geheel afgeleid uit de in het tweede onderdeel tevergeefs aangevoerde grief inzake de omkering van de bewijslast en is mitsdien niet ontvankelijk.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

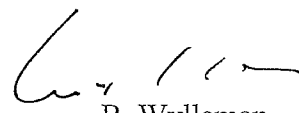
Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

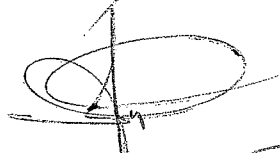
Bepaalt de kosten voor de eiseres op 750,53 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Alain Smetryns, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 7 oktober 2016 uitgesproken door sectievoorzitter Alain Smetryns, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.


K. Vanden Bossche


K. Moens


B. Wylleman


G. Jocqué


K. Mestdagh

A. Smetryns