



010687

Repertoriumnummer 2016/3390
Datum van uitspraak 11 april 2016
Rolnummer 2014/AR/1237

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

- Derdenverzet
- Intellectuele eigendom

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

eerste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000420650-0001-0008-01-01-1



2014/AR/1237

BVBA TOTEX, met vennootschapszetel gevestigd te 1070 Anderlecht, Limnanderstraat 23-25 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0441.748.193;

eiseres in derdenverzet,

vertegenwoordigd door mr. Geert Van Grieken, advocaat te 2970 's Gravenwezel, Wijnegemsesteenweg 83-85;

tegen het eindarrest van de eerste kamer van het hof van beroep te Antwerpen van 7 oktober 2013, gekend onder nr. A.R. 2011/AR/1103;

tegen:

1. **NV VERSO**, met vennootschapszetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 9-11 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0447.037.861;

vertegenwoordigd door mr. Glenn Fredrix, advocaat te 2000 Antwerpen, Napelsstraat 2 (ref.: 12-0278);

2. _____, handelaar, geboren te _____ en wonende te _____

vertegenwoordigd door mr. Geert Van Grieken, voormeld;

verweerders op derdenverzet,

Gelet op het arrest van dit hof van 7 oktober 2013.

Gelet op de dagvaarding in derdenverzet betekend op 29 april 2014.

1. Wat voorafgaat

In het arrest van 7 oktober 2013 werden de ter zake doende feitelijke elementen uiteengezet, zodat het hof daarnaar verwijst.

┌ PAGE 01-00000420650-0002-0008-01-01-4 ┐



Samengevat worden volgende feitelijke elementen in herinnering gebracht:

- de heer [] was houder van het Beneluxwoordmerk "VERSO" voor klasse 18 en 25 dat ter beschikking werd gesteld van "zijn" vennootschap, de BVBA TOTEX (hierna TOTEX genoemd), groothandel in kleding en nieuwe en tweedehandsauto's;
- TOTEX gebruikt het teken als merk en handelsnaam;
- de NV VERSO werd in 1992 opgericht met de vennootschapsnaam NV DILU maar gebruikt sinds haar oprichting de handelsnaam "VERSO", zijnde een kleinhandelszaak waar kleding wordt aangeboden onder hun oorspronkelijke benaming. Naast de kledingzaak wordt ook een brasserie (VERSOCAFÉ) uitgebaat;
- op 1 juni 1999 werd de handelsnaam als domeinnaam geregistreerd en in 2001 werd de oorspronkelijke vennootschapsnaam aangepast aan de huidige;
- op 20 november 2009 werd door de heer [] dagvaarding uitgebracht;
- bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 19 november 2010 werden de vorderingen van de heer [] ontvankelijk doch ongegrond verklaard; de tegeneisen van de NV VERSO ontvankelijk en gegrond waarbij het Beneluxmerk VERSO met inschrijvingsnummer 544.765 vervallen werd verklaard;
- TOTEX tekende derdenverzet aan tegen dit vonnis;
- dit derdenverzet werd volgens de appellante gepleit op 25 oktober 2013 waar de vordering naar de rol werd verzonden;
- intussen had de heer [] hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 19 november 2010;
- bij arrest van dit hof van 7 oktober 2013 werd het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard en het bestreden vonnis bevestigd, waarbij de heer [] tot de kosten werd veroordeeld.

2. Derdenverzet

2.1. Op 29 april 2014 werd dagvaarding in derdenverzet uitgebracht op verzoek van TOTEX.

2.2. Blijkens de akte van derdenverzet vraagt TOTEX:

- het verzet ontvankelijk en gegrond te verklaren;

┌ PAGE 01-00000420650-0003-0008-01-01-4 ┐



- het bestreden arrest van 7 oktober 2013 nietig te verklaren;
- de vorderingen van TOTEX ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de vervallenverklaring van het merk "VERSO" met inschrijvingsnummer 0544765 teniet te doen;
- de NV VERSO te veroordelen tot stopzetting van elk gebruik van de benaming VERSO voor elke commerciële activiteit die betrekking heeft op de verkoop van kledij als merk of als onderscheidend teken voor het aanduiden van producten of diensten onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per kalenderdag vertraging en per inbreuk;
- de NV VERSO te veroordelen tot het overmaken van de domeinnaam www.verso.be aan TOTEX binnen de vijf dagen na betekening van het te vellen arrest onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per kalenderdag en per inbreuk;
- te horen zeggen voor recht dat het merk "VERSO" met inschrijvingsnummer 0718137 voor de klassen 18 en 25 nietig is overeenkomstig artikel 2.28.3.a BVIE *juncto* artikel 2.29 BVIE en bijgevolg de schrapping van dit merk in het merkenregister te bevelen;
- de publicatie in het Belgisch Staatsblad, de Tijd, De Standaard, L'Echo en Le Soir te bevelen van het tussengekomen arrest op kosten van de NV VERSO, invorderbaar op eenvoudig vertoon der facturen;
- de NV VERSO te veroordelen tot de kosten van het geding.

2.3. De eerste verweerder op derdenverzet, de NV VERSO, vraagt bij conclusie van 7 november 2014 om:

- het derdenverzet ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren;
- dienvolgens de vorderingen van de heer SEGURA en TOTEX ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren;
- de tegeneis toelaatbaar en gegrond te verklaren;
- het arrest van 7 oktober 2013 integraal te bevestigen;
- de heer en TOTEX *in solidum* te veroordelen tot de kosten van het geding.

2.4. De tweede verweerder op derdenverzet, de heer heeft geen conclusies neergelegd. Hij werd ter terechtzitting van 22 februari 2016 vertegenwoordigd door mr. G. Van

PAGE 01-00000420650-0004-0008-01-01-4



Grieken.

3. Beoordeling

3.1. Wering van de pleitnota

Bij beschikking van 19 mei 2014 werden conclusietermijnen aan beide partijen verleend.

De eiseres in derdenverzet heeft geen conclusies neergelegd.

De eiseres in derdenverzet legde ter terechtzitting van 22 februari 2016 een zogenaamde pleitnota neer.

De eerste verweerster op derdenverzet verzette zich tegen deze neerlegging en vroeg de wering ervan uit de debatten.

Artikel 740 Ger.W. bepaalt dat alle memories, nota's of stukken die niet ten laatste tegelijk met de conclusies of, bij toepassing van artikel 735, vóór de sluiting der debatten zijn overgelegd, ambtshalve uit de debatten worden geweerd.

De pleitnota wordt dan ook uit de debatten geweerd.

Het hof zal zich dan ook wat de eiseres in derdenverzet betreft, beperken tot de middelen opgeworpen in de dagvaarding in derdenverzet.

De zeer omvangrijke conclusies van de eerste verweerster op derdenverzet (voortgaande op andere procedures hangende tussen partijen) zullen dan ook enkel in ogenschouw worden genomen voor zover ze relevant zijn gelet op de beperkte middelen aangehaald in de dagvaarding.

3.2. Ontvankelijkheid van het derdenverzet

3.2.1. De eerste verweerster op derdenverzet besluit tot de ontoelaatbaarheid van het derdenverzet omdat volgens haar TOTEX niet over het vereiste belang zou beschikken.

Artikel 1122, lid 1 Ger.W. bepaalt:

“Ieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussen gekomen, kan derdenverzet doen tegen een, zij het voorlopige, beslissing die zijn rechten benadeelt en die gewezen is door een burgerlijk gerecht, of door een strafgerecht in zover dit over burgerlijke belangen uitspraak heeft gedaan.”

PAGE 01-00000420650-0005-0008-01-01-4



TOTEX beweert dat haar belangen zijn benadeeld door het arrest gewezen door dit hof op 7 oktober 2013, waarbij zij geen partij was. Zij zegt het Beneluxwoordmerk VERSO, dat op 27 januari 1994 door de heer [redacted] werd verkregen, te exploiteren en te gebruiken ter onderscheiding van zowel haar handelswaren als haar handelsnaam.

Zij heeft dan ook belang en hoedanigheid om de vordering in derdenverzet te stellen.

3.2.2. De eerste verweerster op derdenverzet houdt voor dat de eiseres in derdenverzet niet gerechtigd is om derdenverzet te doen. Zij heeft, nog volgens de eerste verweerster op derdenverzet, geen mandaat van de merkhouder (de heer [redacted]) om de stakingsvordering te stellen.

Op 4 juli 2011 werd een licentieovereenkomst ondertekend tussen de houder van het Beneluxwoordmerk en de eiseres in derdenverzet, licentiehouder, waarbij aan laatstgenoemde het recht werd verleend om op te treden ingeval van inbreuken.

Deze licentieovereenkomst werd opgesteld nadat bij vonnis van 19 november 2010 was geoordeeld dat het beweerde gebruik door TOTEX niet in aanmerking kon komen als bewijs.

De heer [redacted] heeft zichzelf een bewijs proberen te verschaffen na de negatieve uitspraak van de rechtbank van koophandel.

Wat de beoordeling betreft van de ontvankelijkheid in hoofde van de eiseres in derdenverzet, geldt dat de dagvaarding in derdenverzet dateert van 29 april 2014 terwijl er een voorafgaande schriftelijke licentieovereenkomst van 4 juli 2011 voorhanden is (waarin aan de eiseres in derdenverzet de machtiging werd gegeven om op te treden tegen inbreukmakers).

De vordering in derdenverzet is ontvankelijk.

3.3. Grond van de betwisting

De betwisting handelt over de beweerde inbreuk door de eerste verweerster op derdenverzet op het Beneluxwoordmerk VERSO, waarvan de inschrijving op 27 januari 1994 werd bekomen door de heer [redacted] onder het nummer 0544765.

De heer [redacted] ging over tot dagvaarding van de eerste verweerster op derdenverzet.

Bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 19 november 2010 werd de vordering afgewezen. De heer [redacted] toonde geen ononderbroken gebruik aan. Dit vonnis werd bevestigd bij arrest van dit hof van 7 oktober 2013.

Tegenover de eerste verweerster op derdenverzet legt de eiseres in derdenverzet een licentieovereenkomst voor gedateerd op 4 juli 2011.

PAGE 01-00000420650-0006-0008-01-01-4



Met betrekking tot het ononderbroken gebruik legt de eiseres in derdenverzet een aantal stukken neer.

De stukken 7 zijn foto's van kledingstukken met label "VERSO", waarvan niet uit te maken valt waar en wanneer die foto's werden gemaakt. Hetzelfde geldt met betrekking tot de foto's van de etalage van de winkel "VERSO" (stuk 11). Deze stukken zijn dan ook niet dienstig voor het ononderbroken gebruik van vijf jaar van het merk (artikel 2.26.2.a BVIE).

De verklaring van Silvia INNOCENTI van 30 maart 2011 (stuk 8) werd opgesteld op verzoek van de heer [] en is dan ook niet objectief bewijskrachtig.

De factuur voor naamkaartjes van 6 februari 1992 (stuk 9) en de facturen van de eiseres in derdenverzet (stuk 10) kunnen op zich geen bewijs van een daadwerkelijk gebruik opleveren.

De facturen van 1993 (derhalve op een ogenblik dat er nog geen inschrijving van kracht was) en tussen 1995 en 2000 geven aan dat de eiseres in derdenverzet de verdeling waarnam van de merken "VERSO" en "SAGACE". Aan de hand van die facturen kan niet uitgemaakt worden of de goederen al dan niet betrekking hebben op het ene dan wel het andere. Aan de hand van de facturatie kan evenmin worden vastgesteld of het merk "VERSO" werd gebruikt ter aanduiding van de oorsprong van de kledingstukken.

Factuur 2001 is evenmin een bewijs van daadwerkelijk gebruik.

De facturen tussen 2002 en 2010 geven niet aan dat de eiseres in derdenverzet optrad als verdeler van het merk "VERSO".

Besluit is dan ook dat de vordering in derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond is.

Dit maakt dat het arrest van dit hof van 7 oktober 2013 blijft gelden.

De tegeneis van de eerste verweerster op derdenverzet om het arrest van 7 oktober 2013 te bevestigen, is zonder voorwerp.

De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.

3.4. De kosten

De eerste verweerster op derdenverzet verzoekt om een verhoogde rechtsplegingsvergoeding. Zij verwijst naar de verschillende procedures die hebben plaatsgevonden en het complexe karakter.

┌ PAGE 01-00000420650-0007-0006-01-01-4 ┐



Het hof oordeelt dat de zaak geen complex karakter vertoont dat een verhoging van de rechtsplegingsvergoeding zou verantwoorden.

Het feit dat er al verschillende procedures werden gevoerd is hier evenmin een reden voor een verhoging, te meer daar elke procedure een recht op rechtsplegingsvergoeding voorziet.

De eiseres in derdenverzet wordt tot de kosten veroordeeld met uitzondering van de kosten van betekening, die geen kosten in de zin van artikel 1017 Ger.W. zijn waarin de in het ongelijk gestelde partij verwezen wordt, maar kosten van tenuitvoerlegging in de zin van artikel 1024 Ger.W.

4. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

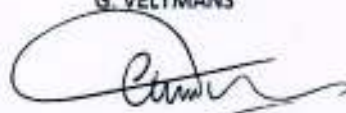
- verklaart het derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond;
- veroordeelt de eiseres in derdenverzet tot de kosten en vereffent deze aan de zijde van de eerste verweerster op derdenverzet gevallen kosten als volgt:

rechtsplegingsvergoeding procedure derdenverzet: 1.320 EUR

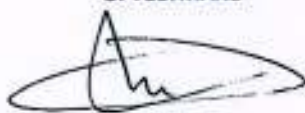
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **ELF APRIL TWEEDUIZEND ZESTIEN** door:

M. BLEYENBERGH
B. CATTOIR
R. LYEN
G. VELTMANS

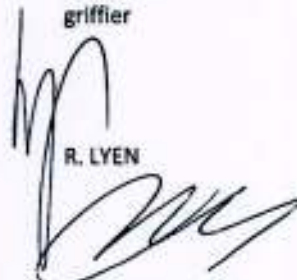
raadsheer, dd. voorzitter
raadsheer
raadsheer
griffier



G. VELTMANS



B. CATTOIR



R. LYEN

M. BLEYENBERGH

