



Kopie
art. Auteursrechten
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

1668

Repertoriumnummer
2016 / 3588
Datum van uitspraak
19 april 2016
Rolnummer
2013/AR/2144

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Hof van beroep Brussel 19 april 2016, IEFbe 2258
(Keyware tegen Kinopolis)
www.ie-forum.be

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Brussel

Auteursrecht software
Schadevergoeding wegens BIN

Arrest

8^e kamer,
burgerlijke zaken

Keyware Smart Card Division NV
t/
Kinopolis Group NV

Aangeboden op
22 AVR. 2016
Niet te registreren
D'HOOGHE Kd

COVER 01-00000426212-0001-0017-02-01-1

792 + 111
ACC FOD Gewone



1663

KEYWARE SMART CARD DIVISION N.V., voorheen Alacarte Engineering NV, met maatschappelijke zetel te 1930 ZAVENTEM, Ikaroslaan 24,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Melchior SCHELLINCK loco Mr. Johan VAN DE SIJPE, advocaat te 9473 WELLE, Kerkstraat 142;

tegen

KINEPOLIS GROUP N.V., met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Eeuwfeestenlaan 20,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Philippe DE CLIPPEL, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 391 bus 10.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 6 juni 2013 werd uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig voor appellante, Keyware Smart Card Division NV, hierna Keyware, neergelegd ter griffie van het hof op 3 oktober 2013. Het is regelmatig naar de vorm.

I. De bestreden beslissing

1. Bij het bestreden vonnis heeft de eerste rechter :

- de vordering van Keyware ontvankelijk doch ongegrond verklaard;
- de tegenvordering van Kinopolis Group NV ontvankelijk verklaard en tevens gegrond, in de mate dat:

PAGE 01-00000426212-0002-0017-02-01-4



1670

- voorbehoud werd verleend aan Kinopolis Group NV voor de schade die zou worden vastgesteld ingevolge een onrechtmatig gebruik door Keyware van de gezamenlijk ontwikkelde "Mag@tix-Software", waarvan de partijen de intellectuele rechten in onverdeeldheid zouden bezitten;
- Keyware werd veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding, in hoofde van Kinopolis Group NV begroot op 22.000 euro.

II. De vorderingen van de partijen voor het hof

2. Keyware verzoekt het hof om :

"Het hoger beroep tijdig, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
Het bestreden vonnis te vernietigen en opnieuw recht doende :

Nopens het hoofdberoep :

1. Kinopolis Group NV wegens auteursrechtelijke inbreuk te veroordelen tot het betalen aan (Keyware) van een provisionele schadevergoeding van 930.000 euro, te vermeerderen met vergoedende intresten vanaf de datum van het in bedrijf stellen van het systeem te Brussel, hetzij 1 januari 2002, evenals de gerechtelijke intresten;

Te zeggen voor recht dat het Kinopolis verboden is om op welke wijze ook nog de software te gebruiken in haar onbemande kassa's of bij zich te hebben, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per kassa waarop de software gevonden wordt en dit vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;

2. (Keyware) minstens voorbehoud te verlenen voor de schade die zou vastgesteld worden ingevolge een onrechtmatig gebruik door Kinopolis van de gezamenlijk ontwikkelde "Mag@tix-software", waarvan de gedingpartijen de intellectuele rechten in onverdeeldheid zouden bezitten.

Nopens het incidenteel beroep :

Het incidenteel beroep af te wijzen als ongegrond.

PAGE 01-00000428212-0003-0017-02-01-4



1671

3. Kinopolis Group NV (hierna "Kinopolis") verzoekt het hof :

- Het hoger beroep van (Keyware) tijdig en ontvankelijk te verklaren, doch als ongegrond af te wijzen;
- (Keyware) te verwijzen in de gerechtskosten met inbegrip van de forfaitair vastgestelde rechtsplegingsvergoeding;
- het incidenteel beroep van (Kinopolis) ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- (Keyware) te veroordelen om aan (Kinopolis) een schadevergoeding te betalen van 10.000 euro wegens het vastgestelde misbruik van de procedure van beslag inzake namaak, geformuleerd onder voorbehoud van wijziging en te vermeerderen met de gerechtelijke intresten;
- Het door (Keyware) bestreden vonnis voor het overige integraal te bevestigen.

III. De relevante feiten

4. Op 13 april 2000 werd er tussen Kinopolis, Music Hall Group NV en Alacarte Engineering, thans Keyware, een overeenkomst gesloten getiteld "BEGINSEL – AKKOORD" (hierna "de Overeenkomst").

In deze Overeenkomst werden de partijen Kinopolis en Keyware als volgt omschreven :

"Kinopolis (...) exploiteert op internationaal niveau multi- en megaplexbioscopen met aanverwante leisure activiteiten";

"Alacarte Engineering is als systeemintegrator actief in de micro – elektronica en de informatica, gespecialiseerd in elektronische ticketering, kaart – en betaalsystemen".

Er werd in de Overeenkomst gesteld dat de partijen beoogden een samenwerkingsstructuur op te zetten met een drievoudig doel, te weten :

- de gemeenschappelijke ontwikkeling van een softwaretoepassing, zijnde een *internationaal polyvalent ticketeringsplatform*, dat zal opgebouwd worden aan de hand van de kennis en ervaring van elk van de partijen;

PAGE 01-00000426212-0004-0017-02-01-4



- de internationale commercialisatie, ondersteuning en verdere ontwikkeling van deze toepassing via een handelsvennootschap, waarin elk van de partijen op een gelijke wijze deelnemen,
- de oprichting van een handelsvennootschap tussen Kinopolis (...) en Music Hall Group voor de gezamenlijke reservatie, verkoop en de verdeling van tickets.

De Internationaal Polyvalent Ticketingsoftware of afgekort "IPT", waarvan sprake in de Overeenkomst, werd gedefinieerd als : "een karakteristiek op maat van en door de partijen gezamenlijk ontwikkelde computersoftware voor de reservatie, het beheer, de verwerking, de verkoop, enz. van toegangsbewijzen voor bioscoop-, theaterbezoeken, concert- en sportevenementen, en/of andere, zoals omschreven in de workbreakdown".

Het project werd met ingang van juli 2000 aangeduid onder de benaming "Meg@tix".

Artikel 2 van de overeenkomst bepaalde :

"de ontwikkeling van "IPT"

2.1. Kinopolis (...), Music Hall Group en Alacarte Engineering zullen naast het aanbrengen van hun kennis en ervaring bijdragen in de ontwikkelingskosten van "IPT" voor elk een bedrag van vijf miljoen Belgische frank (...).

2.2. Kinopolis (...) en Music Hall Group brengen hun kennis en ervaring aan bij middel van de aflevering van een functionele analyse met de vereisten en modaliteiten (scripts).

2.3. Kinopolis (...) en Music Hall zullen Alacarte Engineering bijstaan als onderaannemer voor de ontwikkeling van "IPT".

2.4. De door Kinopolis (...) en Music Hall Group te verrichten werkzaamheden zullen in onderling overleg worden vastgesteld. De werkzaamheden van Kinopolis (...) zullen overeenstemmen met een voltijdse prestatie van twee informatici gedurende deze periode (...). Deze prestaties van Kinopolis (...) en Music Hall Group zullen worden vergoed à rato van 164.286 BEF per voltijdse manmaand van 22 dagen per informaticus.
(...)"

Voor de uitvoering van de ontwikkeling van IPT werd voorzien in de oprichting van een vennootschap "Newco 1", ten laatste tegen 15 mei 2000. Voor de ticketverkoop werd voorzien in de oprichting van een vennootschap "Newco 2".



63

Wat de auteursrechtelijke bescherming betreft, werd in artikel 4 van de Overeenkomst het volgende bepaald :

"4.1. De partijen zullen samen met "Newco 1" de gezamenlijke auteurs of co-auteurs zijn van "IPT", en zij zullen van bij de aanvang van de projectontwikkeling gezamenlijk auteursrechtelijke bescherming genieten, welke auteursrechten hen in onverdeeldheid zullen toebehoren.

(...)

4.2. Deze auteursrechtelijke bescherming omvat het computerprogramma ("IPT"), zijnde de broncodes, alle programma's in gelijk welke vorm met inbegrip van de programma's die in de apparatuur zijn ingebouwd, als het voorbereidende ontwerp materiaal.

(...)

4.4. De partijen zullen over een onvervreemdbaar moreel recht beschikken, en hun vermogensrechten, waaronder hun exclusief recht op reproductie, bewerking, vertaling, verhuring, uitlening en distributie, zullen zij slechts kunnen overdragen mits het bestaan van een uitdrukkelijke schriftelijke consensus tussen de contractpartijen."

Aangaande de vermogensrechten werd in artikel 5 van de Overeenkomst bepaald :

"5.2. Partijen zijn akkoord dat alle co-auteurs kosteloos gebruik maken van "IPT" en dat partijen tevens kosteloos gebruiksrecht toestaan aan alle aanverwante vennootschappen van de partijen."

In artikel 7 van de Overeenkomst werd bepaald :

"Partijen verbinden zich om alle nodige gegevens en inlichtingen, nodig voor de ontwikkeling, aan elkaar of aan elkaars medewerkers te verstrekken.

Partijen verbinden zich om al deze aldus verkregen informatie onder welke vorm ook, als strikt vertrouwelijk te beschouwen en deze niet bekend te maken, noch te reproduceren, te gebruiken of aan derden bekend te maken, of deze aan te wenden voor andere doeleinden dan deze waarvoor nodig.

Deze geheimhoudingsverplichting geldt eveneens voor de medewerkers van de partijen, waarvoor zij aansprakelijk zijn en blijft van kracht gedurende een jaar vanaf heden.



1674

(...)"

5. Op een niet nader bepaalde datum, die zich echter op grond van een samenlezing van de stukken eind 2000 situeert, werd er een "addendum" aan de Overeenkomst opgesteld, ingevolge het feit dat, in onderling overleg, Music Hall Group op 16 oktober 2000 niet langer beschouwd werd als een partij bij de samenwerking die het voorwerp uitmaakte van de Overeenkomst.

De bedoeling van dit addendum was om de Overeenkomst aan te passen aan de gewijzigde omstandigheden.

Het addendum werd echter nooit door Keyware (toen Alacarte Engineering) en Kinopolis ondertekend.

6. Vanaf oktober 2000 werden de vergaderingen van de projectgroep ticketing of stuurgroep ticketing nog enkel gehouden tussen Kinopolis en Keyware (toen Alacarte Engineering).

Uit de verslagen die naar aanleiding van de vergaderingen werden opgesteld, blijkt dat informatici van Kinopolis actief aan de ontwikkeling van de softwarespecificatie meewerkten.

In januari 2011 werd volgens Keyware een pilootversie van softwarespecificatie ter beschikking gesteld van Kinopolis. Er werd tevens een gebruikshandleiding opgesteld.

Er werden tevens onderhandelingen gevoerd tussen Kinopolis en Keyware aangaande de oprichting van een vennootschap ("Newco 1") en aangaande een te sluiten aannemingsovereenkomst. Deze onderhandelingen konden echter niet tot overeenkomsten leiden.

7. Op 23 maart 2011 werd Keyware in gebreke gesteld door de raadsman van Kinopolis, die wenste te vernemen of de stopzetting van de werkzaamheden door Keyware moest worden beschouwd als een eenzijdige verbreking van de contractuele samenwerking.



1675

Keyware verklaarde zich hierop in een schrijven d.d. 10 april 2001 bereid om de softwarespecificatie te leveren, op voorwaarde dat een overeenkomst zou worden ondertekend, waarin de respectieve rechten en plichten van partijen zouden worden geregeld.

De raadsman van Kinopolis reageerde door middel van een schrijven d.d. 16 mei 2001. Hij betwistte met klem de aantijgingen van Keyware vervat in het schrijven van haar raadsman d.d. 10 april 2001 en verwees naar de gesloten Overeenkomst en de uitvoering die daaraan werd gegeven door Kinopolis.

De raadsman van Keyware meende op 13 juli 2001 uit het schrijven d.d. 16 mei 2001 van de raadsman van Kinopolis te kunnen afleiden dat er vanwege Kinopolis geen enkele bereidheid meer was om het project verder te zetten. Uit het schrijven van Keyware blijkt onder meer dat zij zich profileerde als de ontwikkelaar van de softwarespecificatie en dat het volgens haar zou gaan om een ontwikkeling boven op een reeds bestaande software van Keyware.

De raadsman van Kinopolis betwistte de inhoud van de brief d.d. 13 juli 2001 en stelde in zijn schrijven d.d. 16 augustus 2001 vast dat de standpunten van partijen aan elkaar tegengesteld bleven. Volgens Kinopolis werd er in elk geval nooit bruikbare software geleverd.

Verdere onderhandelingen tussen partijen, in een poging om hun geschil bij te leggen, hebben geen gunstig resultaat opgeleverd.

8. Op 19 september 2001 ging Kinopolis over tot dagvaarding van Keyware voor de rechtbank van koophandel te Brussel.

De vordering van Kinopolis strekte ertoe om te horen vaststellen dat Keyware de Overeenkomst onrechtmatig had beëindigd.

Het geschil tussen partijen resulteerde in een arrest van (de vijfde kamer van) het hof van beroep te Brussel d.d. 2 april 2010, waarin geoordeeld werd dat geen van beide partijen een contractuele tekortkoming kon worden verweten. Het hoofdberoep van Kinopolis en het incidenteel beroep van Keyware werden ongegrond verklaard.



1676

9. Keyware voert aan dat zij in januari 2002 via de pers heeft vernomen dat Kinopolis een ticketingsysteem in gebruik had genomen, waarvan zij vreesde dat het inbreuk maakte op software waarop Keyware auteursrecht kon laten gelden.

Op 17 januari 2002 werd door Keyware een verzoekschrift neergelegd krachtens het oude artikel 1481, lid 1 Ger.W., waarmee zij de beslagrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel verzocht gemachtigd te worden om bij Kinopolis over te laten gaan tot het leggen van beslag inzake namaak.

Recht doende op het verzoekschrift van Keyware werd op 22 januari 2002 een beschikking gewezen waarbij de gevraagde machtiging werd verleend.

Op 11 februari 2011 werd de beschikking d.d. 22 januari 2002 aan Kinopolis betekend en op diezelfde datum werd een proces-verbaal van beslag inzake namaak opgesteld door gerechtsdeurwaarder Johan Vandevelde.

De door de beslagrechter aangestelde deskundige, de heer Luc Golvers, legde op 14 juni 2002 zijn verslag neer dat werd opgesteld naar aanleiding van het beslag inzake namaak.

Door Kinopolis werd derdenverzet aangetekend tegen de beschikking d.d. 22 januari 2002. Dit derdenverzet werd echter ongegrond verklaard bij beschikking d.d. 22 september 2002.

10. Op 18 juli 2002 ging Keyware over tot dagvaarding van Kinopolis voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, wegens een vermeende inbreuk door Kinopolis op het auteursrecht van Keyware op software.

Door Kinopolis werd een tegenvordering ingesteld die ertoe strekte om Keyware te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding wegens gebrek aan de algemene zorgvuldigheidsplicht ter gelegenheid van het beslag inzake namaak.

Recht doende op de hoofdvordering van Keyware en de tegenvordering van Kinopolis, werd het bestreden vonnis d.d. 6 juni 2013 gewezen, dat de vorderingen van de partijen ongegrond verklaarde.



1013

IV. Beoordeling

Het hoger beroep van Keyware

11. Artikel 1 van de wet van 30 juni 1994 houdende omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's, thans artikel XI. 294 WER, luidt als volgt :

"Overeenkomstig het bepaalde in Richtlijn 91/250/EEG van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's worden computerprogramma's, het voorbereidend materiaal daaronder inbegrepen, auteursrechtelijk beschermd en gelijkgesteld met werken van letterkunde in de zin van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst."

Artikel 2. van diezelfde wet, thans artikel XI. 295 WER bepaalt :

"Een computerprogramma geniet bescherming indien het oorspronkelijk is in die zin, dat het een eigen intellectuele schepping van de auteur is. Om te bepalen of het programma voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, mogen geen andere criteria worden aangelegd.

De bescherming overeenkomstig deze wet wordt verleend aan de uitdrukkingwijze, in welke vorm ook, van een computerprogramma. De ideeën en beginselen die aan enig element van een computerprogramma ten grondslag liggen, met inbegrip van de ideeën en beginselen die aan de interfaces daarvan ten grondslag liggen, worden niet auteursrechtelijk beschermd."

Er dient bepaald te worden op welke software Keyware auteursrechten laat gelden en, voor zover zij op een betrokken software auteursrechten kan laten gelden, of er hierop door Kinopolis auteursrechtelijk inbreuk werd gepleegd.

Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen :

- het computerprogramma dat in licentie werd gegeven aan de Liga Beroepsvoetbal, hierna en in het bestreden vonnis aangeduid als "software Liga Beroepsvoetbal";
- het computerprogramma voor de aankoop van bioscooptickets, dat door de IT-afdeling van Kinopolis zou zijn ontwikkeld en sedert 1993 in gebruik was onder de benaming "Boss-systeem";



- het computerprogramma "Meg@tix-ticketing", dat werd ontwikkeld tijdens de periode van samenwerking tussen Keyware en Kinopolis in het kader van de Overeenkomst;
- het door Kinopolis op het ogenblik van het beslag inzake namaak gebruikte ticketingsysteem "Kineticet", waarvan door Keyware wordt beweerd dat het gaat om namaak.

12. Keyware claimt auteursrechten op de programma's "software Liga Beroepsvoetbal" en "Meg@tix-ticketing". Van dit laatste programma zou zij minstens samen met Kinopolis co-auteur zijn.

13. In verband met de software Liga Beroepsvoetbal werd door de eerste rechter terecht geoordeeld dat Keyware, op wie dienaangaande de bewijslast rust, niet afdoende bewijst dat zij (alleen) titularis is van de auteursrechten op het betrokken computerprogramma.

Het hof stelt dienaangaande vast hetgeen reeds door de eerste rechter reeds werd vastgesteld, met name hetgeen volgt.

De software Liga Beroepsvoetbal zou volgens Keyware zijn ontwikkeld door Alacarte Engineering in opdracht van de Liga Beroepsvoetbal VZW op grond van een overeenkomst van 15 juni 1999.

Blijkens artikel 6 van deze overeenkomst heeft Alacarte zich alle rechten voorbehouden, inclusief het recht op produceren en commercialiseren van alle "product designs", "engineering details" en andere informatie betreffende het product, fabricageprocédés en computerprogramma's.

Kinopolis betwist dat Keyware (alleen) titularis is van de auteursrechten op dit computerprogramma (of delen ervan). Zij verwijst hiervoor naar een auditverslag dat werd opgesteld op haar vraag naar aanleiding van de mogelijke participatie in Alacarte Engineering. In dit verslag wordt verwezen naar een betwisting tussen Keyware en Starnet NV omtrent de intellectuele eigendomsrechten op het ticketing systeem van de Liga Beroepsvoetbal.

In het verslag van de juridische audit verricht door Mr. Weerts voor Kinopolis, wordt gesteld dat een vordering werd ingesteld door Starnet NV aangaande het ticketing systeem Liga Beroepsvoetbal. Alacarte Engineering zou beweerdelijk de rechten hebben geschonden van Starnet NV. In de taakomschrijving in het verslag wordt gesteld dat het verslag werd



1678

opgemaakt op basis van een vragenlijst, die tijdens een onderhoud met de gedelegeerde bestuurder van Alacarte Engineering werd doorgenomen. Verder wordt gesteld dat het verslag uitsluitend is gebaseerd op de documenten die werden overhandigd (opgelist in de bijlage bij het verslag) en de verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van Alacarte Engineering.

Keyware stelt derhalve ten onrechte dat de beweringen van Kinopolis dat Keyware niet bewijst dat zij titularis is van de software Liga Beroepsvoetbal ongegrond zijn. De beweringen van Kinopolis zijn klaarblijkelijk gesteund op de eigen verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van het toenmalige Alacarte Engineering.

Er kan dan ook door Keyware niet ontkend worden dat de auteursrechten op de software Liga Beroepsvoetbal waarop zij zich steunt, ernstig betwist werden door een derde, die zelf aanvoerde de titularis van deze rechten te zijn.

Voor de eerste rechter werd door de raadsman van Keyware bevestigd dat er een geschil is geweest tussen Keyware en Starnet NV omtrent de intellectuele eigendomsrechten op de software Liga Beroepsvoetbal, doch hij kon geen verdere informatie verschaffen aangaande de afloop van het geschil (zie het bestreden vonnis). Thans wordt deze informatie nog steeds niet verschaft. Niettegenstaande de door Kinopolis in het kader van huidig geschil gevoerde betwisting aangaande het auteursrecht dat Keyware laat gelden op de software Liga Beroepsvoetbal, legt Keyware nog steeds geen enkel stuk neer met betrekking tot haar (gewezen) geschil met Starnet NV. In elk geval wordt er geen enkel stuk neergelegd waaruit blijkt dat de betwisting tussen Keyware en Starnet NV in het voordeel van Keyware werd beslecht.

Het enkele feit dat in een overeenkomst tussen Alacarte Engineering en de Liga Beroepsvoetbal werd bepaald dat Alacarte Engineering een softwarepakket zou ontwikkelen voor de Liga Beroepsvoetbal en dat Alacarte Engineering alle intellectuele eigendomsrechten zou behouden, toont, met gelet op de betwisting tussen Alacarte Engineering en Starnet NV waarvan hiervoor sprake, niet met afdoende zekerheid aan dat Alacarte Engineering de auteursrechthebbende is van het betrokken programma. Alacarte Engineering kan immers bepaalde onderdelen van haar opdracht hebben toevertrouwd aan een derde/onderaannemer zonder dat zij de rechten op de aldus gecreëerde computerprogramma's heeft verworven of kan (onderdelen van) programma's van derden hebben gebruikt (al dan niet met hun toestemming).



1680

Het hof besluit dat Alacarte Engineering, thans Keyware niet voldoende het bewijs levert dat zij titularis is van de auteursrechten op de software Liga Beroepsvoetbal waarop zij haar vordering tegen Kinopolis steunt.

Aangezien Keyware niet voldoende bewijst titularis te zijn van auteursrechten op de software Liga Beroepsvoetbal, kan zij geen bescherming van dit intellectueel eigendomsrecht afdwingen en is haar vordering tegen Kinopolis wegens inbreuk/namaak op/van de betrokken software ongegrond.

14. Wat de software Meg@tix-ticketing betreft, stelt het hof vast dat Kinopolis en Keyware in de Overeenkomst werden aangeduid als de "gezamenlijke auteurs" of "co-auteur" van deze software.

Artikel 3 van de wet van 30 juni 1994, thans artikel XI. 296 WER, bepaalt :

"Tenzij bij overeenkomst of statutair anders is bepaald, wordt alleen de werkgever geacht verkrijger te zijn van de vermogensrechten met betrekking tot computerprogramma's die zijn gemaakt door een of meer werknemers of beambten bij de uitoefening van hun taken of in opdracht van hun werkgever."

De Overeenkomst bepaalt het volgende (zie feitenrelaas) :

"4.1. De partijen zullen samen met "Newco 1" de gezamenlijke auteurs of co-auteurs zijn van "IPT", en zij zullen van bij de aanvang van de projectontwikkeling gezamenlijk auteursrechtelijke bescherming genieten, welke auteursrechten hen in onverdeeldheid zullen toebehoren.

(...)

4.2. Deze auteursrechtelijke bescherming omvat het computerprogramma ("IPT"), zijnde de broncodes, alle programma's in gelijk welke vorm met inbegrip van de programma's die in de apparatuur zijn ingebouwd, als het voorbereidende ontwerp materiaal.

(...)

4.4. De partijen zullen over een onvervreemdbaar moreel recht beschikken, en hun vermogensrechten, waaronder hun exclusief recht op reproductie, bewerking, vertaling, verhuring, uitlening en distributie, zullen zij slechts kunnen overdragen mits het bestaan van een uitdrukkelijke schriftelijke consensus tussen de contractpartijen."



Keyware bewijst niet hetgeen zij voorhoudt, te weten dat zij als enige de opdracht had om het IT-systeem te ontwikkelen aan de hand van de door partijen meegedeelde functionele analyse met de vereisten en de modaliteiten-scripts en specifieke interfaces, zodat Keyware de exclusieve titularis is van het auteursrecht op de betrokken software. De neergelegde stukken tonen deze bewering van Keyware, die door Kinopolis wordt betwist, niet aan. De neergelegde stukken schragen integendeel het standpunt van Kinopolis en bevestigen hetgeen er in de Overeenkomst werd bepaald, te weten dat de Meg@tix-ticketing software ontwikkeld werd in het kader van een samenwerking op IT-vlak tussen Keyware en Kinopolis.

Aangaande de vermogensrechten werd in artikel 5 van de Overeenkomst bepaald :

5.2. Partijen zijn akkoord dat alle co-auteurs kosteloos gebruik maken van "IPT" en dat partijen tevens kosteloos gebruiksrecht toestaan aan alle aanverwante vennootschappen van de partijen.

In casu voert Keyware dan ook ten onrechte aan dat Kinopolis, door beweerd gebruik te maken van de software Meg@tix-ticketing, zich schuldig maakt aan namaak of aan een inbreuk op de auteursrechten op deze software.

15. Gelet op hetgeen voorafgaat, is de vordering van Keyware gesteund op de door haar ingeroepen auteursrechten op de software Meg@tix-ticketing ongegrond.

16. Gelet op hetgeen hiervoor werd geoordeeld, is het niet nuttig in te gaan op de argumenten of middelen die de partijen laten gelden aangaande de inhoud van het verslag dat werd opgesteld door de heer Golvers, die aangesteld werd als deskundige in het kader van het beslag inzake namaak waartoe Keyware liet overgaan.

17. (Keyware) vordert thans (in de beroepsprocedure) dat haar minstens voorbehoud zou verleend worden voor de schade die zou vastgesteld worden ingevolge een onrechtmatig gebruik door Kinopolis van de gezamenlijk ontwikkelde "Meg@tix-software", waarvan de gedingpartijen de intellectuele rechten in onverdeeldheid zouden bezitten.

Er is thans geen gegronde reden om aan Keyware het gevorderde voorbehoud te verlenen.

162

Het incidenteel beroep van Kinopolis

18. Kinopolis voert aan dat Keyware zich bij de toepassing van de procedure van beslag inzake namaak schuldig gemaakt heeft aan een inbreuk op de door de artikelen 1382 en 1383 voorgeschreven zorgvuldigheidsplicht, door cumulatief :

- de tussen partijen gesloten Overeenkomst, waarin de gezamenlijke ontwikkeling van het softwareprogramma werd bedongen en waarin gelijktijdig de Intellectuele rechten werden vastgesteld, niet ter beoordeling van haar eenzijdig verzoek aan de toenmalige beslagrechter voorgelegd te hebben;
- aan de aangestelde deskundige voor het vereiste vergelijkende onderzoek, niet de software voorgelegd te hebben waarvan zij in haar verzoekschrift voorhield over de intellectuele rechten te beschikken, doch enkel de tijdens de uitvoering van de Overeenkomst door Keyware en Kinopolis gezamenlijk ontwikkelde software.

Keyware betwist hetgeen Kinopolis aanvoert. Zij betwist een fout te hebben begaan in de zin van artikel 1382 BW. Zij voert aan dat haar niet kan verweten worden dat zij zich vergist heeft aangaande de draagwijdte van haar rechten. Zij stelt dat, hoe dan ook, de schade die door Kinopolis werd geleden ingevolge het gelegde beslag inzake namaak, beperkt bleef.

In het kader van het derdenverzet van Kinopolis tegen de beschikking waarbij Keyware, recht doende op haar eenzijdig verzoekschrift, gemachtigd werd om bij Kinopolis over te gaan tot een beslag inzake namaak, werd geoordeeld dat de voorlegging van de Overeenkomst als stavingstuk bij het eenzijdig verzoekschrift van Keyware, geen ander licht op de zaak zou hebben geworpen, daarbij verwijzend naar de prima facie beoordeling door de beslagrechter van de door Keyware ingeroepen rechten.

De vordering van Kinopolis is echter gesteund op het cumulatief (1) in gebreke blijven door Keyware om de Overeenkomst voor te leggen aan de beslagrechter ter beoordeling van haar eenzijdig verzoek tot beslag inzake namaak en (2) het niet-voorleggen door Keyware aan deskundige Golvers van de software Liga Beroepsvoetbal waarop haar eenzijdig verzoekschrift gesteund was, doch enkel van de software die samen door de partijen was ontwikkeld in het kader van de Overeenkomst.

Het hof oordeelt dat door deze cumul van de beide gegevens, Keyware inderdaad bij het gebruik maken van de procedure van beslag inzake namaak tekortgekomen is aan de algemene zorgvuldigheidsplicht die op haar rustte. Keyware had minstens de deskundige in het bezit moeten stellen van alle informatie die voor hem nuttig was of redelijkerwijze kon



1623

verondersteld worden nuttig te zijn voor de uitvoering van zijn opdracht. Zij had minstens de deskundige in het bezit dienen te stellen van de software Liga Beroepsvoetbal waarop het eenzijdig verzoek van Keyware was gesteund, in plaats van hem louter in het bezit te stellen van de software Meg@tix-ticketing. Daarenboven had zij hem op de hoogte moeten brengen van het bestaan van de Overeenkomst en de relevante inhoud daarvan. Krachtens de Overeenkomst werd de software Meg@tix-ticketing gezamenlijk ontwikkeld; contractueel mocht Kinopolis van deze software gebruik maken.

De schade die door Kinopolis werd geleden, wordt echter vergoed door de haar toegekende rechtsplegingsvergoeding.

Noch de Overeenkomst, noch de software Liga Beroepsvoetbal werden echter door Keyware voorgelegd, zodat het hof oordeelt dat zij zich in het kader van het beslag inzake namaak niet heeft gedragen als een normaal voorzichtig persoon, in dezelfde omstandigheden geplaatst.

Keyware heeft in het kader van het beslag inzake namaak waartoe zij liet overgaan daarmee een fout begaan in de zin van artikel 1382 BW.

Er kan niet ernstig betwist worden dat Kinopolis door de fout van Keyware, schade heeft geleden. Zij werd geconfronteerd met een verslag waarvan de inhoud gebaseerd was op onvolledige informatie en diende tijd en middelen te investeren in de weerlegging daarvan.

Deze tijd en middelen had zij niet dienen te investeren indien de deskundige volledig was geïnformeerd. Het is voldoende aannemelijk dat de voormelde informatie de vaststellingen van de deskundige aanzienlijk en doorslaggevend heeft beïnvloed.

De schade van Kinopolis kan redelijkerwijze, bij gebrek aan stukken die een precieze begroting daarvan mogelijk maken, doch rekening houdend met de personeelsuren die vermoedelijk bij Kinopolis door het beslag inzake namaak verloren gingen, begroot worden op een forfaitair bedrag van 5.000 euro.

Het incidenteel beroep van Kinopolis is gegrond ten belope van voormeld bedrag van 5.000 euro.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding

18. Kinopolis vordert een rechtsplegingsvergoeding per aanleg van 22.000 euro.

PAGE 01-00000428212-0016-0017-02-01-4



Gelet op de waarde van de vordering van Keyware waartegen Kinopolis zich diende te verweren, wordt haar de basisrechtplegingsvergoeding toegekend van 22.000 euro per aanleg.

19. Alle overige door de partijen ingeroepen feitelijke elementen, argumenten en middelen zijn niet ter zake dienend en wegen in ieder geval niet op tegen hetgeen hiervoor door het hof werd overwogen.

OM DEZE REDENEN :

HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk;

Verklaart het hoger beroep van Keyware Smart Card Division NV ongegrond;

Verklaart het incidenteel beroep van Kinopolis Group NV gegrond in de volgende mate :

Veroordeelt Keyware Smart Card Division NV tot betaling aan Kinopolis Group NV van een schadevergoeding van 5.000 euro;

Legt de kosten van de beroepsprocedure ten laste van Keyware Smart Card Division NV;

Stelt de kosten vast op 210 euro (verzoekschrift hoger beroep) aan de zijde van Keyware Smart Card Division NV en op 22.000 euro (rechtsplegingsvergoeding) aan de zijde van Kinopolis Group NV.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 19 april 2016, waar aanwezig waren en zitting hielden:

Els HERREGODTS,
Kaatje BATSELIER

Kaatje BATSELIER

Raadsheer,
Griffier

Els HERREGODTS

PAGE 01-00000428212-0017-0017-02-01-4

