

NIET ONBETROFFEN AFSCHEFFEN - art. 702 § 1 4° - wijziging van expediteusrecht art. 224, 2° - Webboek registratiekosten

### Uitgifte

Repertoriumnummer <b>2018/ 0771</b>
Datum van uitspraak
Rolnummer <b>C/17/00087</b>
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

# Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

## Beschikking Voorzitter

Aangeboden op
Niet te registreren

Kort geding

IN DE ZAAK VAN:

1. **BVBA Griffie J**, ingeschreven in de KBO-administratie onder het nummer 0681.674.329, met zetel gevestigd te 3200 Aarschot, Nonnenhoefstraat 20.
2. **Mevr. Celis Benedicte**, ingeschreven in de KBO-administratie onder het nummer 0810.394.913, wonende te 3200 Aarschot, Nonnenhoefstraat 20.

Eiseressen op derdenverzet

Vertegenwoordigd door Meester W. Sys loco Meester J.DURNEZ, advocaat met kantoor te 3050 Oud-Heverlee, Waversebaan 134A.

TEGEN:

1. **R.J. van Geer Beheer BV**, met maatschappelijke zetel te Haagweg 163, 2281 AJ Rijswijk, Nederland, ingeschreven in het Handelsregister in Nederland onder nummer 27148479;
2. **Secrid BV**, met maatschappelijke zetel te Saturnusstraat 60-unit 12, 2516 AH Den Haag, Nederland, ingeschreven in het Handelsregister in Nederland onder nummer 27240605;

Verweersters op derdenverzet

die in het kader van deze procedure keuze van woonplaats doen op het kantoor van hun raadsliden en gerechtsdeurwaarder Patrick Hendrix met kantoor te 3000 Leuven, Engels Plein 35/0107 (art. 1369bis/2 Ger. W.);

Vertegenwoordigd door Carina Gommers en Margot Van Meerbeeck, advocaten, met kantoor te HOYNG ROKH MONEGIER LLP, 1040 Brussel, Nerviërslaan 9-31, 4e verdieping.

### DE PROCEDURE :

Het proceduredossier bevat volgende stukken :

- de dagvaarding in derdenverzet, betekend op 20 november 2018;
- de conclusie voor eisende partij op derdenverzet;
- de conclusie en syntheseconclusie voor verwerende partij op derdenverzet;
- de stukken van partijen.

De zaak werd gepleit op de openbare terechtzitting van de kamer van het kort geding op 6 februari 2018.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak ten laatste op 6 maart 2018.

De wet van 15 juni 1935 inzake het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

### DE VORDERING

De vordering van eisende partij, zoals geformuleerd in de conclusie, strekt ertoe:

#### "In hoofdorde:

*De Beschikking Voorzitter rechtbank van koophandel Brussel dd. 03/11/2017 (EV/17/00149) te hervormen en opnieuw rechtdoende:*

*De gevorderde beschrijvende maatregelen en beslagmaatregelen af te wijzen, minstens de beslagmaatregelen af te wijzen.*

#### Ondergeschikt:

*De deskundige de bijkomende opdracht te geven vast te stellen welke van de in beslag genomen modellen voorzien zijn van een wrijvingselement nabij de kaartopening en welke niet, zodat de kaarthouders die geen inbreuk maken vrijgegeven kunnen worden.*

*De beslagmaatregel op te heffen voor elk product buiten voor de mini-wallets die gaan onder de benaming 'Jazz'.*

*De maatregel in elk geval op te heffen t.a.v. 2<sup>e</sup> concludante*

In elke orde:

*Verweersters op verzet te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de wettelijke rechtsplegingvergoeding te begroten op € 1.440,00”*

Verweester besluit tot:

*“Het derdenverzet tegen de beschikking van 3 november 2017 ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, en vervolgens:*

- *De beschikking van 3 november 2017 te handhaven en te verklaren dat de bevindingen die zijn uitgevoerd in het kader van of gebaseerd op het beslag inzake namaak dat op 13 november 2017 werd uitgevoerd, geldig zijn;*
- *Eiseressen te veroordelen tot de kosten van de procedure, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig geraamd op 1.440,00 euro”.*

#### DE BESCHIKKING WAARTEGEN DERDENVERZET :

Op 3 november 2017 werd door de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel een beschikking geveld waarbij een beschrijvend en bewarend beslag werd toegestaan op grond van het Europees Octrooi EP 2 434 922 B1 en op grond van het Beneluxmodel met registratie 38548-01 voor een kaarthouder. De Heer Patrick Theunis werd aangesteld als deskundige. De beschikking werd op 13 november 2017 betekend. De deskundige vatte onmiddellijk zijn werkzaamheden aan.

Op 20 november 2017 werd de dagvaarding in derdenverzet betekend.  
Op 13 december 2017 werd het deskundig verslag neergelegd.

#### DE FEITEN

Tweede verweester (“Secrid”) ontwerpt, ontwikkelt en verhandelt kaartbeschermers en mini-portefeuilles. Foto’s en beschrijving worden weergegeven in haar conclusie.

Eerste verweerster beheert een aantal van de intellectuele eigendomsrechten van Secrid. Ze is houdster van Europees octrooi EP 2 434 922 B1 met de titel "Houder voor betaalkaarten", verleend op 23 november 2016 ("EP'922"). De aanvraag werd ingediend op 26 mei 2010 met een beroep op de prioriteit van Nederlands octrooi NL 1 036 993 met prioriteitsdatum 27 mei 2009. Het octrooi is geldig en van kracht in onder meer België en Nederland en de nodige formaliteiten werden hiertoe vervuld.

Dit is het enige octrooi dat werd ingeroepen in het verzoekschrift tot beschrijvend beslag.

Tweede verweerster is tevens houdster van de Benelux modelregistratie 38548-01 voor een kaarthouder, ingeschreven op 11 maart 2011 en gepubliceerd op 21 mei 2011, dat het ontwerp van de "mini-portefeuille" beschermt. De foto wordt weergegeven op p. 9 van de syntheseconclusie van verweersters.

Eerste eisende partij op derdenverzet, de BVBA GRIFFE J, werd recent opgericht door tweede eisende partij op derdenverzet, Mevrouw Bénédicte Celis. De BVBA GRIFFE J, en (voorheen) Mevrouw Celis, bieden eveneens mini portefeuilles aan via de webshops [www.griffejewelry.be](http://www.griffejewelry.be), [www.griffej.be](http://www.griffej.be) en [www.bol.com](http://www.bol.com) en hun Facebook pagina. Eiseressen op derdenverzet zetten uiteen dat zij portefeuilles verkopen via wegshops die zij bestellen bij een Chinese leverancier, "Casekey Company Limited".

Op 16 juni 2017 wordt Mevrouw Celis door verweerster, via C.V. SNB-React, in gebreke gesteld wegens inbreuken op haar intellectuele eigendomsrechten. Verweersters vroegen de stopzetting van de inbreuken en informatie omtrent de omvang van die activiteiten.

Op 19 juni volgens eiseressen, op 21 juni volgens verweersters, stelde Mevrouw Celis dat zij de inbreuk makende producten niet meer zou verkopen.

Verweersters meenden dat nog steeds de inbreuk makende producten werden aangeboden en startten een procedure tot beslag inzake namaak.

#### BESPREKING

Eisende partijen op derdenverzet menen dat de beschikking waarbij zowel het beschrijvend beslag als beslagmaatregelen werden toegekend, moet teniet gedaan worden.

De aanwijzingen van inbreuk die door de oorspronkelijke verzoekster moeten aangetoond worden, moeten vastgesteld worden op de datum waarop de eerste rechter op eenzijdig verzoekschrift uitspraak doet, en kunnen dus niet afgeleid worden uit de gegevens die uit de uitvoering zelf van die maatregelen voortvloeien (cfr. Cass. 25 november 2011, IRDI 2012, 217). Hoewel zowel eisers als verweerders argumenten putten uit het verslag van de deskundige, kan hiermee dus geen rekening worden gehouden.

#### I. De maatregelen van beschrijving :

In geval van een verzoek tot maatregelen van beschrijving, zoals *in casu* het geval is, dient de voorzitter die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving overeenkomstig artikel 1369 bis/1§3 Ger. Wb. te onderzoeken:

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen "ogenschijnlijk geldig" is en
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt;

De rechter heeft ter zake een marginaal toetsingsrecht. Hij dient na te gaan of de beweerde rechten *prima facie* een voldoende graad van zekerheid hebben.

##### ***I.1. M.b.t. de ogenschijnlijke geldigheid van het intellectueel eigendomsrecht :***

De oorspronkelijke verzoekers, thans verweerders, beroepen zich op hun Europees octrooi EP 2 434 922 B1, verleend op 23 november 2016 (EP '922), en op hun modelrechten, beschermd door de Benelux Modelregistratie 38548-01 voor een kaarthouder, ingeschreven op 11 maart 2011 en gepubliceerd op 21 mei 2011 dat de Mini Wallet beschermt.

##### octrooien :

Het ogenschijnlijk geldig zijn van een octrooi wordt aangetoond door de registratie zelf.

### Benelux model :

Door inschrijving van het merk, waarvan het depot is verricht binnen het Benelux-gebied, of voortvloeiend uit een inschrijving bij het Internationaal Bureau, wordt het uitsluitend recht op een merk verkregen.

### Conclusie m.b.t. de ogenschijnlijke geldigheid van het ingeroepen intellectueel eigendomsrecht :

Het octrooi werd geregistreerd en het merk was behoorlijk ingeschreven, zodat de intellectuele eigendomsrechten die verweerders inroepen ogenschijnlijk geldig zijn.

Het feit dat de Chinese leverancier van eisende partijen meent dat er geen inbreuk is, is volstrekt onvoldoende. Het Chinese octrooi is bovendien niet geldig in België, zodat dit volstrekt irrelevant is.

### ***1.2. M.b.t. de aanwijzingen dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt:***

Met aanwijzingen in de zin van artikel 1369bis/1 §3 Ger.W. bedoelt de wetgever dat de verzoeker gegevens moet aanreiken die aannemelijk maken dat een inbreuk zou kunnen worden gepleegd op het intellectueel eigendomsrecht. De aangedragen feiten moeten van aard zijn dat zij, bij een beoordeling *prima facie*, op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden doen rijzen van een inbreuk of een dreiging van inbreuk( Cass. 26 november 2009, C080206N/8, [www.cassatie.be](http://www.cassatie.be)).

De toekenning van de beschrijvende maatregel mag niet onderworpen worden aan het bewijs of zelfs aan een begin van bewijs van de namaking die deze tot doel heeft te onderzoeken(...)( F. De Visscher " La saisie-description en Belgique: état de lieux et quelques réflexions pour l'avenir" in M.C. Janssens, beteugeling van inbreuken op intellectuele rechten- Combattre les atteintes à la propriété intellectuelle, Brussel, Bruylant, 2004, 35 en 36).

Het voorwerp van het beschrijvend beslag inzake namaak is immers beperkt tot de bewijsvergaring.

Eisende partijen menen dat de producten die zij verkopen verschillend zijn van de geoctrooieerde producten van verweersters omdat op een andere manier gebruik wordt gemaakt van het "wrijvingselement". Met name zou het wrijvingselement zich niet op dezelfde hoogte bevinden t.a.v. de kaartopening.

De conclusie 1 van het Europees octrooi luidt als volgt :

*“Een houder voor kaarten, omvattende een behuizing (1) welke nauwsluitend om een stapel van tenminste drie kaarten (2) past en tenminste één kaartopening (3) heeft ten behoeve van het plaatsen en uitnemen van kaarten, terwijl tegenover de kaartopening (3) in de behuizing een kaartuitnamevoorziening is aangebracht waardoor de kaarten via de kaartopening (3) deels uit de behuizing kunnen worden geschoven, waarbij aan de binnenzijde van de behuizing nabij de kaartopening (3) aan tenminste één zijde een wrijvingselement (6) is gesitueerd welke een wrijvingskracht uitoefent op de aanliggende zijkant van iedere individuele kaart die zich tenminste gedeeltelijk in de behuizing bevindt, met het effect dat de desbetreffende kaart een dèrmate stabiele positie ten opzicht van de behuizing heeft, dat de kaart niet kan verschuiven ten gevolge van de zwaartekracht, maar wel ten gevolge van een met de vingertoppen uitgeoefende kracht, met het kenmerk, dat het wrijvingselement een oppervlak heeft welke zich gemakkelijk aan de vorm aanpast aan het reliëf van het oppervlak van de zijkant van de kaartenstapel, en het wrijvingselement (6) is gemaakt van een vilt met vezels van bijvoorbeeld metaal.”*

Prima facie dient te worden vastgesteld dat eisende partijen producten commercialiseren die vallen onder de conclusie 1 van het octrooi zoals hierboven weergegeven. Hetzelfde kan, op grond van de tekeningen en de foto's die zich in het dossier van verweerders bevinden, trouwens gezegd worden voor de conclusies 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9.

Er zijn dus voldoende aanwijzingen dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht van verweersters door eisende partijen.

De vordering tot beschrijvende maatregel was dan ook gegrond.

## **II. De beslagmaatregelen :**

De oorspronkelijke verzoekende partijen vorderden ook beslagmaatregelen, die in de beschikking van 3 november 2017 werden toegestaan. Eisende partijen menen dat deze maatregel moet worden teniet gedaan.

Overeenkomstig art. 1369bis/1 § 5 dient de voorzitter te onderzoeken :

- Of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;
- Of de inbreuk op het betrokken intellectueel recht niet redelijkerwijze kan betwist worden;



- Of, na de betrokken belangen, waaronder het algemeen belang, te hebben afgewogen, de feiten en, in voorkomend geval, de stukken waarop verzoeksters zich baseren van dien aard zijn dat ze het beslag – dat tot de bescherming strekt van het ingeroepen recht – redelijkerwijze verantwoorden.

### ***II.1. De ogenschijnlijke geldigheid van de intellectuele eigendomsrechten :***

Hierboven werd reeds gezegd dat de intellectuele eigendomsrechten waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig zijn.

### ***II.2. Kunnen de intellectuele eigendomsrechten redelijkerwijze worden betwist?***

Er blijkt dat deze niet redelijkerwijze kunnen worden betwist :

Zoals hierboven reeds weergegeven, voldoen de door eisende partijen gecommmercialiseerde producten prima facie aan de conclusies van het octrooi. Gelet hierop kunnen de intellectuele eigendomsrechten van verweersters niet redelijkerwijze worden betwist. Het feit dat er een Chinees of Amerikaans octrooi in dezelfde zin zou bestaan, doet hieraan geen afbreuk vermits hier alléén het Europees octrooi geldig is.

Uit de foto's van het beschermde model en de producten van eisende partijen (zie p. 26 van de conclusie van eiser, blijkt dat sommige beweerde inbreuk makende producten zeer sterk gelijken op het model en dat zij schijnbaar eenzelfde algemene indruk verwekken bij de geïnformeerde gebruiker. Omdat echter de overige producten eveneens een klaarblijkelijke inbreuk vormen op het Europees octrooi, kunnen de intellectuele eigendomsrechten van verweerders niet redelijkerwijze worden betwist.

### ***II.3. is het beslag redelijkerwijze verantwoord ?***

De beslagmaatregel is naar redelijkheid verantwoord : dit moet verhinderen dat verder op de markt producten worden verhandeld die een inbreuk uitmaken op de intellectuele eigendomsrechten, waardoor de oorspronkelijk verzoekende partijen het risico lopen nog grotere schade te lijden, doordat zij aldus een aanzienlijk deel van haar cliënteel verliest.

De hierna gevorderde maatregelen zijn redelijk, aangezien enkel door een verbod tot uit handen geven van de vermeende inbreuk makende goederen de zekerheid bestaat dat er geen verdere inbreuken op de rechten van de oorspronkelijke

verzoekster worden gepleegd. Zo kan de schade nog enigszins worden beperkt. Enkel het verbod om zich van de vermeende inbreuk makende goederen te ontdoen, ze te verplaatsen of er wijzigingen aan te brengen kan ertoe leiden dat het intellectueel eigendomsrecht, ingeroepen door de oorspronkelijke verzoeksters, wordt beschermd.

De bewarende beslagmaatregelen schaden het algemeen belang niet : een beslag verhindert de consumenten niet om gelijksoortige, niet-inbreuk makende producten te kopen.

De gevorderde bewarende maatregel zijn bijgevolg eveneens gegrond.

Eisende partijen menen noch dat het buiten proportie is om de maatregelen ook te bevelen t.a.v. tweede eiseres. Het staat vast dat tweede eiseres eveneens de litigieuze producten heeft verkocht in eigen naam vóór enkele maanden vóór het beslag eerste eiseres werd opgericht. Het is dan ook niet disproportioneel om het beslag ook bij tweede eiseres te laten leggen, temeer daar zij nog steeds banden heeft met deze vennootschap en het dus mogelijk is dat de producten bij haar worden aangetroffen.

OM DEZE REDENEN,

Gaby Van den Bossche, voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, zetelend in het gerechtsgebouw te 1000 Brussel, Waterloolaan 70, inzake kort geding, Zaal E, bijgestaan door Hilde Van Der Poorten, griffier,

Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaart de vordering van eiseres op derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond;

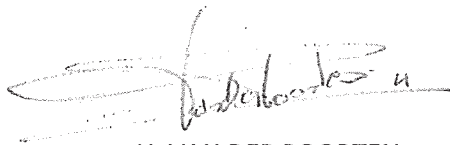
Bevestigt de beschikking van 3 november 2017;

Veroordeelt eisende partijen tot de kosten van het geding, enkel nuttig begroot in hoofde van verweersters op derdenverzet op de rechtsplegingsvergoeding ad 1440,00 EUR, alsmede tot de bijdrage van 40 € voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van de kamer, zetelend in kort geding, zaal E, van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, op

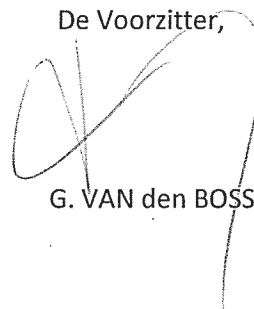
**13 FEB. 2018**

De Griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Van der Poorten', written over a horizontal line.

H. VAN DER POORTEN

De Voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Van den Bossche', written over a horizontal line.

G. VAN den BOSSCHE