

Openbare terechtzitting van 21 juni 2012. Zesde Kamer

Nr. A/10/04127

Rep. nr. 5107

De rechtbank van koophandel te Gent, Zesde Kamer, heeft volgend vonnis
verleend inzake van:

BVBA CREATIVE4, afgekort **C4**, met ondernemingsnummer 0871.058.713, met
zetel te 8310 Sint Kruis Winkel, Damse Vaart Zuid 23, ter terechtzitting
vertegenwoordigd door Kurt Wallaey, Frank Sinnaeve, Chris Vantornout,
Stephan Gunst, bijgestaan door Mr. Stephane Criel, in eigen naam en loco Mr.
Kathy Stampaert, beiden advocaat te Gent;

eiseres;

tegen :

NV NIKO, met ondernemingsnummer 0405.045.670, met zetel te 9100 St.
Niklaas, Industriepark West 40, ter terechtzitting vertegenwoordigd door Ann
Boesmans en Evi Van Ballaer, bijgestaan door Mr. Dieter Geernaert, advocaat te
Antwerpen;

verweerster;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op :

- de inleidende dagvaarding dd. 25 oktober 2010,
- en de overige stukken.

Partijen werden gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 8 maart 2012.

1. Voorwerp van de vordering

Bij dagvaarding dd. 25.10.2010 vordert de eiseres (hierna : C4):

In hoofdorde:

1. Vast te stellen dat C4 conform de wet van 30.6.1994 betreffende het
auteursrecht en naburige rechten, houder is van het auteursrecht op het
"Mysterious"-gamma van de verweerster (hierna : Niko);

Tevens:

- vast te stellen dat Niko ter kwade trouw inbreuk heeft gepleegd en nog
steeds pleegt op de auteursrechten van C4 door dat zij – via het

aanbieden en produceren van haar "Mysterious"-gamma – het "trimless" concept van C4, zonder daarvoor de toestemming te hebben verkregen van C4, 1) reproduceert, 2) mededeelt aan het publiek en 3) kopieën daarvan – door middel van verkoop – verdeelt, hetgeen in strijd is met art. 1 van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten;

- Niko overeenkomstig art. 86 ter van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten te veroordelen tot de onmiddellijk en definitieve stopzetting van de productie (daarin begrepen het laten produceren door een derde) en verkoop van haar "Mysterious"-gamma, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom van 2.500 EUR per dag of deel van een dag, te rekenen vanaf de zevende dag na de betekening van het tussen te komen vonnis;
 - de veroordeling van Niko conform art. 86 ter van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten tot de definitieve verwijdering van haar "Mysterious"-gamma uit het handelsverkeer, op kosten van Niko en onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;
 - de veroordeling conform art. 86bis van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten tot de afdracht van haar winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis;
 - de veroordeling van Niko tot het verschaffen van alle informatie (...), ten tijde van de betekening van het tussen te komen vonnis en betreffende de door verweerster genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious" -gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom; Ondergeschikt de aanstelling van een deskundige om het bedrag vast te stellen van de door Niko genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis;
2. Vast te horen stellen dat Niko door het publiceren van reclame voor haar "Mysterious"-gamma, via haar websites www.mysterious.be en www.Niko.be en via haar "Brochure 2007- 2008", en zonder hierbij te verwijzen naar de vaderschapsrechten van C4 dienaangaande, een inbreuk maakt op artikel 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten;

Vervolgens:

- o Niko te veroordelen tot de volledige en definitieve stopzetting van elke publicatie betreffende haar "Mysterious"-gamma waarin het auteursrecht van C4 niet uitdrukkelijk wordt erkend, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;
3. De veroordeling van Niko conform art. 1382 B.W. tot het betalen aan C4 van een schadevergoeding, provisioneel geraamd op 1 EUR;
4. Te bevelen dat het tussen te komen vonnis binnen 14 dagen na de betekening gedurende twee volledige maanden op duidelijk zichtbare wijze wordt gepubliceerd op de thuispagina van de website www.Niko.be

van Niko en dit met volgende begeleidende vermelding in lettertype "Times New Roman" en lettergrootte "12": "Op xx-xx-2010 werd Niko veroordeeld wegens het publiceren van misleidende reclame omtrent haar "Mysterious"-gamma, aangezien zij de auteursrechten op het ontwerp daarvan ter kwader trouw heeft miskend ten nadele van de BVBA Creative 4. De productie van de "Mysterious"-gamma werd dienvolgens ook stopgezet; Dit onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

Te bevelen dat een mededeling wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis in de vaktijdschriften "Architectenkrant", "A+", "Arch-Index", "Dimension", "Abstract", "Interior Concepts", "Renoscripto", "Inside Information", "Bouwen aan Vlaanderen", "PI Project en Interieur", "Decostyle", "Projecto", "Spotlight", "Architectenweb", "De Architect", "Architrave", "Detail", "Wallpaper", "Knack", "AIT", "Nieuwsbrief beroepsvereniging Architecten NA V + KVA" en "Nieuwsbrief Associatie van InterieurArchitecten België AlnB", onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

Te bevelen dat een mededeling en officiële rechtzetting wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis aan de organisatoren van de Red Dot Design Award, (...), onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

5. De uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement;
6. De veroordeling van Niko tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding;

In ondergeschikte orde:

1. Vast te stellen dat Niko zich schuldig maakt aan contractbreuk door inbreuk te plegen op de artikelen 3, 4.2 en 4.3 van de overeenkomst van 19.11.2004, aangezien zij de vertrouwelijke informatie die haar door C4 werd overgemaakt, o.m. heeft aangewend voor eigen noden en doeleinden die niet verenigbaar zijn met de overeenkomst;

Niko overeenkomstig art. 1145 B.W. te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding, provisioneel begroot ten belope van 1 EUR;

2. De uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement;
3. De veroordeling van Niko tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding;

Bij besluiten vordert C4:

In hoofdorde:

1. vast te stellen dat C4 conform de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten, houder is van het auteursrecht op het "Mysterious"-gamma van Niko;

Tevens:

- vast te stellen dat Niko ter kwade trouw inbreuk heeft gepleegd en nog steeds pleegt op de auteursrechten van C4 door dat ij – via het aanbieden en produceren van haar "Mysterious"-gamma – het "trimless" concept van C4, zinder daarvoor de toestemming te hebben verkregen van C4, 1) reproduceert, 2) mededeelt aan het publiek en 3) kopieën daarvan – door middel van verkoop – verdeelt, hetgeen in strijd is met art. 1 van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten;
 - Niko overeenkomstig art. 86 ter van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten te veroordelen tot de onmiddellijk en definitieve stopzetting van de productie (daarin begrepen het laten produceren door een derde) en verkoop van haar "Mysterious"-gamma, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom van 2.500 EUR per dag of deel van een dag, te rekenen vanaf de zevende dag na de betekening van het tussen te komen vonnis;
 - de veroordeling van Niko conform art. 86 ter van de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten tot de definitieve verwijdering van haar "Mysterious"-gamma uit het handelsverkeer, op kosten van Niko en onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;
 - de veroordeling conform art. 86bis van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten tot de afdracht van haar winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis;
 - de veroordeling van Niko tot het verschaffen van alle informatie (...), ten tijde van de betekening van het tussen te komen vonnis en betreffende de door verweerster genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious" -gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom; Ondergeschikt de aanstelling van een deskundige om het bedrag vast te stellen van de door Niko genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis;
 - Niko te veroordelen, desgevallend alvorens recht te doen, om onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom, een volledig ontwerp dossier voor te leggen betreffende haar "Mysterious"-gamma (...);
2. Vast te horen stellen dat Niko door het publiceren van reclame voor haar "Mysterious"-gamma, via haar websites www.mysterious.be en www.Niko.be en via haar "Brochure 2007- 2008", en zonder hierbij te

verwijzen naar de vaderschapsrechten van C4 dienaangaande, een inbreuk maakt op artikel 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten;

- Niko te veroordelen tot de volledige en definitieve stopzetting van elke publicatie betreffende haar "Mysterious"-gamma waarin het auteursrecht van C4 niet uitdrukkelijk wordt erkend, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;
- de veroordeling van Niko conform art. 1382 B.W. tot het betalen aan C4 van een schadevergoeding, provisioneel geraamd op 1 EUR;

3. Te bevelen dat het tussen te komen vonnis binnen 14 dagen na de betekening gedurende twee volledige maanden op duidelijk zichtbare wijze wordt gepubliceerd op de thuispagina van de website www.Niko.be van Niko en dit met volgende begeleidende vermelding in lettertype "Times New Roman" en lettergrootte "12": "Op xx-xx-2010 werd Niko veroordeeld wegens het publiceren van misleidende reclame omtrent haar MYSTERIOUS"-gamma, aangezien zij de auteursrechten op het ontwerp daarvan ter kwader trouw heeft miskend ten nadele van de BVBA Creative 4. De productie van de "Mysterious"-gamma werd dienvolgens ook stopgezet; Dit onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

Te bevelen dat een mededeling wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis in de vaktijdschriften "Architectenkrant", "A+", "Arch-Index", "Dimension", "Abstract", "Interior Concepts", "Renoscripto", "Inside Information", "Bouwen aan Vlaanderen", "PI Project en Interieur", "Decostyle", "Projecto", "Spotlight", "Architectenweb", "De Architect", "Architrave", "Detail", "Wallpaper", "Knack", "AIT", "Nieuwsbrief beroepsvereniging Architecten NA V + KVA" en "Nieuwsbrief Associatie van InterieurArchitecten België AlnB", onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

Te bevelen dat een mededeling en officiële rechtzetting wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis aan de organisatoren van de Red Dot Design Award, (...), onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom;

4. De uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement;
5. De veroordeling van Niko tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding;

In ondergeschikte orde:

1. Vast te stellen dat Niko zich schuldig maakt aan contractbreuk door inbreuk te plegen op de artikelen 3, 4.2 en 4.3 van de overeenkomst van 19.11.2004, aangezien zij de vertrouwelijke informatie die haar door C4 werd overgemaakt, o.m. heeft aangewend voor eigen noden en doeleinden die niet verenigbaar zijn met de overeenkomst;

Niko overeenkomstig art. 1145 B.W. te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding, provisioneel begroot ten belope van 1 EUR;

Niko te veroordelen, desgevallend alvorens recht te doen, om onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom een volledig ontwerp-dossier voor te leggen betreffende haar "Mysterious"-gamma (...);

2. De uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement;
3. De veroordeling van Niko tot de kosten van het geding, met inbegrip van een nader begrote rechtsplegingsvergoeding.

2. De feiten

Per schrijven van 16.1.2004 nodigde Niko C4 uit voor een gedachtewisseling *"over mogelijke ontbrekende producten in ons gamma en vernemen wij graag of wij als fabrikant inderdaad een afdoend antwoord bieden aan de verwachtingen en de eisen van de hedendaagse klant"*.

Per e-mail van 14.6.2004 bevestigde C4 dat zij *"voor u een totaal vernieuwend concept [konden] brengen"*.

Op **19.11.2004** bevestigden C4 en Niko hun gezamenlijke wens om *"een mogelijke samenwerking te bespreken waarbij [C4] op confidentiële en exclusieve basis voorstellen aan [Niko] doet betreffende de nieuw te ontwikkelen producten, modellen of concepten die passen binnen het productengamma [van Niko] en die vatbaar zijn voor industriële applicatie en commercialisering"*, en sloten zij een *"wederkerige geheimhoudingsovereenkomst"* betreffende *"alle informatie, gegevens en know-how, in welke vorm dan ook (onder andere mondeling, tekst, tekening, model, elektronische drager), welke door de ene partij aan de andere partij wordt medegedeeld"*.

Op dezelfde datum kwam een gelijkaardige overeenkomst tot stand tussen C4, Niko alsook een nv orac en nv BPB Belgium.

Op 10.1.2005 formuleerde Niko een offerte voor *"conceptvoorstellen voor trimless opstelling van schakelmateriaal"* tegen een prijs van 2 x 5.000 EUR.

Op 28.1.2005 ging notaris Joost Eeman van Gent op verzoek van C4 over tot het verlijden van een akte van bewaarneming omtrent een aan de akte aangehecht ontwerp *"waarvan [C4] verklaart ontwerper te zijn, en waarvan [zij de notaris verzocht] ze neer te leggen tussen zijn minuten teneinde de authenticiteit (...) en het auteursrecht vast te leggen, alsook de rechten die eruit voortvloeien"*.

Op 28.1.2005 stelde C4 haar concept aan Niko voor.

Op 16.11.2005 vroeg (en bekam op 27.2.2006) C4 een depot voor het ontwerp bij Licenties Sofam.

Op 1.3.2005 factureerde C4 een *“concept trimless opstelling”* ten belope van een bedrag van 12.100 EUR incl. BTW aan Niko.

Op 7.4.2005 ging Niko over tot betaling aan C4 van een bedrag van 12.100 EUR.

Op 7.12.2005 formuleerde Niko een voorstel tot licentieovereenkomst met C4 betreffende de commercialisering van het door C4 voorgestelde trimless-concept.

Op 10.2.2006 formuleerde C4 een tegenvoorstel.

Per schrijven van 3.3.2006 stelde Niko vast dat de partijen, *“na 1 ½ jaar de onderhandelingen, evenzeer tot onze ontevredenheid, niet succesvol worden beëindigd”*.

Per aangetekend schrijven van 15.3.2006 betreurde C4 de beëindiging van de contractuele onderhandelingen en benadrukte zij *“dat de intellectuele eigendoms- en auteursrechten op dit concept, ontwikkeld tot eind 2005, in volle eigendom blijft van [C4]”*.

Verder drong zij aan op de restitutie door Niko van het haar overhandigde schaalmodel.

Per schrijven van 17.5.2006 bevestigde Niko de terugzending van het schaalmodel alsook haar mening dat de voornaamste reden van het mislukken van de onderhandelingen was *“dat u met een idee bent komen aandragen, waarvan bovendien intussen is gebleken dat het reeds algemeen bekend was”*.

Niko kondigde tevens aan dat zij *“een alternatief inbouwprincipe [zou] gebruiken om haar functionaliteiten ‘trimless’ in de muur in te bouwen”*, doch waarbij *“op geen enkele manier gebruik [zou worden] gemaakt van wat beschreven is in de octrooiaanvraag die orac met u als uitvinders zou indienen, en waarvan wij de geldigheid om hoger vermelde redenen trouwens in twijfel trekken.”*

Op 17.7.2008 deed gerechtsdeurwaarder De Ryck van Izegem vaststellingen betreffende het Mysterious-gamma van Niko.

Op 25.10.2010 ging C4 over tot dagvaarding van Niko.

3. Beoordeling

3.1 De hoofdeis

3.1.1 Terminologie

Op 15.10.2004 sloten Niko en C4 een (eerste) geheimhoudingsovereenkomst (hierna: de geheimhoudingsovereenkomst) - de tweede geheimhoudingsovereenkomst werd gesloten tussen Niko, C4, Orac nv en BPB nv -, waarbij het voorwerp wordt omschreven als volgt:

"Partijen wensen een mogelijke samenwerking te bespreken waarbij C4 op confidentiële en exclusieve basis voorstellen aan Niko doet betreffende nieuw te ontwikkelen producten, modellen of concepten die passen binnen Niko's productengamma en die vatbaar zijn voor industriële applicatie en commercialisering".

In uitvoering van de geheimhoudingsovereenkomst formuleerde C4 een welbepaald voorstel van *"nieuw te ontwikkelen producten, modellen of concepten die passen binnen Niko's productengamma en die vatbaar zijn voor industriële applicatie en commercialisering"*, en dat gekenmerkt werd door o.m.:

- functionaliteit: elektrische schakelaar/stopcontact;
- ronde vorm als hoofdaccent;
- schaduwvoeg;
- vlak ten aanzien van het muuroppervlak.

Op basis van dit voorstel startten C4 en Niko onderhandelingen met het oog op de industrialisering en commercialisering.

Het door C4 aan Niko in uitvoering van de geheimhoudingsovereenkomst geformuleerde voorstel en – later – het voorwerp van de samenwerking, wordt in dit vonnis gemakkelijheidshalve omschreven als: de Creatie.

3.1.2 De hoedanigheid van C4 als titularis van auteursrechten

1.

C4 houdt voor dat elk van haar vier vennoten Sinnaeve, Gunst, Vantornhout en Wallaeyns co-auteur is van de Creatie, alsook dat elk van hen zijn respectievelijke rechten over de Creatie heeft overgedragen aan C4.

Niko werpt op:

- dat C4 krachtens art. 6 lid 1 Auteurswet dd. 30.6.1994 (hierna : AW) niet *ab initio* auteursrechthebbende kan zijn;
- dat C4 niet aantoont dat haar vennoten de Creatie gecreëerd hebben;
- dat C4 geen bewijs voorlegt betreffende de overdracht van eventuele auteursrechten door de vermeende fysieke auteurs aan C4..

2.

C4 steunt haar hoedanigheid als titularis van de auteursrechten over de Trimless-creatie (hierna : de creatie) in eerste instantie op de beweerde erkenning ervan door Niko in het voorstel van licentieovereenkomst van Niko.

Nochtans betreft de hoedanigheid als titularis van de auteursrechten een objectief en geen interactief gegeven:
het feit of een derde de geclaimde hoedanigheid al dan niet erkent levert geen bewijs omtrent het bestaan ervan.

C4 dient te bewijzen dat zij de rechtmatige eigenaar is van de auteursrechten over de Creatie.

3.

C4 verklaart dat zij de auteursrechten over de Creatie bekwam vanwege haar vier vennoten die de co-auteurs ervan zouden zijn.

Aangezien elk van de vennoten sinds de oprichting van C4 zaakvoerder van C4 zijn, en geen van hen zich kennelijk verzet tegen de aanspraken van C4 op de intellectuele rechten over de Creatie – integendeel namen de vier zaakvoerders van C4 de beslissing tot de huidige procedure en waren zij tevens persoonlijk aanwezig op de zitting waarop de zaak werd behandeld –, dient te worden aangenomen dat elk van de vier vennoten van C4 de hoedanigheid van C4 als titularis van de intellectuele rechten over de Creatie erkennen.

Bovendien bestaat geen twijfel over het feit dat C4 zich sinds 2005 consequent en openlijk manifesteert als de titularis van de auteursrechten over de Creatie – o.m. door de bewaargeving aan notaris Eeman, de depots bij Sofam, de huidige procedure – alsook dat niemand anders dan C4 de auteursrechten over de Creatie claimt.

Bij gebrek aan betwisting of tegenbewijs geldt C4 derhalve als de materiële en onbetwiste houder van de auteursrechten over de Creatie.

4.

Ten onrechte verwijst Niko naar art. 3 AW en de afwezigheid van een geschreven overeenkomst tot overdracht van de vermogensrechten over de Creatie tussen de eigenlijke auteurs van de Creatie – de vier vennoten van C4 – en C4.

De bepaling van art. 3 betreffende de vereiste van een geschrift geldt enkel ter bescherming, en derhalve ten aanzien van de auteur, die terzake de hoedanigheid van C4 als titularis van de vermogensrechten over de Creatie niet betwisten.

5.

Even ten onrechte vraagt Niko C4 om te bewijzen dat haar vennoten de effectieve (fysische) auteurs van de Creatie zijn:

Het ongestoorde en onbetwiste houderschap van de auteursrechten over de Creatie volstaat als bewijs van hoedanigheid van titularis van de auteursrechten in hoofde van C4.

3.1.3 Auteursrechtelijke bescherming van de Creatie

3.1.3.1 Definitie auteursrechtelijke bescherming

1.

C4 houdt voor dat zij met de Creatie een creatie heeft gerealiseerd die door het auteursrecht beschermd kan worden.

Niko betwist dat C4 met de Creatie een beschermingswaardige prestatie heeft geleverd.

2.

Om bescherming van de AW te genieten, is het nodig maar voldoende dat bewezen wordt dat het werk de uitdrukking is van de intellectuele inspanning van de maker, wat onontbeerlijk is om aan het werk het vereiste individuele karakter te geven waardoor een schepping ontstaat.

De loutere weergave van bestaande thema's zonder de keuze van een welbepaalde vorm die van persoonlijkheid getuigt, is onvoldoende om de auteursrechtelijke bescherming te verantwoorden

(o.m. Cass. (1e k.) AR C.03.0591.N, 11 maart 2005).

Het is een noodzakelijke maar voldoende voorwaarde dat een voortbrengsel de uitdrukking is van de intellectuele inspanning van de maker. Die intellectuele inspanning is de onontbeerlijke voorwaarde om aan het werk het nodige individuele karakter te geven waardoor een vorm ontstaat.

(Gent, nr. 2008/AR/1584, 2 november 2009; IRDI 2010, afl. 2, 199, noot GOOSSENS, B., VAN DER MAAT, K., met de aldaar opgenomen verwijzingen naar rechtsleer en rechtspraak)

Volgens het Hof van Justitie zijn enkel *“scheppingen van de geest”* en dan enkel wanneer zij *“oorspronkelijk”* zijn in de zin dat zij een *“eigen”* intellectuele schepping van de maker zijn, door het auteursrecht beschermd”.

Verder overweegt het hof van justitie dat *“oorspronkelijkheid”* geen *“absolute”* vereiste is:

met betrekking tot beschermde delen van werken merkt het Hof op dat deze kunnen bestaan uit elementen *“die, afzonderlijk beschouwd, als dusdanig geen intellectuele schepping van de auteur die ze gebruikt, vormen”*.

(H.v.J. C-5/08 dd. 16 juli 2009 inzake Infopaq, zoals besproken door Brison, F. ea., Evoluties binnen het recht van de intellectuele eigendom (2009-2010), IRDI 2011, afl. 3, 174-200)

3.

Om de auteursrechtelijke beschermenswaardigheid van de Creatie te onderzoeken moeten derhalve de essentiële kenmerken ervan getoetst worden aan de omschrijving door het H.v.J. van *“auteursrechtelijke bescherming”*, m.n.:

“scheppingen van de geest die oorspronkelijk zijn”, hetzij *“een ‘eigen’ intellectuele schepping van de maker”* en met dien verstande dat beschermde delen kunnen bestaan uit elementen *“die, afzonderlijk*

beschouwd, als dusdanig geen intellectuele schepping van de auteur die ze gebruikt, vormen”.

Hierbij is het belangrijk om op te merken dat *“onderdelen (...) die louter worden gekenmerkt door hun technische functie” (...) niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen, m.n. “aangezien de verschillende manieren om een idee uit te voeren dan zodanig beperkt zijn dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan”* en waardoor de auteur *“onmogelijk uitdrukking kan geven aan zijn Creatieve geest”*

(H.v.J. C-393/09 dd. 22 december 2010 inzake Bezpečnostni Softwarova Association)

3.1.3.2 Essentiële kenmerken van de Creatie

1.

De Creatie kan zintuiglijk (*de visu*) omschreven worden als een vlakke, in de muur ingewerkte elektrische schakelaar die enkel zichtbaar is door een cirkelvormige schaduwvoeg rond de schakelaar.

Op basis van de voorliggende stukken, meer bepaald o.m.:

- het *“depot-schakelaar – 28.1.2004”*, neergelegd in handen van notaris Eeman op 28.1.2005;
- het depot van 16.11.2005 met nummer D/2005-080 in handen van Licenties Sofam, en de daaraan gehechte bijlagen;
- het depot Sofam Niko 2 dd. 27.2.2006 en de daaraan gehechte bijlagen (o.m. verslagen van werkvergaderingen);

kunnen de volgende kenmerken van de Creatie als *“essentiële kenmerken”* weerhouden worden:

- elektrische schakelaar/stopcontact;
- ronde vorm als hoofdaccent;
- smalle schaduwvoeg;
- vlak ten aanzien van het muuroppervlak;
- vormelijk concept met elektrisch inbouwsysteem.

Onder *“essentiële kenmerken van de Creatie”* worden derhalve verder in dit vonnis begrepen:

- elektrische schakelaar/stopcontact;
- ronde vorm als hoofdaccent;
- smalle schaduwvoeg;
- vlak ten aanzien van het muuroppervlak;
- vormelijk concept met elektrisch inbouwsysteem.

De overige kenmerken van de Creatie, m.n. o.m. de afmetingen, de dikte van de schaduwvoeg, de ronde behuizing en klokboor, betreffen geen essentiële kenmerken van de Creatie.

3.1.3.3 Originaliteit

a. Eigen intellectuele schepping van de maker

1.

Als titularis van een vordering wegens schending van auteursrechten over de Creatie dient C4 te bewijzen dat de Creatie *“de uitdrukking is van een intellectuele inspanning”* van de maker.

2.

Er kan geen twijfel bestaan over de juistheid van de volgende stellingen:

- omwille van zijn functionaliteit/technische vereisten hoeft een elektrische schakelaar/stopcontact niet *per se* rond te zijn;
- omwille van zijn functionaliteit/technische vereisten hoeft een elektrische schakelaar/stopcontact niet *per se* vlak in de muur uitgewerkt te zijn;
- omwille van zijn functionaliteit/technische vereisten hoeft een elektrische schakelaar/stopcontact niet *per se* zo onzichtbaar mogelijk te zijn.

De essentiële kenmerken van de Creatie zijn derhalve geenszins - zelfs niet grotendeels of gedeeltelijk - ingegeven door techniek en/of functie.

3.

Ondanks de veelheid aan (uitvoerings)vormen die een elektrische schakelaar kan aannemen (vb. niet-limitatief: vierkant, rechthoekig, driehoekig, veelhoekig / geprononceerd en opvallend / opgebouwd op de muur / diep verzonken in de muur / ...) betreft de Creatie een zeer strak gestileerde, op een vlakke manier en zo onzichtbaar mogelijk in de muur ingewerkte, ronde schakelaar.

De concrete vorm en uitwerking van de Creatie als:

- rond;
- met een smalle schaduwvoeg;
- vlak ingewerkt in de muur;
- met een elektrisch inbouwsysteem;

is derhalve het gevolg van welbewuste keuzes en beslissingen van de maker.

De Creatie geldt dus als *“een ‘eigen’ intellectuele schepping van de maker”*, en dit ongeacht het feit dat de door de ontwerper gekozen ronde vorm op zich eventueel *“banaal”* of *“voor de hand liggend”* zou zijn:

De door de ontwerper van de Creatie gekozen vorm - in casu rond, gecombineerd met de schaduwvoeg en vlak ingewerkt in de muur - is hem eigen, aangezien het *niet diegene is die ook de meeste anderen zouden hebben gebruikt om een zelfde gegeven uit te drukken*”.

(cfr. Van Hecke, G. ea., zoals geciteerd door Niko op p. 35 van haar synthesebesluiten).

4.

Aangezien de Creatie blijk geeft van een intellectuele inspanning van de maker ervan, is het vatbaar voor auteursrechtelijke bescherming.

b. De stempel van een persoonlijkheid in hoofde van de maker

b.1 Beginselen

1.

Om origineel te zijn moet een werk, naast “de uitdrukking van de intellectuele inspanning van de maker”, tevens “de stempel van een persoonlijkheid” of “de persoonlijke stempel van de auteur” dragen of “van persoonlijkheid getuigen”.

(Hallemans, A., De rechtsfiguur van de onafhankelijke Creatie in het auteursrecht : Was Michael Jackson toch alleen?, IRDI 2008, 106 ev.)

Niko betwist de originaliteit op grond van het bestaan van diverse “andere vlakke inbouwschakelaars en –contactpunten [met] dezelfde vorm” om aan te tonen dat de Creatie niet origineel zou zijn en derhalve niet auteursrechtelijk beschermbaar.

2.

Zoals Niko terecht bevestigt, betreft “nieuwheid” in beginsel geen criterium om een werk auteursrechtelijk te beschermen, net zo min als omvangrijk opzoekingswerk of een grote inspanning om het werk te maken.

Wat nieuw is, is niet automatisch origineel. Wat origineel is, kan nieuw zijn en zal vaak een aspect van nieuwheid impliceren.

De twee begrippen vallen evenwel niet samen.

(Gent, nr. 2008/AR/1584, 2 november 2009 IRDI 2010, afl. 2, 199, noot GOOSSENS, B., VAN DER MAAT, K., met de aldaar opgenomen verwijzingen naar rechtsleer en rechtspraak)

3.

Bovendien bestaat de rechtsfiguur van de *onafhankelijke creatie* in het auteursrecht, waarbij het mogelijk is dat de auteur van een jonger werk zijn eigen persoonlijke en individuele stempel drukt op zijn werk, ook al komt deze toevallig overeen met de eigen persoonlijke stempel van een andere auteur op diens ouder werk.

Beide auteurs zullen dus op basis van hun eigen creativiteit eenzelfde individueel werk hebben gecreëerd. Ook het jongere werk is dan origineel en bijgevolg een auteursrechtelijke creatie.

Het zal een onafhankelijke creatie betreffen ten opzichte van een ouder gelijkend origineel werk.

(Hallemans, A., o.c. IRDI 2008, 106 ev.)

b.2 De stempel van de persoonlijkheid van de auteur

1.

Op p. 38 van haar synthesebesluiten merkt Niko op “de hoger vermelde ‘vormkenmerken’ volgens [C4] vooral [zouden] blijken uit de schetsen die zij als

stuk 3.b aanwendt”, en betwijfelt zij dat de betrokken schetsen originele werken zouden zijn.

De door Niko gevoerde discussie betreffende de dagtekening en de originaliteit van de betrokken schetsen is echter niet relevant:

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat C4 de te beschermen vorm helemaal niet enkel / voornamelijk op de betrokken schetsen baseert, doch eveneens op o.m. de maquette die zij op 28.1.2005 onthulde aan Niko – hetgeen Niko overigens niet betwist. (cfr. p. 38 randnummer 73 synthesebesluiten verweerster) – en andere stukken zoals o.m. de diverse depots. (stukken 1 bundel eiseres)

Verder ondervonden de partijen gedurende de tijd van de samenwerking kennelijk geen enkel probleem om het eens te zijn over het voorwerp van hun samenwerking, en kan er geen enkele twijfel over bestaan dat de door C4 aan Niko voorgestelde – en in de loop van de samenwerking verder uitgewerkte – Creatie de ronde schakelaar/stopcontact betreft met de hoger weerhouden essentiële kenmerken.

De claim van C4 op de auteursrechten over de Creatie dient derhalve te worden beoordeeld op basis van het voorwerp van de samenwerking, hetzij: de ronde schakelaar/stopcontact met de hoger weerhouden essentiële kenmerken, geconcretiseerd door alle gegevens waarover Niko bij de aanvang van de samenwerking op 28.1.2005 vanwege C4 kon beschikken.

2.

Even ten onrechte ontwikkelt Niko argumenten uit de beperkingen van een 2D-tekening (schets) om perspectieffecten weer te geven:

Het spreekt voor zich dat 2D-tekeningen geen schaduwvoeg met diepte of een rechtafgelijnde zijkant kunnen visualiseren, alsook dat tekeningen en schetsen terzake dienen te worden aangevuld met alle gegevens die C4 aan Niko onthulde ter concretisering van de Creatie, m.n. doch niet limitatief de maquette.

In dit verband dient nu reeds te worden opgemerkt dat Niko zich kennelijk vergist wanneer zij op p. 39 van haar synthesebesluiten suggereert dat C4 zou hebben geweigerd om haar de maquette te overhandigen:

Per schrijven van 15.3.2006 drong C4 aan op de restitutie door Niko van het haar overhandigde schaalmodel, en per schrijven van 17.5.2006 bevestigde Niko de terugzending van de maquette.

3.

Niko verwijst naar *“andere vlakke inbouwschakelaars en –contactpunten [met] dezelfde vorm”* waardoor de aanspraken van originaliteit in hoofde van C4 zouden weerlegd worden.

De door Niko aangehaalde *“andere vlakke inbouwschakelaars en –contactpunten [met] dezelfde vorm”* kunnen onderverdeeld worden in twee categorieën, m.n.:

- de modellen die dateren van na 2005 (i.c. 2008: Bocci – 2008: Berker – 2008: Dover)

- “voorbekendheden” die dateren van vóór 2005.

4.

Omwillen van de chronologie kunnen modellen die dateren van na de voorstelling van de Creatie door C4 aan Niko op 28.1.2005 geen impact hebben op de auteursrechten van de maker van de – immers reeds eerder van de betrokken modellen bestaande – Creatie.

Bovendien liggen geen gegevens voor om met zekerheid te stellen – zoals Niko het doet – dat “geen van de makers van deze modellen kennis [had] van, dat Trimless-concept”.

5.

De door Niko aangehaalde voorbekendheden die dateren van vóór 2005 hebben alle betrekking op stopcontacten, terwijl de Creatie in eerste instantie betrekking heeft op schakelaars.

Bovendien zijn de aangehaalde voorbekendheden niet relevant:

- Het model **SFL** (stuk 47.h bundel verweerster) vertoont opvallende gelijkenissen met de Creatie voor stopcontact: het is eveneens rond en manifesteert een nagenoeg identieke schaduwvoeg als deze van de Creatie.

Hoger werd echter vastgesteld dat “nieuwheid” geen voorwaarde tot auteursrechtelijke bescherming betreft, alsook dat de mogelijkheid van een onafhankelijke creatie niet a priori kan worden uitgesloten.

In verband met de mogelijkheid van een onafhankelijke creatie dient *in casu* C4 te bewijzen:

- o *hetzij*: de eigen persoonlijke schepping en het individueel karakter van de Creatie door de auteur;
- o *hetzij - indien de originaliteit van het jonger werk niet kan aangetoond worden* - dat namaak uitgesloten is;

(Halleman, A., o.c. IRDI 2008, 112)

De op 28.1.2005 in handen, van notaris Eeman gedeponeerde schetsen, foto's en tekeningen vormen weliswaar een aanwijzing, doch geen sluitend bewijs omtrent de originaliteit van de Creatie.

Aldus dient te worden nagegaan of er betreffende de Creatie sprake is van namaak.

Er zal namaak bestaan, indien een origineel werk wordt gereproduceerd, hetzij dat de jongere auteur het originele werk heeft overgenomen, (...), wat minstens de toegang tot dit werk impliceert.

(...)

Indien geen reproductie van een origineel ouder werk bestaat, wordt vermoed dat de auteur van het jongere werk een onafhankelijke Creatie heeft verwezenlijkt.

(Hallemans, A., o.c. IRDI 2008, 112)

Elk van de vennoten van C4 is interieurarchitect met kennelijk een algemene interessesfeer, hetzij een interessesfeer die het ontwerpen van schakelaars en stopcontacten overstijgt.

Van een normaal alerte algemeen geïnteresseerde interieurarchitect zoals elk van de vennoten van C4 mag verwacht worden dat zij in het kader van hun ontwerpactiviteiten een algemene kennis van architectuur en materiaalkunde hebben en onderhouden, alsook dat zij aan de hand van alle beschikbare middelen – o.m. uiteraard internet en gespecialiseerde literatuur – research doen.

Er mag van hen echter niet verwacht worden dat zij steeds op de hoogte zijn van alle bestaande ontwerpen.

Het is derhalve niet redelijk te veronderstellen dat de vennoten van C4 ten tijde van het bedenken en ontwerpen van de Creatie zonder meer kennis hadden van alle bestaande modellen van stopcontacten en/of van alle bestaande catalogi.

Het is dan ook niet redelijk om te veronderstellen dat de vennoten van C4 bij het ontwerpen van de Creatie concreet kennis hadden van de catalogus van het merk SFL dd. 1999.

Dit geldt des te meer nu het betrokken ontwerp SFL206 niet (onmiddellijk) zichtbaar blijkt te worden bij het google-en van afbeeldingen onder de match “stopcontacten”-“SFL 206”-“stopcontacten SFL”, ...

Bij gebrek aan enige aanwijzing dat de vennoten van C4 ten tijde van het bedenken/ontwerpen van de Creatie effectief toegang hadden / konden hebben tot SFL206, kan aangenomen worden dat de Creatie geen reproductie/namaak betreft van SFL206/1999.

- Het stuk 47.d (**maison Européenne de la photographie 1993-1996**) van de bundel van Niko is niet relevant bij gebrek aan voldoende overeenstemming met de Creatie:

Het betrokken model diende blijkbaar niet vlak met het muuroppervlak gemonteerd te worden, terwijl de vlakke inwerking in de muur een essentieel bestanddeel van de Creatie betreft.

De bedenking van Niko, m.n. dat de Creatie een opgekuiste versie is van het Parijse stopcontact kan niet weerhouden worden, aangezien het Parijse stopcontact met haar verzonken ring kennelijk niet beoogde om - zoals dit wel het geval is bij de Creatie - zo strak en zo veel mogelijk onzichtbaar te zijn.

- De door Niko onder punt 5.3.2 aangegeven “andere voorbekendheden” kunnen evenmin als relevant weerhouden worden:
 - o **GB422239** is niet vlak ingewerkt doch vertoont klaarblijkelijk een hoogteverschil ten aanzien van de omgeving. Bovendien betreft een moulure geen “muur”, waarin het stopcontact - al dan niet vlak - dient te worden ingewerkt, doch is deze eerder te vergelijken met een afdekplaat die bovenop de onderliggende muur wordt geplaatst. Tenslotte is het weinig aannemelijk, minstens liggen geen gegevens voor om aannemelijk te maken, dat C4 het betrokken model kende en/of kon kennen.
De Creatie betreft derhalve geen reproductie/namaak van GB422239.
 - o **Niko 1967** betreft een rond afdekplaatje dat een uitsparing betreft van een op een muur te monteren afdekplaat.
De Creatie heeft geen zichtbare afdekplaat.
Bij gebrek aan relevante overeenstemming met de Creatie doorstaat Niko 1967 de toets met de Creatie niet.
 - o **1982: US 4.312.558** betreft een toepassing als een soort buis voor elektrische leidingen met een uitwendige vorm die nagenoeg identiek is aan de Creatie.
Hoger werd echter als één van de essentiële kenmerken van de Creatie weerhouden dat het een “*vormelijk concept met elektrisch inbouwsysteem*” betreft.
Omwille van de totaal verschillende functionaliteit faalt US 4.312.558 derhalve in de toetsing met de Creatie.
 - o **1998: DE19718448** reveleert een ronde vorm, waarbij Niko vraagt om de donker gearceerde asymmetrisch geplaatste cirkel “*weg te denken*”.
Door de rechtbank uit te nodigen tot een denkoefening met weglating van een nochtans cruciaal onderdeel, m.n. de donker gearceerde asymmetrisch geplaatste cirkel, herleidt Niko het ontwerp tot de banale ronde vorm.
Aangezien de Creatie onmogelijk kan gereduceerd tot – enkel – de ronde vorm, doch tevens andere essentiële kenmerken vertoont, is DE19718448 niet relevant.
 - o **1998 NIKO** kan niet weerhouden worden bij gebrek aan de voor de Creatie typische schaduwrand.
 - o **1999: Berker**
Opnieuw vraagt Niko de rechtbank om bij wijze van denkoefening een deel van het ontwerp weg te denken. Nochtans is het weg te denken onderdeel van het betrokken ontwerp strijdig met de volgende essentiële kenmerken van de Creatie:
 - vlakke uitvoering: 1999: Berker heeft uitstekende knoppen en is derhalve niet vlak ingewerkt;

- de voor de Creatie typische schaduwrand ontbreekt.
- **1999: Coopman liftknoppen / 2004: computer / 2004: Alessi kruimeldief 2004: dampkap / ...**
Deze ontwerpen hebben alle een totaal andere functionaliteit dan de Creatie en doorstaan de toets met de Creatie derhalve niet.
- **2002: CN2521791** betreft een chinees stopcontact waar de typische schaduwrand en de vlakke uitwerking in de muur ontbreken en is derhalve evenmin relevant.

c. Conclusie betreffende de originaliteit

In de hogere overwegingen werd vastgesteld dat de Creatie geldt als een eigen intellectuele schepping van de maker enerzijds, en de stempel draagt van de persoonlijkheid van de auteurs anderzijds.

De Creatie is derhalve origineel zoals bedoeld in art. 1 auteurswet en derhalve beschermenswaardig ten voordele van C4.

3.1.4 Mysterious-gamma van Niko

3.1.4.1 Reproductie

1.

C4 houdt voor dat *“de actuele vormgeving van Mysterious een onrechtmatige reproductie en/of bewerking uitmaakt van [de Creatie]”*;

2.

Aangezien alle afzonderlijke producten van het Mysterious-gamma van Niko dezelfde essentiële aanblik / kenmerken vertonen, worden deze afzonderlijke producten verder in dit vonnis omschreven onder de collectieve noemer: *“het gamma”*.

3.

Indien een werk opvallende gelijkenissen vertoont met een eerder bestaand werk, behoort het aan de feitenrechter na te gaan of deze gelijkenissen met het oudere werk toevallig zijn, dan wel voorkomen uit bewuste of onbewuste ontlening aan dat werk en aldus inbreuk wordt gemaakt op het auteursrecht.

(Art. 1 en 87, § 1 auteurswet 1994).

In geval van voldoende overeenstemming tussen originele elementen van twee werken, dient de auteur van het jongere werk het vermoeden van reproductie te weerleggen door aannemelijk te maken dat hij het eerdere werk niet kende of redelijkerwijze ervan geen kennis heeft kunnen krijgen. (Art. 1 AW).

(Cass., C.08.0337.N, 3 september 2009 Arr.Cass. 2009, afl. 9, 1926; AM 2010, afl. 2, 171; <http://www.cass.be> (16 september 2009); IRDI 2009, afl. 4, 411, noot BUYDENS, M.; Pas. 2009, afl. 9, 1782; RW 2010-11 (samenvatting), afl. 8, 322 en <http://www.rw.be/> (25 oktober 2010)

4.

Er kan geen ernstige betwisting over bestaan dat Niko het gamma geopenbaard heeft na de openbaring van de Creatie door C4 aan Niko.

In het onderzoek naar het gebeurlijk reproduceren van de Creatie door Niko met het gamma, verhouden de Creatie enerzijds, en het gamma anderzijds zich als "*het oudere werk*" (de Creatie) enerzijds jegens "*het jongere werk*" (het gamma) anderzijds.

5.

Hoger werd reeds vastgesteld dat de auteur van het jongere werk – in casu Niko – zijn bewijslast kan invullen:

- *hetzij*: door het bewijs van de eigen persoonlijke schepping en het individueel karakter van de auteur, *in casu* Niko;
- *hetzij - indien de originaliteit van het jonger werk niet kan aangetoond worden* - door namaak uit te sluiten.

(Hallemans, A., o.c. IRDI 2008, 112)

6.

Het behoeft geen betoog dat alle afzonderlijke producten van het gamma (cfr catalogus Niko) niet enkel belangrijke gelijkenissen vertonen met, doch zelfs identiek zijn aan de Creatie.

Alle afzonderlijke producten van het gamma vertonen immers alle essentiële kenmerken van de Creatie m.n. :

- elektrische schakelaar/stopcontact;
- ronde vorm als hoofdaccent;
- smalle schaduwvoeg;
- vlak ten aanzien van het muuroppervlak;
- vormelijk concept met elektrisch inbouwsysteem.

In de gegeven omstandigheden is er sprake van "*opvallende gelijkenissen*" tussen het jongere werk van Niko en het oudere werk van C4, en is het aan Niko om het vermoeden van reproductie te weerleggen.

7.

Niko bewijst niet dat zij de originele auteur (de maker) van het gamma/titularis van auteursrechten over het gamma is.

Het is overigens *materialiter* onmogelijk om dit bewijs te leveren, nu zij in 2004 jegens C4 vragende partij was betreffende een nieuwe ontwerplijn en de samenwerking tussen C4 en Niko betreffende de ontwikkeling van de Creatie het gevolg was van de onthulling van de Creatie door C4 aan Niko op 28.1.2005 en de daardoor in hoofde van Niko gewekte interesse voor de Creatie.

Niko kan evenmin namaak van de Creatie uitsluiten, nu aan de hand van de geheimhoudingsovereenkomst en de daarop gevolgde samenwerking tussen C4 en Niko, absoluut vaststaat dat zij wel degelijk en zelfs rechtstreeks toegang kreeg tot de Creatie via C4 en ingevolge de samenwerking met C4 kennis had van de Creatie en alle finesses ervan.

Aldus faalt Niko in haar bewijslast om het vermoeden van reproductie te weerleggen en geldt het gamma dan ook als een ongeoorloofde reproductie van de Creatie.

8.

Bij besluiten poogt Niko de opvallende gelijkenissen tussen de Creatie en het gamma te weerleggen aan de hand van de verschillende vormgeving voor de vlakke verwerking in de muur (synthesebesluiten p. 74):

De vormelijke verschillen doen echter geen afbreuk aan de hoger weerhouden essentiële kenmerken van de Creatie.

3.1.4.2 *Toestemming tot reproductie vanwege C4*

1.

Conform art. 1 AW heeft enkel de auteur van een werk (...) het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren.

Hoger werd vastgesteld dat C4 geldt als de rechtmatige titularis van de vermogensrechten over de Creatie.

Aldus draagt Niko de bewijslast omtrent de toestemming vanwege C4 om de Creatie te reproduceren onder de vorm van het gamma.

2.

Niko bewijst niet dat zij ooit de toestemming verkreeg om de Creatie onder de vorm van het gamma te reproduceren.

Integendeel blijkt uit de chronologie van de feiten dat C4 van meetaf aan alles in het werk heeft gesteld om haar de auteursrechten en de daaraan verbonden vermogensrechten te beschermen en voor namaak te vrijwaren.

Het volstaat in dit verband te verwijzen naar de drastische maatregelen van C4 alvorens de Creatie te onthullen aan Niko, m.n.:

- depot bij notaris Eeman;
- geheimhoudingsovereenkomst;
- voorafgaandelijke vordering tot betaling van een "onthullingsfee".

Door de verkoop van het gamma schond Niko derhalve de vermogensrechten van C4 over de Creatie.

3.

Niko meent dat zij in toepassing van art. 3.8, lid 2 BVIE en art. 3.29 BVIE aanspraak kan maken op de vermogensrechten over de Creatie.

Art. 3.8, lid 2 - 3.29 BVIE zijn echter niet toepasselijk, aangezien de Creatie buiten elke contractuele context tussen C4 en Niko tot stand kwam:
pas voor het eerst met het oog op de onthulling van de Creatie gingen C4 en Niko over tot het sluiten van een geheimhoudingsovereenkomst.

De Creatie werd derhalve niet “gemaakt” in uitvoering van een “bestelling” vanwege Niko bij C4.

3.1.4.3 *Kwade trouw bij de reproductie van de Creatie door Niko*

Onder relevante verwijzing naar de geldende principes terzake betwist Niko dat zij te kwader trouw zou hebben gehandeld bij de reproductie van de Creatie, en beroept zij zich op de door C4 gecreëerde onduidelijkheid over het bestaan van auteursrechten over het concept.

Nochtans kon er zowel voor als tijdens en na de samenwerking tussen C4 en Niko niet de minste twijfel over bestaan dat C4 de Creatie wenste te beschermen tegen – precies – de ongeoorloofde reproductie door Niko.

Het volstaat in dit verband te verwijzen naar de zeer expliciete terminologie van de geheimhoudingsovereenkomst, waarbij Niko zich in de meest absolute zin verbond om zich ervan te onthouden om de vertrouwelijke informatie “geheel of gedeeltelijk [te] reproduceren of [te] kopiëren op welke wijze dan ook”

Hoger is tevens gebleken dat het gamma geldt als een jonger werk dan de Creatie en alle essentiële kenmerken van de Creatie bevat.

Nog afgezien van de kwalificatie van de rechten die C4 met o.m. de geheimhoudingsovereenkomst wenste te beschermen, staat de kwade trouw in hoofde van Niko bij de schending van de geheimhoudingsovereenkomst en de reproductie van de Creatie als een paal boven water vast.

De wijze waarop C4 naar aanleiding van het uitbrengen van het gamma door Niko reageerde (cfr. synthesebesluiten verweester p. 77) doet geen afbreuk aan de vaststelling dat Niko wetens en willens de geheimhoudingsovereenkomst en de auteursrechten van C4 schond door het uitbrengen van het gamma.

3.1.5 De vorderingen van C4

3.1.5.1 *Vordering om “vast te stellen dat C4 conform de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten, houder is van het auteursrecht op het “Mysterious”-gamma van Niko”*

C4 vordert de rechtbank om “vast te stellen dat C4 conform de wet van 30.6.1994 betreffende het auteursrecht en naburige rechten, houder is van het auteursrecht op het “Mysterious”-gamma van Niko”.

De rechtbank kan onmogelijk zeggen voor recht dat C4 de houder is van de auteursrechten over het gamma.

De rechtbank kan enkel zeggen voor recht dat het gamma een ongeoorloofde reproductie vertegenwoordigt van de Creatie en derhalve een schending van de aan C4 toebehorende auteursrechten over de Creatie.

3.1.5.2 *Vordering om “vast te stellen dat Niko ter kwade trouw inbreuk heeft gepleegd en nog steeds pleegt op de auteursrechten van C4 (...)”*

Hoger werd vastgesteld dat het gamma van Niko een ongeoorloofde reproductie vertegenwoordigt van de Creatie en derhalve een schending van de aan C4 toebehorende auteursrechten over de Creatie.

De vordering is derhalve gegrond in die zin dat de rechtbank vaststelt dat het gamma van Niko een ongeoorloofde reproductie vertegenwoordigt van de Creatie en derhalve een schending vertegenwoordigt van de aan C4 toebehorende auteursrechten over de Creatie.

3.1.5.3 *Vordering om Niko overeenkomstig art. 86 ter A.W. te veroordelen “tot de onmiddellijk en definitieve stopzetting van de productie (daarin begrepen het laten produceren door een derde) en verkoop van haar “Mysterious”-gamma, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom (...)”*

Conform art. 86 ter A.W kan de rechter bij het vaststellen – zoals *in casu* – van een inbreuk op het auteursrecht (...) de staking van deze inbreuk bevelen aan de inbreukmaker.

Niko meent dat de rechter in functie van art. 86ter A.W. een appreciatiebevoegdheid heeft en rekening moet houden met de evenredigheid tussen de ernst van de inbreuk en de gelaste maatregelen.

Gelet op de hoger vastgestelde inbreuk door Niko op de aan C4 toebehorende auteursrechten over de Creatie past het Niko te veroordelen tot de onmiddellijke en definitieve stopzetting van de (rechtstreekse en/of onrechtstreekse) productie en de verkoop aan haar afnemers van alle producten van het gamma, onder verbeurte van een in het beschikkend gedeelte van dit vonnis beschreven dwangsom.

3.1.5.4 *Vordering tot veroordeling van Niko conform art. 86 ter A.W. "tot de definitieve verwijdering van haar "Mysterious"-gamma uit het handelsverkeer, op kosten van Niko en onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom"*

C4 geeft geen nadere toelichting tot dit onderdeel van de vordering, waarvan akte.

Indien het de bedoeling van C4 zou zijn om Niko te laten veroordelen om alle aan de klanten / elektriciens ter beschikking gestelde modellen van het gamma enerzijds, alle ooit verkochte en in gebouwen geïntegreerde toestellen van het gamma terug te roepen en uit te breken, vertegenwoordigt deze vordering een onevenredige en nodeloos schadeverwekkende vordering.

De rechtbank oordeelt in redelijkheid dat de onmiddellijke staking van de productie en verkoop naar de toekomst toe moet volstaan als maatregel in toepassing van art. 86ter A.W.

3.1.5.5 *Vordering tot veroordeling van Niko conform art. 86bis "tot de afdracht van haar winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis"*

3.1.5.6 *Vordering tot veroordeling van Niko "tot het verschaffen van alle informatie (...), ten tijde van de betekening van het tussen te komen vonnis en betreffende de door verweerster genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious" -gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom"*

3.1.5.7 *Ondergeschikt: de aanstelling van een deskundige om het bedrag vast te stellen van de door Niko genoten winst met betrekking tot de verkoop van haar "Mysterious"-gamma en genoten tot op de dag van het tussen te komen vonnis;*

1.

Conform art. 86bis A.W. kan de benadeelde van een inbreuk op auteursrechten aanspraak maken op *"de vergoeding van elke schade die hij door een inbreuk op een auteursrecht of naburig recht lijdt"*.

Verder kan de in geval van kwade trouw *"bij wijze van schadevergoeding de afdracht bevelen van het geheel of een deel van de ten gevolge van de inbreuk genoten winst alsmede tot het afleggen van rekening en verantwoording dienaangaande"*.

2.

Hoger werd vastgesteld dat Niko te kwader trouw is overgegaan tot de ongeoorloofde reproductie van de Creatie met het gamma.

Bovendien heeft Niko het gamma op industriële schaal geproduceerd en op grote schaal verdeeld.

Het past derhalve om Niko te veroordelen tot afdracht van de netto-winst (hetzij na verrekening van alle kosten van Niko betreffende de ontwikkeling, productie en verkoop) die zij met de verkoop van het gamma sinds de lancering ervan zal hebben gegenereerd.

3.

Teneinde de omvang van de betrokken netto-winst te begroten komt het aangewezen voor om een gerechtsdeskundige aan te stellen met een in het beschikkend gedeelte van dit vonnis nader omschreven opdracht.

3.1.5.8 Vordering tot veroordeling van Niko om "onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom, een volledig ontwerp dossier voor te leggen betreffende haar "Mysterious"-gamma (...);

C4 licht dit onderdeel van de vordering niet nader toe, waarvan akte.

Nu echter hoger in dit vonnis werd vastgesteld dat het gamma een ongeoorloofde reproductie betreft van de Creatie, is dit deel van de vordering niet langer relevant en is het derhalve ongegrond.

3.1.5.9 Vordering tot vaststelling dat Niko door het publiceren van reclame voor haar "Mysterious"-gamma (...), en zonder hierbij te verwijzen naar de vaderschapsrechten van C4 dienaangaande, een inbreuk maakt op artikel 1 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten;

Het voeren van publiciteit voor producten die een inbreuk op auteursrechten vertegenwoordigen betreft de externe manifestatie van de schending van de auteursrechten over de Creatie.

Het voeren van publiciteit voor producten van het gamma vertegenwoordigen derhalve op zichzelf een handeling waardoor de auteursrechten over de Creatie geschonden worden.

De vordering is derhalve gegrond.

3.1.5.10 Vordering tot veroordeling van Niko tot "de volledige en definitieve stopzetting van elke publicatie betreffende haar "Mysterious"-gamma waarin het auteursrecht van C4 niet uitdrukkelijk wordt erkend, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom"

Aangezien het voeren van publiciteit voor producten van het gamma op zichzelf een handeling vertegenwoordigt waardoor de auteursrechten over de Creatie geschonden worden, is de vordering tot onmiddellijke stopzetting van het voeren

van publiciteit voor de producten van het gamma gegrond met ingang op de datum van de uitvoerbaarheid van dit vonnis en onder verbeurte van een in het beschikkend gedeelte van dit vonnis omschreven dwangsom.

3.1.5.11 *Vordering tot veroordeling van Niko conform art. 1382 B.W. tot het betalen aan C4 van een schadevergoeding, provisioneel geraamd op 1 EUR.*

Conform art. 86bis A.W. kan de benadeelde – in casu C4 – aanspraak maken op de vergoeding van *“elke schade die hij door een inbreuk op een auteursrecht of naburig recht lijdt”*.

De schadelijder draagt echter de bewijslast omtrent o.m. de schade en het causaal verband tussen de inbreuk op de auteursrechten over de Creatie enerzijds, en de beweerdte schade anderzijds.

C4 doet geen poging om aan haar bewijslast ex art. 1382 B.W. tegemoet te komen.

Bij gebrek aan bewijs is de vordering derhalve ongegrond.

3.1.5.12 *Vordering tot bevel aan Niko om “het tussen te komen vonnis binnen 14 dagen na de betekening gedurende twee volledige maanden op duidelijk zichtbare wijze wordt gepubliceerd op de thuispagina van de website www.Niko.be van Niko en dit met volgende begeleidende vermelding in lettertype “Times New Roman” en lettergrootte “12”: “Op xx-xx-2010 werd Niko veroordeeld wegens het publiceren van misleidende reclame omtrent haar MYSTERIOUS”-gamma, aangezien zij de auteursrechten op het ontwerp daarvan ter kwader trouw heeft miskend ten nadele van de BVBA Creative 4. De productie van de “Mysterious”-gamma werd dienvolgens ook stopgezet; Dit onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom.*

3.1.5.13 *Vordering tot bevel aan Niko “dat een mededeling wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis in de vaktijdschriften “Architectenkrant”, “A+”, “Arch-Index”, “Dimension”, “Abstract”, “Interior Concepts”, “Renoscripto”, “Inside Information”, “Bouwen aan Vlaanderen”, “PI Project en Interieur”, “Decostyle”, “Projecto”, “Spotlight”, “Architectenweb”, “De Architect”, “Architrave”, “Detail”, “Wallpaper”, “Knack”, “AIT”, “Nieuwsbrief beroepsvereniging Architecten NA V + KVA” en “Nieuwsbrief Associatie van InterieurArchitecten België AlnB”, onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom.*

1.

Aangezien Niko zich met de productie en de verkoop van het gamma – inderdaad te kwader trouw – schuldig maakte aan de ongeoorloofde reproductie van de Creatie en tevens met alle middelen – o.m. via het internet met een internetcatalogoog – publiciteit voerde voor de producten van het gamma, spreekt het voor zich dat de veroordeling van Niko wegens de schending van de auteursrechten over de Creatie enerzijds, en de aan Niko opgelegde

stakingsmaatregelen anderzijds op dezelfde wijze publiekelijk kenbaar moeten gemaakt worden als de wijze waarop Niko publiciteit voerde voor het gamma.

De door de verkoop en de publiciteit voor het gamma geviseerde en bereikte doelgroepen dienen immers op de hoogte gebracht te worden van het feit dat het gamma een ongeoorloofde inbreuk op auteursrechten over de Creatie vertegenwoordigde enerzijds, waaraan een einde dient te worden gesteld anderzijds.

Aldus wordt Niko veroordeeld om de volgende tekst gedurende een periode van twee maanden op de homepage van haar website www.Niko.be op te nemen:

*“Bericht aan de bezoekers van deze website,
Bij vonnis van de rechtbank van koophandel van Gent dd. 21 juni 2012 werd vastgesteld dat de producten van het Mysterious-gamma van Niko NV een ongeoorloofde reproductie zijn van een oudere Creatie, en derhalve de schending uitmaken van de auteursrechten over de Creatie, waarvan bvba Creative4 de titularis is.
Met hetzelfde vonnis werd Niko NV veroordeeld om met onmiddellijke ingang de productie en de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma te staken en de publiciteit voor deze producten stop te zetten.”*

2.

Het mag echter niet de bedoeling van C4 zijn om Niko ten aanzien van de voor haar relevante doelgroepen te stigmatiseren en te beschadigen.

De door C4 gevraagde expliciete vermelding van de schending door Niko van de auteursrechten over de Creatie in alle relevante vaktijdschriften van architecten en interieurarchitecten overstijgt de bedoeling van een publiciteitsmaatregel als de kennisgeving van inbreuk en staking ten aanzien van de normale doelgroepen, en zou een onevenredige stigmatisering van Niko bij haar gespecialiseerde doelgroepen kunnen teweegbrengen.

De rechtbank gaat derhalve enkel in op het verzoek van C4 om naast de opname gedurende een bepaalde tijd van een samenvatting van dit vonnis op de website van Niko zelf, een gelijkaardige vermelding te bevelen in twee relevante tijdschriften voor architecten enerzijds, en interieurarchitecten anderzijds, m.n. in de volgende tijdschriften:

- "Nieuwsbrief beroepsvereniging Architecten NA V + KVA"
- "Nieuwsbrief Associatie van Interieur Architecten België AlnB",

3.1.5.14Vordering tot bevel aan Niko “dat een mededeling en officiële rechtzetting wordt gedaan met betrekking tot het tussen te komen vonnis aan de organisatoren van de Red Dot Design Award, (...), onder verbeurte van een nader omschreven dwangsom”

Niko erkent dat het gamma bekroond werd met een “Red Dot-award” doch vindt een rechtzetting naar aanleiding van dit vonnis niet opportuun.

Nochtans kan Niko niet ontkennen dat het bekomen van een Red Dot-award een zeker prestige oplevert voor zichzelf en – in het bijzonder – voor het bekroonde ontwerp.

Het past derhalve dat de organisatoren van de Red Dot Design Award voor nuttig gevolg - dat zij uiteraard zelf dienen te bepalen - kennis krijgen van de inhoud van dit vonnis.

Niko wordt derhalve veroordeeld om ten aanzien van de organisatoren van de Red Dot-award melding te doen van de hoger vermelde samenvatting van dit vonnis met aan C4 een verzendingsbewijs in dit verband te bezorgen.

3.1.5.15Vordering tot uitvoerbaarheid bij voorraad van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement;

C4 vordert de uitvoerbaarheid bij voorraad van dit vonnis, niettegenstaande de aanwending van een rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling en kantonnement.

Aangezien de uitvoerbaarheid bij voorraad van een gerechtelijke uitspraak een uitzondering vormt op de algemene regel dat de aanwending van een rechtsmiddel de uitvoerbaarheid opschort (art. 1397 Ger.W.), en C4 haar verzoek tot voorlopige tenuitvoerlegging niet staft met concrete gegevens, wordt de vordering tot voorlopige tenuitvoerlegging als ongegrond afgewezen.

OP DEZE GRONDEN;

DE RECHTBANK;

Rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart de vordering ontvankelijk en deels gegrond:

- zegt voor recht dat alle producten van het Mysterious-gamma van Niko een ongeoorloofde reproductie vertegenwoordigen van de Creatie en derhalve een schending zijn van de aan C4 toebehorende auteursrechten over de Creatie.
- veroordeelt Niko tot de onmiddellijke en definitieve stopzetting van de (rechtstreekse en/of onrechtstreekse) productie en verkoop van alle producten van het Mysterious-gamma, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per verkocht product van het Mysterious-gamma, met ingang vanaf de dertigste dag na de datum waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen;

- veroordeelt Niko tot afdracht van de netto-winst die zij met de verkoop van het gamma sinds de lancering ervan genereerde;

alvorens recht te doen omtrent de omvang van de netto-winst die Niko met de verkoop van het gamma sinds de lancering ervan tot de dag van de uitvoerbaarheid van dit vonnis genereerde:

Stelt aan als gerechtsdeskundige **Frans VAN VLAENDEREN**, bedrijfsrevisor, Geraardsbergsesteenweg 92 te 9860 Oosterzele (tel 09/362.13.62) met opdracht, om overeenkomstig artt. 962 tot 991 bis Ger. W.:

- o de dag, en het uur te bepalen waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvatten en dit per aangetekende brief met ontvangstbewijs meedelen aan de partijen en per gewone brief aan hun raadslieden, tenzij hij door de partijen wordt vrijgesteld van de verplichting om per aangetekende post te corresponderen;
- o op basis van de door de beide partijen aan de deskundige te overhandigen stukken o.m. niet-limitatief:
 - boekhoudkundige stukken van Niko betreffende de ontwikkeling, productie en verkoop van alle producten van het Mysterious-gamma sinds de lancering ervan tot op heden;
 - algemene boekhouding van Niko met het oog op de extrapolatie van de bruto- en nettowinsten van Niko met de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma;
 - bestelbons, facturen, prijsafspraken betreffende producten van het Mysterious-gamma;
 - ...
- o na te gaan en advies te verlenen over:
 - de omzet van Niko met de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma vanaf de lancering ervan tot heden;
 - de netto-winst van Niko ingevolge de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma vanaf de lancering ervan tot heden;
- o te antwoorden op alle nuttige vragen van de partijen;
- o te proberen de partijen te verzoenen in het kader van een minnelijke regeling;

Zegt dat de deskundige over een termijn van acht dagen na de kennisgeving van dit vonnis zal beschikken om desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek verder dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij als volgt dient te worden gehandeld;

- zegt dat de deskundige beschikt over 15 dagen na kennisgeving om de plaats, de dag, en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mee te delen. De deskundige geeft hiervan kennis bij een ter post aangetekende brief aan de partijen en bij gewone brief aan de rechter en de raadslieden.
- de deskundige zal in de loop van zijn opdracht zelf bepalen of het noodzakelijk is om al dan niet een beroep te doen op technische raadgevers;
- de deskundige zal aan de partijen zelf een raming laten worden van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop zijn/haar kosten en ereloon en de kosten en het ereloon van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden;
- het bedrag van het voorschot dat door **eiseres** ter griffie dient te worden geconsigneerd (rek. nr. 679-2008472-87) binnen een termijn van 14 dagen na aanvaarding van de opdracht door de deskundige, wordt bepaald op **2.420,00 EUR** BTW inbegrepen en wordt volledig vrijgegeven binnen een termijn van 10 dagen na ontvangst;
- de deskundige zal zelf de redelijke termijn bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden aangaande zijn/haar voorlopig advies;
- de termijn voor het neerleggen van het eindverslag wordt bepaald op vier maanden vanaf de datum waarop de deskundige zijn/haar werkzaamheden zal hebben aangevat, onverminderd artikel 972bis, § 2, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek ("Indien alle partijen of hun raadslieden om uitstel verzoeken, dan moet de deskundige dit toestaan. In alle andere gevallen kan hij het uitstel weigeren of toestaan en geeft hij de rechter bij gewone brief kennis van zijn beslissing.");

Zegt dat het de deskundige verboden is een rechtstreekse betaling van een partij in het geding te aanvaarden (artikel 509quater van het Strafwetboek);

- stelt vast dat het voeren van publiciteit voor producten van het Mysterious-gamma een handeling betreft waardoor de auteursrechten over de Creatie geschonden worden:

beveelt Niko de onmiddellijke stopzetting van het voeren van publiciteit voor de producten van het Mysterious-gamma onder verbeurte van een dwangsom van **1.000 EUR** per inbreuk met ingang vanaf de dertigste dag na de datum waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen;

- beveelt Niko om met ingang op de dertigste dag na de datum waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen de volgende tekst gedurende een periode van twee maanden op de homepage van haar website www.Niko.be op te nemen:

*“Bericht aan de bezoekers van deze website,
Bij vonnis van de rechtbank van koophandel van Gent dd. 21 juni 2012 werd vastgesteld dat de producten van het Mysterious-gamma van Niko NV een ongeoorloofde reproductie zijn van een oudere Creatie, en derhalve de schending uitmaken van de auteursrechten over de Creatie, waarvan bvba Creative4 de titularis is.
Met hetzelfde vonnis werd Niko NV veroordeeld om met onmiddellijke ingang de productie en de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma te staken en de publiciteit voor deze producten stop te zetten.”*

- beveelt Niko om met ingang op de dertigste dag na de datum waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen in de volgende tijdschriften:
 - o "Nieuwsbrief beroepsvereniging Architecten NA V + KVA",
 - o "Nieuwsbrief Associatie van Interieur Architecten België AlnB",
 de volgende vermelding te laten opnemen:

*“Bij vonnis van de rechtbank van koophandel van Gent dd. 21 juni 2012 werd vastgesteld dat de producten van het Mysterious-gamma van Niko NV een ongeoorloofde reproductie zijn van een oudere Creatie, en derhalve de schending uitmaken van de auteursrechten over de Creatie, waarvan bvba Creative4 de titularis is.
Met hetzelfde vonnis werd Niko NV veroordeeld om met onmiddellijke ingang de productie en de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma te staken en de publiciteit voor deze producten stop te zetten.”*

- veroordeelt Niko om met een aan C4 te bezorgen verzendingsbewijs ten aanzien van de organisatoren van de Red Dot-award melding te doen van de volgende tekst:

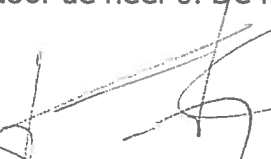
*“Bij vonnis van de rechtbank van koophandel van Gent dd. 21 juni 2012 werd vastgesteld dat de producten van het Mysterious-gamma van Niko NV een ongeoorloofde reproductie zijn van een oudere Creatie, en derhalve de schending uitmaken van de auteursrechten over de Creatie, waarvan bvba Creative4 de titularis is.
Met hetzelfde vonnis werd Niko NV veroordeeld om met onmiddellijke ingang de productie en de verkoop van de producten van het Mysterious-gamma te staken en de publiciteit voor deze producten stop te zetten.”*

Houdt de beslissing omtrent de kosten van het geding aan.

Verzendt de zaak naar de bijzondere rol van de zesde kamer.

Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van éénentwintig juni tweeduizend en twaalf.

Hebben over de zaak geoordeeld: mevrouw M. Nuytinck, rechter in de rechtbank, voorzitter; de heren F. Blomme en J. Verhaeghe, rechters in handelszaken; bij de uitspraak bijgestaan door de heer J. De Paepe, griffier.



J. De Paepe J. Verhaeghe F. Blomme M. Nuytinck

125260

Repertoriumnummer 2016 / 849
Datum van uitspraak 25 januari 2016
Rolnummer 2013/AR/1457

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

AUTEURSWET

TUSSENARREST
Heropening der debatten
Op 20 juni 2016 om
15.10u (60')

Hof van beroep

Gent

Arrest

zevende kamer

Aangeboden op 27 JAN. 2016
Niet te registreren Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000366812-0001-0006-01-01-1



125261

2013/AR/1457 - In de zaak van:

NIKO N.V., met maatschappelijke zetel te 9100 SINT-NIKLAAS, Industriepark West 40, ingeschreven met KBO-nummer 0405.045.670,

appellante, hebbende als raadsman mr. ONGENA Karen, advocaat te 9000 GENT, Ravensteinstraat 2 bus 2 (ref. 22145/001)

tegen

CREATIVE4 B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE), Damse Vaart - Zuid 23, ingeschreven met KBO-nummer 0871.058.713,

geïntimeerde, hebbende als raadslieden:

- mr. STAMPAERT Kathy, advocaat te 9830 SINT-MARTENS-LATEM, Kerkstraat 34
- mr. CRIEL Stephane, advocaat te 9000 GENT, Zuidstationstraat 34 - 36 (ref. C10170/3009)

wijst het hof het volgend arrest:

I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 23 mei 2013 tegen het vonnis van 21 juni 2012 van de rechtbank van koophandel te Gent, zesde kamer, A/10/04127.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting van 14 december 2015. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

II Situering van de betwisting

3.

Het Hof verwijst naar de uiteenzetting van de feiten van de eerste rechter. Deze uiteenzetting is correct en het Hof treedt ze bij.

PAGE 01-00000366812-0002-0006-01-01-4



125262

De belangrijkste feiten kunnen als volgt samengevat worden.

- (1) de partijen hebben gedurende ruim anderhalf jaar onderhandeld over de ontwikkeling van een lichtschakelaar die één vlak vormt met de wand waarin hij gemonteerd wordt.
- (2) bij het begin van de onderhandelingen werden twee opeenvolgende geheimhoudingsakkoorden afgesloten.
- (3) tijdens de onderhandelingen ondernam C4 pogingen om een octrooi te nemen op de schakelaar. Zij deed dit samen met Orac – geen partij in dit geding. Er werd geen octrooi verleend wegens het bestaan van nieuwheidsschadelijke schakelaars. Ook de poging om intellectueelrechtelijke bescherming onder het modelrecht te bekomen, faalde.
- (4) kort na de beëindiging van de onderhandelingen bracht Niko een schakelaar op de markt, waarover C4 van oordeel is dat hij een kopie is, minstens te sterk gelijkt, op het concept en het prototype dat zij voorlegde aan Niko tijdens de onderhandelingen.

4.

De eerste rechter was van oordeel dat de betwiste schakelaar van C4 origineel is in de zin van de Auteurswet en dat de producten van het Mysterious gamma van Niko een auteursrechtelijke inbreuk maken op de creatie van C4.

Zij beval verder de onmiddellijke en definitieve stopzetting van de productie en de verkoop alle producten van het Mysterious gamma, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per verkocht product met ingang van de 30^{ste} dag na de datum waarop het vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen.

Niko werd veroordeeld tot afdracht van de netto-winst die zij met de verkoop van het gamma sinds de lancering ervan genereerde.

Om de schadevergoeding te berekenen stelde de eerste rechter de heer F. Van Vlaenderen als deskundige aan, met een welbepaalde opdracht.

Zij beval Niko nog onmiddellijk het voeren van publiciteit voor haar producten uit het genoemde gamma stop te zetten, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per verkocht product met ingang van de 30^{ste} dag na de datum waarop het vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen.

De eerste rechter legde Niko een publiciteitsmaatregel op, in twee welbepaalde tijdschriften.

De beslissing omtrent de kosten van het geding werd aangehouden.

PAGE 01-00000366812-0003-0006-01-01-4



125263

III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

5.

De nv Niko tekent hoger beroep aan met vier groepen van grieven, die als volgt geresumeerd kunnen worden:

- (1) het trimless concept komt niet in aanmerking voor auteursrechtelijke bescherming
- (2) het Mysterious gamma van Niko maakt geen inbreuk op de auteursrechten van C4
- (3) de geheimhoudingsovereenkomst tussen de partijen werd niet geschonden door Niko
- (4) een aantal grieven die betrekking hebben op de bevolen maatregelen, de schadevergoeding en de gerechtskosten.

Zij vordert het bestreden vonnis te hervormen en de oorspronkelijke vordering ongegrond te verklaren. Zij formuleert ook een aantal ondergeschikte vorderingen.

6.

De bvba C4 tekent incidenteel hoger beroep aan.

IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

7.

Vooraleer uitspraak te doen over ook maar één van de thans voorgelegde middelen en argumenten, werpt het Hof ambtshalve het volgende op.

De rechter is gehouden het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop van toepassing zijnde rechtsregels. Hij moet de juridische aard van de door de partijen aangevoerde feiten en handelingen onderzoeken, en mag, ongeacht de juridische omschrijving die de partijen daaraan hebben gegeven, de door hen aangevoerde redenen ambtshalve aanvullen op voorwaarde dat hij geen betwisting opwerpt waarvan de partijen bij conclusie het bestaan hebben uitgesloten, dat hij enkel steunt op elementen die hem regelmatig zijn voorgelegd, dat hij het voorwerp van de vordering niet wijzigt en dat hij daarbij het recht van verdediging van partijen niet miskent.

Hij heeft de plicht ambtshalve de rechtsmiddelen op te werpen waarvan de toepassing geboden is door de feiten die door de partijen in het bijzonder worden aangevoerd tot staving van hun eisen.

Dit houdt niet in dat de rechter gehouden is alle in het licht van de vaststaande feiten van het geschil mogelijke, doch niet-aangevoerde rechtsgronden op hun toepasselijkheid te onderzoeken, doch enkel dat hij, mits eerbiediging van het recht van verdediging, de toepasselijkheid dient te onderzoeken van de niet-aangevoerde rechtsgronden die zich door de feiten zoals zij in het bijzonder worden aangevoerd, onmiskenbaar aan hem opdringen.

PAGE 01-00000366812-0004-0006-01-01-4



125264

(zie o.m. Cass., 14 december 2012, *P&B* 2013, 119-120; Cass. 28 sept. 2012, AR C.12.0049.N, AC 2012, nr. , met concl. van het O.M.; Cass. 29 sept. 2011, AR C.10.0349.N, AC 2011, nr. 514, met concl. van het O.M.; Cass. 31 jan. 2011, AR C.10.0123.F, AC 2011, nr. 88; Cass. 1 feb. 2010, AR S.09.0064.N, AC 2010, nr. 77, met concl. van advocaat-generaal R. MORTIER; Cass. 28 sept. 2009, AR C.04.0253.F, AC 2009, nr. 529, met concl. van advocaat-generaal J.-M. GENICOT in *Pas.* 2009, nr. 529; Cass. 28 mei 2009, AR C.06.0248.F, AC 2009, nr. 355, met concl. van advocaat-generaal A. HENKES; Cass. 28 mei 2009, AR C.08.0066.F, AC 2009, nr. 356.)

8.

C4 heeft de rechtbank gevat op grond van artikel 575 (§1) Ger. Wb..

Zij geeft een ruime uiteenzetting van de feiten die aanleiding gegeven hebben tot het geschil.

De vraag rijst of de feiten in deze zaak (ook) gekwalificeerd zouden kunnen worden als een schending van de eerlijke marktpraktijken, waaronder de (parasitaire) aanhaking.

Teneinde de partijen toe te laten hieromtrent een conclusie te nemen, heropent het Hof de debatten ambtshalve, zoals hierna bepaald.

10.

De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

OP DEZE GRONDEN

Het Hof:

- alvorens recht te doen, heropent ambtshalve de debatten op de zitting van maandag 20 juni 2016 om 15.10 uur voor de duur van 60 minuten, teneinde de partijen toe te laten een conclusie te nemen zoals onder randnummer 9 hiervoor bepaald;

- zegt voor recht dat de partijen als volgt en met toepassing van de betreffende bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek een conclusie zullen nemen:

- * geïntimeerde: ten laatste op 19 maart 2016
- * appellante: ten laatste op 19 april 2016
- * geïntimeerde: ten laatste op 19 mei 2016

- houdt de beslissing over de kosten aan.

PAGE 01-00000366812-0005-0006-01-01-4



125265

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend voorzitter,
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,
Geert De la Ruelle, raadsheer,

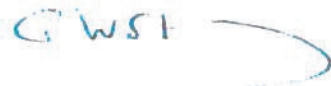
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de voorzitter in openbare terechtzitting op maandag vijftwintig januari tweeduizend zestien.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Frank Deschoolmeester



Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: NIKO N.V.

art. 775 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 28-01-2016

Kristoffel Goossens
griffier



138026

Repertoriumnummer 2016 / 7788
Datum van uitspraak 24 oktober 2016
Rolnummer 2013/AR/1457

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

AUTEURSWET

 Na tussenarrest van
25/01/2016
Terug 1^{ste} rechter

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000696042-0001-0007-01-01-1



2013/AR/1457 - In de zaak van:

NIKO N.V., met maatschappelijke zetel te 9100 SINT-NIKLAAS, Industriepark West 40, ingeschreven met KBO-nummer 0405.045.670,

Appellante tegen het vonnis van 21 juni 2012 van de rechtbank van koophandel te Gent, zesde kamer, A/10/04127, hebbende als raadsman mr. ONGENA Karen, advocaat te 9000 GENT, Ravensteinstraat 2 bus 2 (ref. 22145/001)

tegen

CREATIVE4 B.V.B.A., met maatschappelijke zetel te 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE), Damse Vaart - Zuid 23, ingeschreven met KBO-nummer 0871.058.713,

geïntimeerde, hebbende als raadslieden:

- mr. STAMPAERT Kathy, advocaat te 9830 SINT-MARTENS-LATEM, Kerkstraat 34
- mr. CRIEL Stephane, advocaat te 9000 GENT, Zuidstationstraat 34 - 36 (ref. C10170/3009)

wijst het hof het volgend arrest:

I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep

1.

Het tussenarrest van 25 januari 2016 wordt verder uitgewerkt.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting. Het Hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

II De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

*Schending van de
Wederkerige Geheimhoudingsovereenkomst
van 19 november 2004*

3.

De partijen zijn rechtsgeldig gebonden door de overeenkomst van 19 november 2004.



Terecht argumenteert Creative 4 dat Niko deze overeenkomst te goeder trouw moet uitvoeren (artikel 1134 B.W.). Het geheel der feiten toont aan dat Niko de overeenkomst *niet* te goeder trouw uitgevoerd heeft.

Met name de volgende gegevens leiden tot deze conclusie.

- (1) Creative 4 beschikte zowel over een zekere kennis als over een concreet idee dat zij was beginnen vorm geven, die Niko niet had en waarin Niko commercieel potentieel zag. Het volstaat hiervoor te verwijzen naar de inleidende overwegingen van de Wederkerige Geheimhoudingsovereenkomst van 19 november 2004. (stuk 2b van het dossier van geïntimeerde op hoofdberoep) Deze overeenkomst was al voorafgegaan door een identieke overeenkomst, zonder Orac (geen partij in het huidige geding), op 15 oktober 2004. (stuk 2a van hetzelfde dossier) Het is niet betwist dat de beide geheimhoudingsovereenkomsten uitgingen van Niko zelf.
- (2) Niko heeft de auteursrechten van Creative 4 op de thans betwiste schakelaar erkend.

Deze erkenning blijkt een eerste keer uit de verklaring van haar bedrijfsjurist in de vergadering van 30 september 2005. (stuk 21d van het dossier van Creative4)

Nadien deed zij dit door zelf op 7 en 14 december 2005 een exclusieve licentieovereenkomst voor te stellen aan Creative 4, waarin deze erkenning uitdrukkelijk opgenomen is. Het feit dat de licentieovereenkomst uiteindelijk niet ondertekend werd, doet geen afbreuk aan de erkenning, die trouwens een buitengerechtelijke bekentenis vormt. Een bekentenis kan omschreven worden als een verklaring waarin een partij de juistheid van een tegen haar aangevoerd (rechts)feit of rechtshandeling bekent, waarbij dergelijke bekentenis tegen haar kan worden gebruikt als bewijs. Er wordt uitgegaan van het idee dat een partij slechts een voor haar nadelig feit zal bekennen indien dit in overeenstemming is met de realiteit, waardoor aan deze verklaring een bijzondere bekentenis kan toegekend worden. (SAMYN, B., 'Het spanningsveld tussen de bewijsmiddelen en bekentenis, P & B 2011, 36)

Deze erkenning is des te belangrijker, nu zij volgt op het onderzoek dat Niko in de tweede helft van oktober 2005 naar de octrooieerbaarheid van de trimless schakelaar en stopcontact liet uitvoeren en gebleken was dat dit niet mogelijk zou zijn. (stuk C.2.5 van het dossier van appellante)

- (3) Uit de stukken 14, 15, 16 en 17 van het dossier van Creative 4 leidt het hof af dat Niko van oktober 2004 tot eind februari 2005 Creative 4 er steeds verder heeft toe aangezet het door haar voorgestelde stopcontact te ontwikkelen en de informatie erover aan Niko vrij te geven. Het staat verder vast dat Creative 4 in die periode ook essentiële informatie bekend maakte aan Niko.



- (4) Van maart tot augustus 2005 praatten de partijen verder. (stukken 18 tot 20 van het dossier van Creative 4) Niko ontkende de intellectuele rechten van Creative 4 op het stopcontact dat vlak met de muur ingewerkt niet. Anderzijds ondertekende zij de door Creative 4 in september 2005 voorgestelde overeenkomsten niet. Dit leverde Niko tijdswinst op. Tegelijkertijd ontwikkelde Creative 4 het ontwerp verder. In augustus, september en oktober 2005 werkten Creative 4 en Niko ook zeer concreet verder aan het trimless stopcontact met het oog op het commercialiseren ervan. (stukken 21 a, b, c, d en e van het dossier van Creative 4).
- (5) Niko informeert naar de juridische stand van zaken, zowel op contractueel vlak als op het vlak van de intellectuele rechten in de vergadering van 9 september 2005. Creative 4 legt in die vergadering opnieuw twee ontwerpen van overeenkomst voor aan Niko. (stuk 21b van hetzelfde dossier) De daadwerkelijke samenwerking die bezig is tussen Niko en Creative 4, wordt niet geconcretiseerd door Niko op juridisch vlak.

Op 30 september 2005 komt de intellectueelrechtelijke toestand opnieuw ter sprake (stuk 21d van hetzelfde dossier).

Zonder medeweten van Creative 4 laat Niko in de tweede helft van oktober 2005 door een bureau een onderzoek uitvoeren naar de octrooieerbaarheid van onder meer het trimless stopcontact. Dit kantoor adviseert op 28 oktober 2005 dat de vinding niet octrooieerbaar is (stuk C.2.5 van het dossier van appellante) Daarna verandert Niko van houding in de vergadering van 30 oktober 2005. Zij schudt Creative 4 af en commercialiseert het product in 2007.

- (6) Niko toont niet aan dat zij zelf, voorafgaand aan de overeenkomst en de opgestarte samenwerking met Creative 4, aan het creëren en commercialiseren van een trimless product gewerkt heeft. Zij toont ook geen andere bron van data en informatie voor haar product aan.

In tegenstelling tot wat Niko beweert, is niet bewezen dat de trimless producten, waarvoor Creative 4 het idee en substantiële kennis aanbracht, op het ogenblik van het afsluiten van de Wederkerige Geheimhoudingsovereenkomst tot het publiek domein behoorden. Het octrooi van Orac dateert van zowat twee jaar nadien.

Onder meer de artikelen 3.1 en 3.2, 4.1, 4.2 en 8 de Wederkerige Geheimhoudingsovereenkomst, zijn geschonden.

Ook de geest van de overeenkomst is geschonden. De partijen hadden de intentie te onderzoeken of ze samen een trimless schakelaar en stopcontact konden ontwikkelen. De overdracht van ideeën, kennis en inzet van Creative 4 naar Niko, waarna Niko het product alleen op de markt kon merken, was niet de bedoeling.



Rechtsgevolgen van de schending

4.

De maatregel die de eerste rechter bevolen heeft, is correct. De beperking tot een stopcontact en een schakelaar die Niko in hoger beroep vordert, is strijdig met de overeenkomst tussen partijen en de wijze waarop die gedurende zowat twee jaar werd uitgevoerd. Het voordeel dat Niko uit de samenwerking gehaald heeft, betreft meer producten dan enkel een stopcontact en een schakelaar.

Er is geen grond om het bevel van de eerste rechter met betrekking tot de onmiddellijke en definitieve stopzetting van de rechtstreekse en/of onrechtstreekse productie en verkoop van alle producten van het Mysterious-gamma te wijzigen.

Aangezien de publiciteitsmaatregelen niet kunnen bijdragen tot een groter rechtsherstel voor Creative 4 wordt het bestreden vonnis met betrekking tot deze maatregelen hervormd.

Ook de hoogte van de dwangsom blijft onveranderd, net als het tijdstip waarop deze van toepassing wordt. Wel wordt een maximum van € 1.500.000,00 aan de dwangsom bepaald.

5.

In hoger beroep vordert Creative 4 niet langer dat Niko de winst op het Mysterious gamma zou afdragen, maar dat per rechtstreeks of via een licentieovereenkomst verkocht item een vergoeding van € 20,00 zou toegekend worden.

De door de eerste rechter bevolen afdracht van de winst is evenwel een correcte manier om de door Creative 4 geleden schade te vergoeden. Dit onderdeel van het bestreden vonnis wordt bevestigd. Het stuk van Niko in hoger beroep tot berekening van de winst is eenzijdig en wordt om die reden niet aanvaard. De deskundige zal bij het bepalen van de winst rekening houden met producten uit het gamma die Niko via derden verkoopt.

Overige middelen en argumenten

6.

De overige middelen en argumenten van de partijen kunnen in deze zaak niet tot een ruimer rechtsherstel leiden. Om die reden worden ze niet verder onderzocht en beantwoord.



Kosten

7.

Veroordeelt appellante tot betaling van de kosten van het huidige hoger beroep op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb..

De basisrechtsplegingsvergoeding bedraagt € 1 440,00.

OP DEZE GRONDEN,

Het Hof:

- werkt het tussenarrest van 28 januari 2016 verder uit;
- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar beide enkel gegrond in de hierna volgende mate;
- **bevestigt** het bestreden vonnis, met een andere motivering en behalve (1) de eerste littera van het vonnis betreffende de schending van de auteursrechten, (2) de publiciteitsmaatregelen en (3) wat het maximumbedrag van de dwangsom betreft;
- doet aldus beperkt opnieuw recht;
- verklaart de vordering met betrekking tot de publiciteitsmaatregelen ongegrond;
- legt een maximum op aan de dwangsom voor het bedrag van € 1.500.000,00;
- zendt de zaak terug naar de eerste rechter voor verdere afhandeling van de expertise;
- veroordeelt appellante tot betaling van de kosten voor het huidige beroep, bepaald op een rechtsplegingsvergoeding in hoofde van geïntimeerde voor een bedrag van € 1 440,00.



Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend voorzitter,
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,
Geert De la Ruelle, raadsheer,

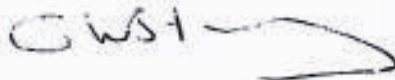
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de voorzitter in openbare terechtzitting op maandag **vierentwintig oktober tweeduizend zestien**.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Frank Deschoolmeester



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: FOD Economie - Algemene Directie

art. Auteurswet 1886

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 24/10-2016

[Handwritten signature]

Griffier