

Vrijgesteld op grond van  
art. 200/2° Wetb. Reg. /

### Uitgifte

Vonnisnummer <b>25</b>
Repertoriumnummer <b>2018 / 3402</b>
Datum van uitspraak <b>7 maart 2018</b>
Rolnummer <b>A / 17 / 06094</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

## Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

**de VZW BUSINESS ANGELS NETWERK VLAANDEREN,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 3000 Leuven, Vlamingenstraat 83, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0863.394.624,

eisende partij, vertegenwoordigd door Mr. Th. DEGRAEVE, advocaat, met kantoor te 3600 Genk, Jaarbeurslaan 19/31,

## **TEGEN**

**de NV SERVICE INNOVATION MANAGEMENT BELGIUM,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2000 Antwerpen, Meir 24, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0897.182.001,

verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr. L. PARRONI, advocaat, met kantoor te 3500 Hasselt, Maastrichterstraat 99.

### **I. SITUERING VAN HET GESCHIL**

Business Angels Netwerk Vlaanderen vzw (hierna genoemd BAN Vlaanderen) is een vereniging die tot doel heeft de economische groei in België te stimuleren door de ontwikkeling, begeleiding en promotie van het ondernemerschap en de investeringscultuur in België.

BAN Vlaanderen werd opgericht op 12.02.2004.

De activiteiten omvatten naar eigen zeggen het in contact brengen van startende en groeiende ondernemingen, die op zoek zijn naar kapitaal en knowhow, met privé investeerders-ondernemers, de zogenaamde 'business angels'.

Deze bieden niet alleen kapitaal, maar ook hun kennis, ervaring en contacten aan via coaching, adviesverlening en opleiding.

Business Angels laten zich niet vergoeden voor hun coaching en adviesverlening. Zij halen hun rendement uit de financiële investering.

Beiden maken een geïntegreerd geheel van hun dienstverlening uit, waardoor zij zich onderscheiden van loutere kredietverstreckers enerzijds, consultants anderzijds.

BAN Vlaanderen is een platform en netwerk dat dit alles ondersteunt en faciliteert.

BAN Vlaanderen wordt in grote mate gesubsidieerd door de Vlaamse overheid (45 %).

Eiseres stelt dat het aanbod van haar diensten kosteloos is, waardoor zij meent een unieke marktpositie in te nemen.

Op 23.06.2017 werd een Benelux beeldmerk 'Business Angels Netwerk Vlaanderen' gedeponereerd onder het inschrijvingsnummer 1016559.

Verweerster, Service Innovation Management Belgium N.V. (hierna genoemd SIM België) is actief sedert 11 april 2008.

De activiteiten van SIM België zijn er naar eigen zeggen op gericht om nieuw ondernemingstalent in België te bevorderen door een doelgerichte ondersteuning te bieden in de uitbouw van snelgroeiende en innovatieve bedrijfsactiviteiten, zowel op het niveau van de ondernemer als op het niveau van het management van het bedrijf.

Zaakvoerder van verweerster is de heer Boudewijn Dupont, voorheen actief voor BAN Vlaanderen.

Recent wijzigde verweerster haar handelsnaam naar 'Business Angels Coaches Network' en profileert zij zich volgens eiseres onterecht als aanbieder van 'business angels' dienstverlening.

Dit werd door eiseres vastgesteld via een persbericht dat verscheen op 16.06.2017.

Volgens eiseres verleent SIM België louter consultancy en coaching diensten onder het mom van 'business angels', met dat verschil dat niet werkelijk wordt geïnvesteerd in de ondernemingen die zij bijstaan en dat de coaching uitsluitend tegen betaling gebeurt.

Eiseres is van mening dat het gebruik van deze benaming door verweerster onwettig is, reden waarom zij huidige procedure instelt, na verweerster in gebreke te hebben gesteld op 23.06.2017 en op 06.07.2017.

De aanspraken worden betwist door verweerster o.m. onder verwijzing naar een samenwerkingsovereenkomst die op 17.10.2012 tussen beide partijen werd gesloten met het oog op de commercialisatie en implementatie van het project 'Groeigazellen' in Vlaanderen.

Verweerster meent dat zij sedertdien met uitdrukkelijke goedkeuring van eiseres de term 'Business Angel Coaches' gebruikt.

De term betreft volgens verweerster bovendien een generieke internationaal gebruikte en overkoepelende term.

Zij stelt logischerwijze haar handelsnaam te hebben gewijzigd met het oog op internationale doorgroei.

## II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 8 september 2017.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 14 november 2017 krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 17 januari 2018 nadat de partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de syntheseconclusie neergelegd op 25 oktober 2017 en de stukken neergelegd op 25 oktober 2017 door EISERES,
- de syntheseconclusie neergelegd op 2 november 2017 en de stukken neergelegd op 2 november 2017 door VERWEERSTER.

### III. DE VORDERING

De vordering van EISERES strekt ertoe

Te horen zeggen voor recht dat Service Innovation Management Belgium N.V. door in het economisch verkeer gebruik te maken van de benaming 'Business Angel Coaches Network' inbreuk pleegt op het Benelux-merk 'Business Angels Netwerk Vlaanderen' met inschrijvingsnummer 1016559 in de zin van art. 2.20 van het Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom.

Te horen zeggen voor recht dat Service Innovation Management Belgium N.V. door gebruik te maken van 'Business Angel Coaches Network' als handelsbenaming inbreuk pleegt op art. 8 Unieverdrag van Parijs, art. 65 W. Venn. en de eerlijke marktpraktijken in de zin van art. VI.104 W.E.R.

Bijgevolg Service Innovation Management Belgium N.V. te horen veroordelen ieder gebruik van de benaming 'Business Angel Coaches Network', alsook ieder ander hiermee overeenstemmend teken en/of andere verwarring stichtende benamingen en/of tekens waaronder doch niet beperkt tot 'Business Angel Coach(es)' op welke wijze en in welke vorm dan ook, waaronder als handelsnaam en als domeinnaam 'www.businessangelcoach.be', in het economisch verkeer te staken en gestaakt te houden en elke vermelding van 'Business Angel Coaches Network' of 'Business Angel Coach(es)' te verwijderen, dit op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per inbreuk en per dag dat deze inbreuk wordt verder gezet vanaf 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking.

Bijgevolg Service Innovation Management Belgium N.V. te veroordelen ieder incorrect of misleidend gebruik van het begrip 'business angel' op welke wijze en in welke vorm dan ook, in het economisch verkeer te staken en gestaakt te houden, dit op straffe van een dwangsom van € 10.000 per inbreuk en per dag dat deze inbreuk wordt verder gezet vanaf 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking.

Service Innovation Management N.V. te veroordelen tot bekendmaking van de tussen te komen beschikking, minstens de samenvatting ervan, op haar kosten, in het dagblad 'De Tijd' en het weekblad 'Trends' en gedurende een periode van 1 maand op de bedrijfswebsite van SIM België, en dit op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per dag vertraging vanaf 14 dagen vanaf de betekening van de beschikking.

Service Innovation Management Belgium N.V. te veroordelen tot de kosten van het geding.

Het vonnis te wijzen zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van kantonnement.

Verweerster vraagt de vordering onontvankelijk te verklaren, minstens ongegrond, met verwijzing van eiseres in de kosten van het geding.

#### IV. BEOORDELING

##### A. DE BEVOEGDHEID

De voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, afdeling Antwerpen is materieel en territoriaal bevoegd om kennis te nemen van het voorliggende geschil.

Deze bevoegdheid wordt niet betwist door verweerster.

##### B. DE ONTVANKELIJKHEID

Verweerster besluit tot de ontvankelijkheid van de vordering, zonder hiervoor enig argument naar voren te brengen.

De vordering werd gesteld bij dagvaarding, regelmatig naar vorm en termijn.

Eiseres geeft blijk van de vereiste hoedanigheid en belang.

De vordering is ontvankelijk.

##### C. BEOORDELING TEN GRONDE

###### **1. Inbreuk op de exclusieve merkenrechten van Business Angels Network Vlaanderen meer bepaald art. 2.20,b)BVIE**

Eiseres is van oordeel dat verweerster – door gebruik te maken van de overeenstemmende benaming 'Business Angel Coaches Network' voor identieke, minstens gelijkaardige diensten, o.a. op het vlak van coaching en adviesverlening aan groei-bedrijven, een inbreuk pleegt op haar exclusieve merkenrechten ingevolge depot van het Benelux-beeldmerk 'Business Angels Network Vlaanderen met inschrijvingsnummer 1016559.

Volgens verweerster is 'Business Angels Network Vlaanderen' een beschrijvende benaming, waaraan geen merkrechtelijk bescherming kan worden verleend.

Het gaat volgens haar om een internationaal gekend en ingeburgerd begrip.

Als houder van het beeldmerk dat tevens woordelementen omvat, zal eiseres zich slechts kunnen verzetten tegen het gebruik van de woordelementen door derden, indien deze woordelementen op zich een onderscheidend vermogen hebben en niet louter beschrijvend zijn.

Opdat een merk (of de woordelementen van een beeldmerk) als louter beschrijvend zouden worden beschouwd, dienen deze een voldoende rechtstreeks en concreet verband te hebben met de betrokken waren of diensten die onder het merk worden aangeboden, in die mate dat het betrokken publiek hierin onmiddellijk en zonder verder nadenken een beschrijving ziet van de betrokken categorie van waren of diensten, of één van de kenmerken ervan.

De benaming 'Business Angels Netwerk Vlaanderen' beantwoordt hier niet aan naar het oordeel van de rechtbank.

De woordcombinatie doelt op een dienstverlening met een welbepaalde kenmerken die bij het horen of lezen ervan niet onmiddellijk gekend is door het betrokken publiek en die niet als dusdanig wordt beschreven door de gebruikte woordelementen.

Overeenkomstig art. 2.20 Benelux – Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom geeft het ingeschreven merk de houder een uitsluitend recht op grond waarvan hij iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken kan verbieden:

...

b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk; ...

Voor een inbreuk op art. 2.20,b) BVIE is dus vereist dat:

1. Het betwiste teken wordt gebruikt in het economisch verkeer
2. Het betwiste teken gelijk of gelijkaardig is aan het ingeschreven merk
3. De waren of diensten waarvoor het betwiste teken wordt gebruikt identiek of gelijkaardig zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven
4. Er verwarringsgevaar bestaat, minstens associatiegevaar.

Ad 1. Verweerster betwist niet dat zij de benaming 'Business Angel Coaches Network' gebruikt in het economisch verkeer, sedert 16 juni 2017 als handelsnaam.

Zij profileert zich daarbij naar eigen zeggen als aanbieder van 'business angel coaching dienstverlening', waardoor zij zelf duidelijk de link wenst te leggen tussen haar handelsnaam en de diensten die zij verleent.

Ad 2. Verweerster betwist wel dat het door haar gebruikte teken gelijk is of gelijkaardig aan het door eiseres ingeschreven merk.

Eiseres heeft merkrechtelijke bescherming gevraagd en verkregen voor een beeldmerk, bestaande uit enerzijds een figuratief gedeelte, m.n. een verzameling van gekleurde cirkels van verschillende omvang en anderzijds een woordcombinatie 'Business Angels Netwerk Vlaanderen'.

Eiseres heeft geen merkrechtelijke bescherming aangevraagd/verkregen voor een puur woordmerk.

Zij kan thans via een gerechtelijke uitspraak geen bescherming verkrijgen die ruimer is dan waarvoor zij een inschrijving heeft gevraagd en bekomen.

In tegenstelling tot wat eiseres voorhoudt maakt het woordgedeelte weliswaar een aanzienlijk, doch niet een dominant deel uit van het beschermde beeldmerk.

Het figuratieve gedeelte is minstens even dominant aanwezig in het gedeponeerde beeldmerk.

Dit figuratieve gedeelte is totaal verschillend van het logo dat door verweerster wordt gebruikt, dat eveneens naast de woordelementen 'Business Angel Coaches Network' een figuratief gedeelte bevat bestaande uit drie gestileerde persoonsfiguren.

De rechtbank is van oordeel dat – niettegenstaande er een sterke auditieve, visuele en conceptuele overeenstemming bestaat tussen de door verweerster gebruikte handelsnaam en het woordgedeelte van het beeldmerk van eiseres, er geen sprake is van een gebruik door verweerster van een gelijk of gelijkaardig teken aan het ingeschreven merk door het minstens evenzeer aanwezige figuratieve gedeelte van het ingeschreven beeldmerk.

Aleen op deze grond kan een merkrechtelijke inbreuk niet worden weerhouden.

## ***2. Inbreuk op de anterieure handelsnaam van Business Angels Netwerk Vlaanderen en de eerlijke marktpraktijken***

Eiseres verwijt verweerster eveneens een inbreuk op haar vroegere handelsbenaming, die beschermd wordt krachtens art. 8 van het Verdrag van Parijs van 14 juli 1967 ter bescherming van de industriële eigendom.

Volgens deze bepaling kan de houder van een vroegere handelsnaam zich verzetten tegen het gebruik van een verwarring stichtende jongere handelsbenaming.

Het recht op de handelsbenaming ontstaat immers door het eerste publiek gebruik dat ervan gemaakt wordt.

Verweerster betwist dat de door haar gebruikte handelsbenaming verwarringstichtend is.

Zij stelt ook reeds in 2013 te zijn overgegaan tot het registreren van de domeinnamen BusinessAngelCoaches.be, BusinessAngelCoaches.com..., waartegen eiseres niet zou hebben gereageerd.

Uit de voorgelegde stukken blijkt echter dat eiseres zich reeds in december 2013 verzette tegen het gebruik door verweerster van de term 'Business Angel Coach'.

Op grond van art. 8 van het Verdrag van Parijs van 14 juli 1967 ter bescherming van de industriële eigendom wordt door eiseres geageerd tegen het aannemen van een handelsbenaming door verweerster sinds juni 2017.

Het wordt niet betwist dat eiseres sedert 2004 een voortdurend en publiek gebruik heeft gemaakt van haar handelsbenaming.

De door verweerster gebruikte handelsbenaming is dus ontegensprekelijk jonger.

Of er gevaar voor verwarring bestaat moet beoordeeld worden aan de hand van volgende elementen:

- (1) de mate van overeenstemming tussen de handelsbenamingen en als dusdanig het verwarringsgevaar;
- (2) de mate van overeenstemming tussen de activiteiten alsook
- (3) de geografische reikwijdte van de handelsnamen (zie o.m. Antwerpen 24 juni 2013, 2013/AR/598, «<http://www.ie-forum.be>», nr 734).

Ad 1. Er is sprake van verwarringsgevaar wanneer het doelpubliek dat geconfronteerd wordt met de latere handelsnaam, daaruit zou kunnen besluiten dat het eenzelfde onderneming betreft als deze die de eerdere handelsbenaming gebruikt of minstens een onderneming die economische verbonden is met de onderneming die de eerdere handelsnaam gebruikt.

Het eerste gedeelte van beide benamingen bestaat uit twee identieke woorden (Business Angel), in beide gevallen gevolgd door het woord 'Network' voor verweerster, 'Netwerk' voor eiseres.

De toevoeging van het woord 'Coaches' verhindert niet dat tussen de handelsbenaming van verweerster en de handelsbenaming van eiseres verwarringsgevaar ontstaat of kan ontstaan, m.n. dat het relevante publiek zal menen dat de diensten van eiseres en verweerster afkomstig zijn van verbonden ondernemingen.

Ad 2. Ten onrechte betwist verweerster dat zij gelijkaardige diensten aanbiedt als eiseres.

Het is geenszins noodzakelijk dat de activiteiten van beide partijen identiek of volledige gelijklopend zouden zijn.

Het kan echter niet betwist worden dat een groot deel van de door verweerster aangeboden diensten dezelfde zijn als diensten die via het platform van eiseres worden aangeboden.

Waar verweerster stelt zich uitsluitend te richten op coaching en management van starters en groeiende bedrijven, worden immers dezelfde diensten aangeboden via eiseres, zij het kosteloos en gecombineerd met investeringen.

Beide partijen richten zich op hetzelfde doelpubliek, nl. startende en groeiende ondernemers.



Door het verstrekken van gelijkaardige diensten aan een zelfde doelpubliek, waarbij een gelijkende handelsbenaming wordt aangenomen, kan bij dit doelpubliek inderdaad ten onrechte de indruk ontstaan dat er een economische of commerciële band is tussen beide partijen.

Ad 3. Hoewel het de bedoeling kan zijn van verweerster om internationaal te groeien, is het in ieder geval zo dat zij door haar activiteiten het territorium Vlaanderen bestrijkt, zijnde eveneens het territorium waarop eiseres actief is.

Aan de hand van de voorgaande criteria wordt het gebruik door verweerster van de handelsbenaming 'Business Angels Coaches Network' verwarring-stichtend geacht met de handelsbenaming, gebruikt door eiseres 'Business Angels Network Vlaanderen'

Verweerster meent ten onrechte rechten te kunnen putten uit de samenwerkingsovereenkomst die tussen partijen werd afgesloten i.v.m. het pilootproject "Groeigazellen", opgezet in het kader van de 'Call Ondernemerschap' van de Vlaamse overheid in 2011.

Deze samenwerkingsovereenkomst voorzag o.m. in het ter beschikking stellen door eiseres van contacten van Business Angels als kandidaat coaches binnen het netwerk van Ban Vlaanderen.

Verweerster van haar kant verbond zich ertoe om het project 'Groeigazellen' te commercialiseren en te implementeren o.m. door het inschakelen van deze Business Angel Coaches.

In ieder geval verbond verweerster zich er eveneens toe om in al haar communicatie over het project 'Groeigazellen' en in het geval er een duidelijke link naar eiseres aanwezig was, de teksten eerst te laten goedkeuren door eiseres.

Of dit laatste werd nageleefd door verweerster wordt betwist, doch de genoemde samenwerkingsovereenkomst heeft in ieder geval reeds een einde genomen op 1/11/2013.

De huidige activiteiten van verweerster kunnen geenszins nog gekaderd worden in het project 'Groeigazellen'.

Verweerster kan uit deze samenwerkingsovereenkomst geen rechten putten om op enige wijze gebruik te maken van de benaming 'Business Angels Network'.

Op grond van bovenstaande overwegingen wordt het gebruik van de handelsbenaming 'Business Angel Coaches Network' verboden, onder verbeurte van een dwangsom, zoals hierna bepaald.

### **3. Inbreuk op de anterieure vennootschapsnaam van Business Angels Network Vlaanderen en de eerlijke marktpraktijken**

Overeenkomstig art. 65 W. Venn. moet elke vennootschap een naam voeren, die verschillend is van die van een andere vennootschap.

Indien de naam gelijk is aan een andere of er zozeer op lijkt dat er verwarring kan ontstaan, kan iedere belanghebbende hem doen wijzigen en, indien daartoe grond bestaat, schadevergoeding eisen.

Ook deze bepaling wordt ingeroepen door eiseres.

Ter zake wordt evenwel vastgesteld dat de vennootschapsnaam van verweerster 'Service Innovation Management Belgium N.V.' niet gewijzigd is.

Deze naam is totaal niet gelijk of gelijkend op de naam van eiseres, zodat ten onrechte wordt verwezen naar een inbreuk op de vennootschapsrechtelijke bepaling.

#### **4. Inbreuk op de eerlijke handelspraktijken**

Eiseres is van oordeel dat verweerster zich eveneens schuldig maakt aan inbreuken op de eerlijke handelspraktijken, waaronder aanhaking en foutieve en misleidende informatieverstrekking.-

De miskennis van een wettelijke bepaling kan een oneerlijke handelspraktijk uitmaken in de zin van dit artikel wanneer door de miskennis van deze wettelijke bepaling een onderneming de beroepsbelangen van een andere onderneming aantast of kan aantasten.

Overeenkomstig art. VI.105 W.E.R. is verboden, onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen, elke reclame van een onderneming die:

1° alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, onder meer:

a) de kenmerken van de goederen of diensten, zoals o.m. de geografische of commerciële

...

c) de hoedanigheid, kwaliteiten, kwalificaties en rechten van een onderneming, zoals haar identiteit en haar vermogen, haar bekwaamheden en haar industriële, commerciële of intellectuele eigendomsrechten of haar bekroningen en onderscheidingen en die daardoor haar economisch gedrag kan beïnvloeden, of die om die redenen een onderneming schade toebrengt of kan toebrengen ...

De rechtbank stelt vast dat verweerster – hoewel zij meent op haar website en in haar offerte voldoende duidelijkheid te scheppen over haar dienstverlening en de verschillen met de dienstverlening door 'Business Angels', precies onduidelijkheid en verwarring creëert.

Enerzijds benadrukt verweerster bij herhaling het internationaal ingeburgerd zijn van het begrip 'Business Angels' als zijnde essentieel een financierder, terwijl zij anderzijds stelt zich zelf louter met coaching activiteiten bezig te houden.

Toch hanteert zij bij herhaling het begrip 'Business Angel' in het kader van haar eigen dienstverlening, zowel op haar website als in haar offertes.

*'Over heel de wereld is het concept van een Business Angel gekend. Dit zijn kapitaalkrachtige ondernemers of ex-ondernemers, die een gedeelte van hun opgebouwde vermogen willen investeren in nieuwe, beloftevolle start-ups of KMO's.*

*Naast hun kapitaal brengen deze Business Angels ook know-how in de onderneming, hetgeen gecombineerd ook wel 'Smart Money' wordt genoemd.*

*Deze Business Angels groeperen zich in Business Angels Networks. Maar wat als u als ondernemer geen behoefte hebt aan vers kapitaal, maar wel aan advies en ondersteuning door zo'n ervaren Business Angel ?*

*Hiervoor kan het Business Angel Coaches Network een antwoord bieden. Het Business Angels Coaches Network bestaat uit High-Level Business Angels, die een gedeelte van hun tijd ook willen vrijmaken om andere bedrijfsleiders te coachen...'*

Verweerster houdt hierin dus voor dat haar netwerk bestaat uit 'Business Angels', waarvan zij eerder verduidelijkt dat het gaat om kapitaalkrachtige ondernemers – investeerders die ook hun know how inbrengen, terwijl zij anderzijds voorhoudt zich precies te onderscheiden van de activiteiten van eiseres door het louter coachen van jonge bedrijven.

Deze boodschap is misleidend en verwarringstichtend op het vlak van de aangeboden dienstverlening en de kwalificaties van beide ondernemingen.

Ook in de offerte biedt verweerster aan een zuiver coaching-traject te organiseren, waarbij zij opnieuw stelt dat dit gebeurt door Business Angels, zijnde volgens haarzelf een begrip algemeen gekend als kandidaat – investeerders.

De rechtbank is van oordeel dat de communicatie van verweerster zoals zij blijkt uit de voorgelegde stukken inderdaad misleidend is in de zin van voormeld artikel VI.104 en VI.105 W.E.R. en aldus dient verboden te worden.

De rechtbank is wel van oordeel dat het door eiseres beoogde verbod te ruim geformuleerd is en dient te worden beperkt zoals hierna bepaald, zonder verbeurte van dwangsom.

##### **5. Publicatiemaatregelen**

Krachtens art. XVII.4 W.E.R. kan de stakingsrechter de bekendmaking van het stakingsbevel bevelen in geval van inbreuken op de eerlijke handelspraktijken, dit evenwel slechts voor zover de gevraagde openbaarmaking ertoe kan bijdragen dat de gewraakte handeling of de uitwerking ervan ophoudt.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de naleving van de staking voldoende verzekerd wordt door het verbeuren van een dwangsom, zoals eveneens gevorderd door eiseres.

#### **V. BESLISSING**

Om alle redenen die hierboven werden weergegeven,

Met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak,

183

Na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de vordering ontvankelijk en als volgt gegrond,
- zegt voor recht dat Service Innovation Management Belgium N.V. door gebruik te maken van 'Business Angel Coaches Network' als handelsbenaming inbreuk pleegt op art. 8 Unieverdrag van Parijs en de eerlijke marktpraktijken in de zin van art. VI.104 W.E.R.
- Veroordeelt Service Innovation Management Belgium N.V. ieder gebruik van de handelsbenaming 'Business Angel Coaches Network', en de domeinnaam 'www.businessangelcoach.be', in het economisch verkeer te staken en gestaakt te houden, dit op straffe van een dwangsom van € 2.500,00 per inbreuk en per dag dat deze inbreuk wordt verder gezet, met een maximum van € 50.000,00 vanaf 15 dagen na betekening van dit vonnis.
- Veroordeelt Service Innovation Management Belgium N.V. ieder incorrect of misleidend gebruik van het begrip 'business angel' op welke wijze en in welke vorm dan ook, in het economisch verkeer te staken en gestaakt te houden.
- Wijst het meer en anders gevorderde af als ongegrond.
- Verwijst SERVICE INNOVATION MANAGEMENT BELGIUM N.V. in de kosten van het geding, die door de PARTIJEN worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 304,04 en de rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00.

De uitvoerbaarheid van het vonnis volgt uit art. XVII.6 WER.

Dit vonnis werd gewezen door de Voorzitter, zetelend zoals in kort geding van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

C. DE GROODT,

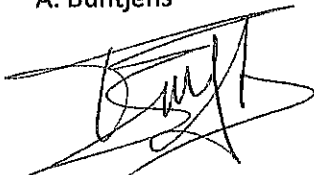
rechter, waarnemend voorzitter,

A. BUNTJENS,

griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 7 maart 2018 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

A. Buntjens



C. De Groodt

