

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak
Rolnummer A/03515/2015
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

6de kamer Zaal G

In de zaak van :

B.V.B.A. KOZMOZ DESIGN & DISPLAY, met zetel te 2800 Mechelen,
Brusselsepoortstraat 23, KBO nr. 0865.143.295;

Eiseres op hoofdeis, verweerster op tegeneis,

Verschijnende door Mtr. **G. MEYER**, advocaten te 1831 Diegem, De Kleetlaan
12A;

Tegen :

N.V. EURODISPLAY, met maatschappelijke zetel te 2900 Schoten, Korte
Braamstraat 37, KBO nr. 0445.452.110,

Verweerster op hoofdeis, eiseres op tegeneis,

Verschijnende door Mter. **K. DE WINTER** en Mter. **M. DE VROEY**, advocaten
te 2000 Antwerpen, Meir 24;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken
werden nageleefd.

De rechtbank nam onder meer kennis van:

- De dagvaarding 10.06.2015;
- De beschikking 747 Ger. W. dd. 11.08.2015;
- De laatste conclusies van partijen en de door hen neergelegde stukken;

- De overige stukken van het rechtsplegingsdossier;

De partijen hebben de zaak gepleit op de openbare zitting van 02.09.2016;

De zaak werd nadien in beraad genomen.

I. DE VORDERINGEN:

Eiseres vordert het volgende:

“De vorderingen van Kozmoz ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens,

- Voor recht vast te stellen dat Eurodisplay door de (re)productie en levering van het display dat Kozmoz heeft ontworpen in opdracht van Euronics voor de “Berghoff”-actie inbreuk pleegt op de auteursrechten en/of niet-gedeponeerde Gemeenschapsmodelrechten van Kozmoz op dit display, en met name op de rechten vermeld in artikel XI.1., § 1 van het Wetboek Economisch recht en/of artikel 19, lid 2 van de Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen;
- Voor recht vast te stellen dat Eurodisplay een daad heeft gesteld die strijdig is met artikel VI.104. van het Wetboek Economisch recht door:
 - (i) het bovengenoemd display van kozmoz op een slaafse wijze te (re)produceren voor en te leveren aan Euronics en/of
 - (ii) de oneerlijke concurrentie en/of parasitaire mededinging die zij daardoor heeft veroorzaakt; en/of
 - (iii) de derde medeplichtigheid aan contractbreuk door de heer Jelle Sterckx en/of het niet-respecteren van de algemene voorwaarden door Euronics;
- De staking te bevelen van elke volledige en/of gedeeltelijke (re)productie, aanwending, gebruik en/of commercialisering, op welke wijze en onder welke vorm dan ook, van het bovengenoemde display van Kozmoz, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 Euro per inbreukmakend display dat aangetroffen wordt, te rekenen vanaf datum van de betekening het tussen te komen vonnis;
- De staking te bevelen van het gebruik van enig promotiemateriaal, ongeacht welke vorm en/of drager, waarin dergelijk display geheel of gedeeltelijk wordt afgebeeld, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 Euro per inbreukmakende drager van promotiemateriaal dat aangetroffen wordt, te rekenen vanaf datum van de betekening het tussen te komen vonnis;

- Eurodisplay te veroordelen tot het definitief terugroepen van alle inbreukmakende displays, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 Euro per dag of gedeelte van een dag dat Eurodisplay dit gebod niet respecteert, te rekenen vanaf datum van de betekening het tussen te komen vonnis;
- Eurodisplay te veroordelen het overleggen van een schriftelijke verantwoording betreffende de terugroeping (waaronder het aantal teruggeroepen exemplaren alsook van het aantal terugbezorgde exemplaren), onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 Euro per dag dat Eurodisplay dit gebod niet respecteert, te rekenen vanaf datum van de betekening het tussen te komen vonnis;
- Eurodisplay te veroordelen tot het betalen aan kozmoz van schadevergoeding, die ex aequo et bono en onder voorbehoud van verhoging of verlaging in de loop van het geding, provisioneel begroot wordt op 39.870,00 Euro;
- Eurodisplay te veroordelen tot de afdracht van de winst die eurodisplay heeft genoten als gevolg van het (re)produceren en op de markt brengen van het inbreukmakend display en die, ex aequo et bono en onder voorbehoud van verhoging of verlaging in de loop van het geding, provisioneel begroot wordt op 9.870,00 Euro;
- Kozmoz toe te laten, op volledige kosten van Eurodisplay, het tussen te komen vonnis of gedeelten ervan te (laten) publiceren, in media naar keuze van kozmoz;
- Eurodisplay te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die gelet op de aard van het geschil begroot wordt op 10.000,00 Euro;
- Kozmoz akte te verlenen van het feit dat zij zich het recht voorbehoudt een hogere vergoeding te vorderen voor de kosten van verdediging die zij gemaakt heeft mocht blijken dat het Hof van Justitie van oordeel is dat de regeling in artikel 1022 Ger.w. niet-conform is met artikel 14 van de Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten;"

Verweerster vordert het volgende:

“Vast te stellen en te zeggen voor recht dat de vordering van Kozmoz de rechtens vereiste feitelijke grondslag mist omdat noch Euronics noch Jelle Sterckx zijn gehoord en de beweringen van Kozmoz bijgevolg niet tegensprekelijk zijn getoetst;

Vast te stellen en te zeggen voor recht dat niet naar recht is bewezen dat:

- het door Kozmoz ingeroepen model van het display aan de voorwaarden

voor modellen- of auteursrechtelijke bescherming voldoet;

- Kozmoz de (exclusieve) houder is van deze gebeurlijke modellen-auteursrechten;

- Kozmoz handhavings- of exploitatierechten heeft met betrekking tot het door haar ingeroepen model van het display;

- Eurodisplay een intellectueel eigendomsrecht heeft miskend of een aanbod heeft gedaan onder begeleidende omstandigheden (parastitaire mededinging en/of derde-medeplichtigheid aan contractbreuk) die indruisen tegen de eisen van de eerlijke handelsgebruiken;

Dienvolgens Kozmoz' vorderingen tot staking, terugroeping en publicatie wegens vermeende inbreuken op het modellen- of auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk (minstens ongegrond) te verklaren;

- Ondergeschikt, de gevorderde dwangsommen te beperken tot 250 Euro per overtreding of per dag, met een maximum van 40.000 Euro, waarbij de dwangsommen slechts zullen verbeuren vanaf de vierde week na de betekening van tussen te komen vonnis;

- de terugroepingsmaatregel te beperken tot het richten van een schriftelijk verzoek per aangetekend schrijven aan Euronics om de Displays van de markt te halen (voor zover deze Displays nog op de markt zouden zijn) en de kosten hiervan ten laste te leggen van Kozmoz;

Kozmoz' vordering tot schadevergoeding en tot winstafdracht wegens vermeende inbreuken op het modellen- of het auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk (minstens ongegrond te verklaren);

- Ondergeschikt, de volgende preduciële vraag te stellen aan het HvJEU van de Europese Unie:

“Is de Belgische wetgeving die voorziet in een objectieve aansprakelijkheid van de inbreukmaker in overeenstemming met artikel 13.1 van de Handhavingsrichtlijn en artikel 45.1 van TRIPS dat voorziet in een gekwalificeerde aansprakelijkheid voor de inbreukmaker die wist of redelijkerwijs had moeten weten, of redelijke gronden had om te weten dat hij inbreuk pleegde?”

- Nog meer ondergeschikt: Kozmoz' vordering tot schadevergoeding te

herleiden tot de werkelijk geleden vaststaande en zekere schade, die hoogstens kan bestaan uit de gedeerde nettowinst (na aftrek van alle kosten, bespaarde kosten en belastingen) als gevolg van de misgelopen bestelling, te berekenen aan de hand van Kozmoz' eigen financiële cijfers over de periode vóór de schadedatum, voorlopig begroot op 1.144 Euro;

- Kozmoz' vordering tot winstafdracht in dat geval af te wijzen wegens dubbel gebruik, of vice versa;

Eurodisplay's tegenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens het door Kozmoz ingeroepen niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel overeenkomstig artikel 24(3) GMVo, samengelezen met artikel 25(1)(b) GMVo, nietig te verklaren;

Kozmoz in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Eurodisplay begroot op 2.750 Euro (basisbedrag artikel 2 KB 26 oktober 2007), en ondergeschikt, mocht Kozmoz in het gelijk worden gesteld, de door Kozmoz gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot het basisbedrag van 2.750 Euro, dan wel Kozmoz en Eurodisplay tot dezelfde rechtsplegingsvergoeding te veroordelen;

Het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren en de mogelijkheid van zekerheidsstelling en kantonnement uitdrukkelijk te voorzien;”

II. DE FEITEN DIENSTIG VOOR DE ZAAK EN DISCUSSIE

Partijen twisten over het inbreukmakende van een display ontworpen door eiseres op vraag van Euronics voor een “Berghoff” actie. De display, uiteindelijk gereproduceerd en geleverd door verweerster aan Euronics werd ontworpen, initieel, door ene Jelle Sterckx, die eerst voor eiseres, tenslotte voor verweerster werkte;

Het display van verweerster is, zo blijkt uit de stukken, een identieke copie van het display van eiseres, en dat daarmee inbreuk maakt op de auteursrechten en de rechten van het niet-gedeponeerde Gemeenschapsmodel van eiseres. Dat een niet-gedeponerd Gemeenschapsmodel geen register heeft ter verificatie is de Rechtbank wel bekend: het is irritant het in een pleidooi veelvuldig te horen herhalen, alsof de Rechtbank het concept en de functie niet zou kennen;

De staking kan daarmee bevolen worden; echter gegeven de klaarblijkelijke eenmaligheid van de levering voor een Euronics Selexion actie lijkt op heden

geen herhalingsgevaar te zijn, en lijken dwangsommen op heden niet opportuun; de terugroeping van de inbreukmakende displays lijkt op heden eveneens niet opportuun;

Het is klaarblijkelijk dat verweerster niet de enige mogelijke inbreukmaker is; met name Euronics en Jelle Sterckx hebben zich klaarblijkelijk te verantwoorden, inclusief voor eigen verbintenissen die zij zouden hebben opgenomen tegenover eiseres. Het is ook onduidelijk welke vrijwarings- of hold harmless verplichtingen Jelle Sterckx en Euronics hebben opgenomen. De meest gereede partij kan Jelle Sterckx en Euronics in deze zaak betrekken.

De andere vorderingen, inclusief een tegenvordering door verweerster met betrekking tot een prejudiciële vraag of de Belgische wetgeving, die een objectieve aansprakelijkheid voorziet van de inbreukmaker, wel in overeenstemming is met artikel 13.1 van de handhavingsrichtlijn, dienen te worden aangehouden;

De rechtsplegingsvergoeding volgt de aard van de zaak;

OM DEZE REDENEN

Alle andere argumenten als niet ter zake dienend verwerpend

DE RECHTBANK

Rechtsprekend in eerst aanleg en op tegenspraak;

Zegt voor recht dat verweerster door de reproductie en levering van het display van eiseres inbreuk pleegt op de auteursrechten en het niet gedeponeerde Gemeenschapsmodel van eiseres;

Beveelt de staking van enige reproductie , aanwending, gebruik of commercialisering van het bovengenoemde display;

Verzendt alle overige vorderingen vanwege eiseres en verweerster naar de rol;

Houdt de kosten aan;

Dit vonnis werd gewezen door de 6e kamer - zaal G van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, samengesteld uit:

De heer **B. DE VUYST**, plaatsvervangend rechter, dd. kamervoorzitter

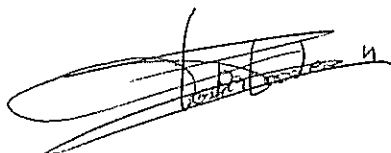
De heer **R. EECKHOUT**, voorzitter in handelszaken

De heer **S. ERMENS**, rechter in handelszaken

die alle zittingen hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.

Het vonnis werd uitgesproken door de heer **B. DE VUYST**, plaatsvervangend rechter, dd. kamervoorzitter, bijgestaan door mevrouw **H. VAN DER POORTEN**, griffier,

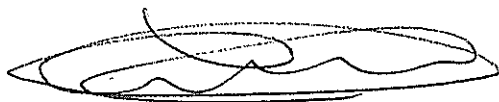
op **14 -10- 2016**



VAN DER POORTEN



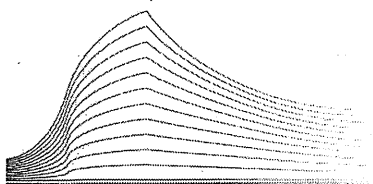
ERMENS



EECKHOUT



DE VUYST



NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT - on
792 G.W. - Vijfde kamer - expertiserecht
art. 280, 2° - Wetboek registratierechten

Repertoriumnummer 2018 / 1303
Datum van uitspraak 12 -03- 2018
Rolnummer A/15/3515
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

5de kamer

In de zaak van :

De B.V.B.A Kozmoz Design & Display, met KBO nummer 0865.143.295, met zetel te 2800 Mechelen, Brusselsepoortstraat 23 ;

hierna Kozmoz genoemd,

eiseres op hoofdeis,

verweerster op tegeneis,

vertegenwoordigd door Meester Gunther Meyer, advocaat te 1831 Machelen, De Kleetlaan 12a,

tegen :

De N.V. Eurodisplay, met KBO nummer 0445.452.110, met zetel te 2900 Schoten, Korte Braamstraat 37 ;

hierna Eurodisplay genoemd,

verweerster op hoofdeis,

eiseres op tegeneis,

vertegenwoordigd door Mr. Koen De Winter en Mr. Michaël De Vroey, advocaten met kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24.

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 10.06.15.

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken in behoorlijke vorm overgelegd :

Het vonnis gewezen door de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel op 14.10.16 en de hierin opgenomen procedurestukken ;

Gelet op de beschikking gewezen door de 5^e Kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel in toepassing van 747, § 2 Ger.W. op 13.02.17.

De conclusies neergelegd voor beide partijen ;

De stukkenbundels neergelegd voor beide partijen ;

Gehoord de raadslieden van beide partijen ter terechtzitting dd. 11.12.17 waarna deze zaak in beraad genomen werd en volgend vonnis uitgesproken wordt :

1. Het voorwerp van de vorderingen

De vordering van **Kozmoz** strekt ertoe haar volgende vorderingen ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en dienvolgens

Eurodisplay te veroordelen tot het betalen aan Kozmoz van een schadevergoeding, die *ex aequo et bono* begroot wordt op 39.870,00 EUR ;

Eurodisplay te veroordelen tot de afdracht van de winst die Eurodisplay heeft genoten als gevolg van het (re)produceren en op de markt brengen van het inbreukmakend display en die, *ex aequo et bono* begroot wordt op 9.870,00 EUR ;

Eurodisplay te veroordelen tot de kosten van het geding, zijnde een rechtsplegingsvergoeding, die gelet op de aard van het geschil, begroot wordt op 12.000,00 EUR ;

Wat betreft de resterende tegenvordering, indien en in de mate Eurodisplay deze nog zou herhalen :

De vordering van Eurodisplay met betrekking tot het stellen van een prejudiciële vraag ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Eurodisplay verzoekt de rechtbank

Akte te nemen van het feit dat Kozmoz afstand doet van, minstens niet langer aandringt op haar vorderingen tot terugroeping, vernietiging en publicatie van het vonnis ;

Te besluiten tot de niet-toelaatbaarheid, minstens ongegrondheid van de vordering van Kozmoz omdat Euronics noch Jelle Sterckx in de zaak werden betrokken zoals nochtans vereist door het tussenvonnissen voor de verderzetting van het geding, dan wel te verduidelijken welke partij als 'meest gereede partij' Euronics en Jelle Sterckx in de zaak moet betrekken ;

Dienvolgens Kozmoz' vordering tot schadevergoeding en tot winstafracht wegens vermeende inbreuken op het modellen- of het auteursrecht niet-toelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen niet-toelaatbaar, minstens ongegrond, te verklaren, dan wel te herleiden tot het symbolische bedrag van € 1 ;

Ondergeschikt: Kozmoz' vordering tot schadevergoeding te herleiden tot de werkelijk geleden vaststaande en zekere schade, die hoogstens kan bestaan uit de gedeerde nettowinst (na aftrek van alle kosten, bespaarde kosten en belastingen) als gevolg van de misgelopen bestelling, te berekenen aan de hand van Kozmoz' eigen financiële cijfers over de periode vóór de schadedatum, of aan de hand van een misgelopen royalty van 6% of de SOFAM tarieven ;

Kozmoz in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Eurodisplay begroot op € 3.000 (geïndexeerd basisbedrag artikel 2 KB 26 oktober 2007), en ondergeschikt, mocht Kozmoz in het gelijk worden gesteld, de door Kozmoz gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot het geïndexeerd basisbedrag van € 3.000, dan wel Kozmoz en Eurodisplay tot dezelfde rechtsplegingsvergoeding te veroordelen ;

Het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren en de mogelijkheid van zekerheidsstelling en kantonnement uitdrukkelijk te voorzien;

2. Feiten en procedurele voorgaanden.

Het relevante feitenrelaas werd reeds uiteengezet in het vonnis gewezen door de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel dd. 14.10.16 zodat het kan volstaan er hier integraal naar te verwijzen.

3. Beoordeling

3.1. Het vonnis dd. 14.10.16.

In het vonnis dd. 14.10.16 van de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel werd reeds uitspraak gedaan over de bevoegdheid van deze rechtbank en over de ontvankelijkheid van de ingestelde vorderingen.

3.1.1 Het stellen van een prejudiciële vraag.

In het hoger vermeldde vonnis dd. 14.10.16 werd de tegenvordering gesteld door Eurodisplay met betrekking tot het stellen van een prejudiciële vraag of de Belgische wetgeving die voorziet in een objectieve aansprakelijkheid in hoofde van de inbreukmaker in overeenstemming is met artikel 13.1 Handhavingsrichtlijn aangehouden.

Na de rolverzending van de zaak met het oog op verdere in staatstelling werd deze vordering of tegeneis niet langer geformuleerd door Eurodisplay.

De rechtbank wijst de vordering op tegeneis af als zonder voorwerp.

3.1.2. Het bestaan van een inbreuk.

Tevens oordeelde de rechtbank in hoger vermeld vonnis over het bestaan van inbreuk op de auteursrechten en op de rechten van Kozmoz als modelhouder van het niet gedeponeerde Gemeenschapsmodel door Eurodisplay en beval de staking van enige reproductie, aanwending, gebruik of commercialisering van de kwestieuze display.

Eurodisplay verzoekt thans de afwijzing van de vordering tot schadevergoeding en/of winstafracht zoals gesteld door Kozmoz nu noch Jelle Sterckx noch Euronics in de procedure werden betrokken.

In het vonnis dd. 14.10.16 van de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel werd geoordeeld :

“Het is klaarblijkelijk dat verweerster niet de enige mogelijke inbreukmaker is ; met name Euronics en Jelle Sterckx hebben zich klaarblijkelijk te verantwoorden, inclusief voor eigen verbintenissen die zij zouden opgenomen hebben tegenover eiseres. Het is ook onduidelijk welke vrijwarings- of hold harmless verplichtingen die Jelle Sterckx en Euronics hebben opgenomen. De meest gerede partij kan Jelle Sterckx en Euronics in deze zaak betrekken.”

Aldus werd aan de procespartijen door de rechtbank de vraag voorgelegd of er geen “samenlopende maar onderscheiden fouten” van verschillende partijen waren, waarvan twee partijen niet in de procedure betrokken waren, en in welke mate deze mogelijke fouten al dan niet zouden hebben bijgedragen hebben tot de door Kozmoz geleden schade.

De meeste gerede partij was derhalve eisende partij, Kozmoz, die ook na het tussenvonnis dd. 14.10.16 niet het initiatief nam om de overige twee partijen in het geding te betrekken.

Het gebrek aan initiatief in hoofde van Kozmoz leidt evenwel niet automatisch tot de afwijzing van haar integrale schade-eis : het staat vast dat Eurodisplay zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de intellectuele (auteurs- en model-)rechten van Kozmoz.

3.1.3. De vordering tot schadevergoeding.

De schadevergoeding die toekomt aan de benadeelde houder van een intellectueel recht die zijn rechten geschonden zag, wordt geregeld in artikel 3.17.1 BVIE voor wat de inbreuk op het gedeponeerde Gemeenschapsmodel betreft en artikel XI.335 WER – 1382 en 1383 B.W. voor de inbreuk inzake auteursrecht.

a) Schadevergoeding uit hoofde van inbreuk op de modelrechten.

In het vonnis dd. 14.10.16 van de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel werd vastgesteld dat Eurodisplay de modelrechten van het niet-gedeponeerde Gemeenschapsmodel van Kozmoz schond.

Artikel 3.17 BVIE die de vordering tot schadevergoeding regelt in hoofde van de schadelijder/houder van het modelrecht verwijst uitdrukkelijk naar het recht om schadevergoeding te vorderen zij het slechts voor de in artikel 3.16 BVIE opgesomde handelingen wanneer deze na de inschrijving door het Bureau van het kwestieuze Gemeenschapsmodel hebben plaatsgevonden.

In casu werd geen vordering tot veroordeling van Eurodisplay tot schadevergoeding voor een inbreuk op een ingeschreven Gemeenschapsmodel maar voor een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel gesteld. Deze vordering wordt als ongegrond afgewezen nu de Gemeenschapsmodellenverordening uitdrukkelijk regelt dat de houder van een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel zich tegen namaak van dat model kan verzetten maar niet voorziet in een vordering tot schadevergoeding ondermeer gelet op de beperktere beschermingsomvang van het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel.

b) Schadevergoeding uit hoofde van inbreuk op de auteursrechten.

In het hoger vermelde vonnis werd geoordeeld dat Eurodisplay tevens ook in breuk pleegde op de auteursrechten van Kozmoz. Kozmoz vordert vergoeding van de door haar geleden schade op grond van artikel 1382-83 B.W. en XI.335 § 2 WER.

De schending van de auteursrechten die door Eurodisplay werden begaan zijn de schending van wettelijke bepalingen, artikel XI.165 WER, en dus op zichzelf een fout in de zin van artikel 1382 BW. De burgerrechtelijke aansprakelijkheid van Eurodisplay staat derhalve vast. Zij heeft niet aangetoond onoverkomelijk gedwaald te hebben noch bracht zij enige grond tot ontheffing van aansprakelijkheid bij. (Cass. 8 november 2002, C000124N, www.cass.be).

De schade in hoofde van Kozmoz, zo houdt zij voor, bestaat uit de schade die zij leed ingevolge de inbreuk door Eurodisplay.

Het staat vast dat Kozmoz een klant verloor. Daar kan geen redelijke betwisting over gevoerd worden. Evenmin kan terzijde gelaten worden dat zij door dit verlies winst gedorven heeft.

De rechtbank wijst de vordering tot schadevergoeding voor zover gesteund op vergoeding van morele schade af nu de morele rechten bij de oorspronkelijke auteur Jelle Sterckx en niet bij de houder van de vermogensrechten rusten.

Eurodisplay betwist dat Kozmoz het oorzakelijk verband tussen de fout in hoofde van Eurodisplay en de door haar geleden schade zou bewezen hebben. Zonder de fout van Eurodisplay zou de schade die zich voordeed in hoofde van Kozmoz zich niet voorgedaan hebben. Aldus werd het causaal verband genoegzaam aangetoond.

Artikel XI.335 WER § 1 stelt dat de benadeelde partij recht heeft op vergoeding van *elke* schade die hij door de inbreuk op een in artikel XI.334 § 1 WER eerst lid bepaald recht, in casu auteursrecht, lijdt.

De begroting van de schade zoals door Kozmoz berekend en gevorderd, wordt door Eurodisplay betwist bij gebrek aan een concrete en correcte berekening. Zij betwist overigens ook dat deze schade niet nauwkeurig kan berekend worden nu Kozmoz naliet de overige in het vonnis van deze rechtbank dd. 14.10.16 vermelde derden als procespartij in dit geding te betrekken.

In toepassing van Artikel XI.335 WER § 2 gaat de rechtbank, gelet op de onmogelijkheid om de schade nauwkeurig te begroten, over tot de begroting van de schadevergoeding in redelijkheid en billijkheid bepaald op het forfaitaire bedrag van 7.500 euro.

3.1.4 De vordering tot winstafdracht.

Kozmoz is van oordeel dat er in deze zaak sprake is van kwade trouw in hoofde van Eurodisplay, die wetens en willens een namaak-display zou gereproduceerd en tentoongesteld hebben. De bewijslast van deze kwade trouw rust op Kozmoz. (artikel 870 Ger.W. en 1315 B.W.).

Dit bewijs wordt niet geleverd. Gelet op het uitblijven van enig initiatief in hoofde van Kozmoz om Jelle Sterckx en Euronics in deze zaak te betrekken blijven de precieze omstandigheden waarin Eurodisplay tot reproductie van de namaak-display overging onopgehelderd.

De feitelijke vaststelling dat Eurodisplay als professioneel in de designindustrie actief is en gebruik maakt van standaardclausules waarbij zij zich de intellectuele rechten op de in haar opdracht gemaakte werken toeëigent, tonen geen voorkennis of bewustzijn in haren hoofde aan. Zij zou, rekening houdend met wat thans aan de rechtbank werd voorgelegd, in de legitieme veronderstelling *kunnen* geweest zijn dat zij opdracht had gegeven om een nieuwe en originele display te ontwikkelen.

De kwade trouw in hoofde van Eurodisplay wordt bij gebrek aan sluitend bewijs door de rechtbank niet weerhouden. De vordering inzake veroordeling van Eurodisplay tot betaling van de winstafdracht wordt daarom afgewezen als ongegrond.

3.2 Over de rechtsplegingsvergoeding.

De rechtbank begroot de rechtsplegingsvergoeding conform artikel 1022 Ger.W., de enige wettelijke basis waarop zij de rechtsplegingsvergoeding kan toekennen.

In het Telenet-arrest van het Hof van Justitie van de EU van 28 juli 2016, (zaak C-57-15, United Video Properties vs. Telenet, www.curia.europa.eu, ECLI:EU:C:2016:611) oordeelde het Hof van Justitie dat artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn 2004/48/EG zich verzet tegen een nationale regeling met forfaitaire tarieven die niet waarborgen dat de in het gelijk gestelde partij een passend deel van haar proceskosten door de in het ongelijk gestelde partij gedragen ziet.

Het Belgische artikel 1022 Ger.W. en de bij K.B. bepaalde tarieven zouden in het licht van deze rechtspraak niet voldoen aan artikel 14 van die Handhavingsrichtlijn wanneer de proceskosten van een bepaalde in het gelijke gestelde procespartij de maxima van het relevante tarief in ernstige mate overschrijden.

De Europese handhavingsrichtlijn heeft geen horizontale rechtstreekse werking. De in het gelijk gestelde partij, in casu Kozmoz, kan zich dan ook niet rechtstreeks beroepen op artikel 14 van die Handhavingsrichtlijn. Dat zij dit wel doet blijkt uit haar vordering inzake de rechtsplegingsvergoeding die zij begroot heeft op 12.000 euro. Dit bedrag betreft enkel advocatenkosten ; er werd in elk geval niet verduidelijkt dat in deze begroting ook kosten inzake technische bijstand zouden opgenomen zijn.

In toepassing van het K.B. van Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding zou Kozmoz haar maximale rechtsplegingsvergoeding op slechts 6.000 euro kunnen begroten.

Een richtlijnconforme interpretatie met toekenning van het hoger dan het maximaal vastgestelde bedrag inzake rechtsplegingsvergoeding zou contra legem zijn zodat deze richtlijn conforme interpretatie niet kan toegekend worden. (Hof van beroep Antwerpen, 8 mei 2017, IRDI, 2017/1, p.16 met noot)

De door Kozmoz gestelde vordering is in geld waardeerbaar. Het maximale bedrag dat voor vorderingen tussen 40.000,01 euro en 60.000 euro kan toegekend worden betreft 6.000 euro.

Gelet op de complexiteit van deze zaak kent de rechtbank dit bedrag toe.

3.3 De uitvoerbaarheid bij voorraad.

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding dd. 10.06.15.

Voor de inwerkingtreding van de Potpourri-I-wet, was de uitvoerbaarheid bij voorraad slechts dan toekenbaar wanneer de partij die om deze uitvoerbaarheid bij voorraad verzocht, omstandig en gemotiveerd toelichtte waarom deze nodig en noodzakelijk was.

In de gedinginleidende dagvaarding dd. 10.06.15 werd door Kozmoz niet gevorderd dat dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou zijn.

Het vonnis dd. 14.10.16 van de 6^e Kamer zaal G van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel werd niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Het betrof een eindvonnis met betrekking tot het vaststellen van inbreuken gepleegd door Eurodisplay op de intellectuele eigendomsrechten van Kozmoz.

Ook na het vonnis dd. 14.10.16 heeft Kozmoz de uitvoerbaarheid bij voorraad van huidig vonnis niet gevorderd.

Aldus kan gevolg gegeven worden aan het verzoek van Eurodisplay om dit vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

DE RECHTBANK BESLIST HET VOLGENDE :

Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaart de vordering op hoofdeis verder gegrond als volgt :

Veroordeelt de N.V. Eurodisplay tot betaling aan de B.V.B.A Kozmoz Design & Display van het bedrag van 7.500 euro ex aequo et bono begroot ten titel van schadevergoeding.

Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

Verklaart de vordering op tegeneis zonder voorwerp.

In toepassing van artikel 1017 Ger.W. wordt verwerende partij, de N.V. Eurodisplay verwezen in te staan voor de gedingkosten in hoofde van de B.V.B.A. Kozmoz Design & Display begroot op de kosten voor dagvaarding en 6.000 euro rechtsplegingsvergoeding.

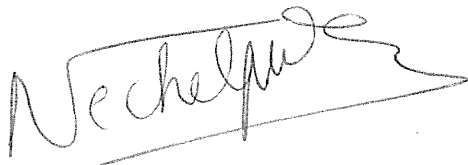
Dit vonnis werd gewezen door de Vijfde kamer van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, samengesteld uit :

Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer ;

De Heer A. De Grootte, rechter in handelszaken,

Mevrouw L. Hellebosch, pl. rechter in handelszaken,

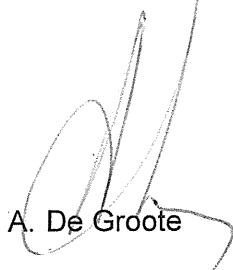
Die de zitting hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.



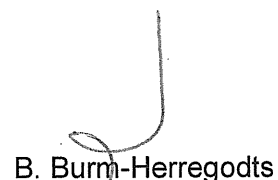
I. Nechelput



L. Hellebosch




A. De Grootte

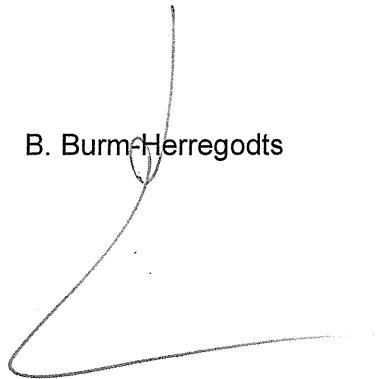


B. Burm-Herregodts

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting door Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer, bijgestaan door Mevrouw I. Nechelput, griffier, op 12 -03- 2018



I. Nechelput



B. Burm-Herregodts