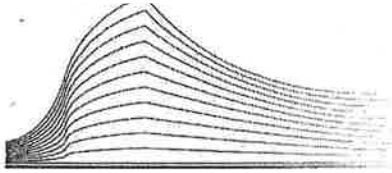


0669



RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUSSEL
1000
PLAATSE VAN DE RECHTBANK
1000

Uitgifte

Repertoriumnummer 2018 /
Datum van uitspraak 06 -02- 2018
Rolnummer A/16/03928
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

5de kamer

In de zaak van :

De **B.V.B.A. O'REN**, met KBO nummer 0540.827.260, met maatschappelijke zetel te 9250 Waasmunster, Dommelstraat 66,

hierna O'REN genoemd,

eisende partij,

vertegenwoordigd door Meesters Paul Maeyaert en Caro Van Wichelen, advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414,

tegen :

De **B.V.B.A. GIACOMO MODA & C°**, met KBO nummer 0473.984.956, met maatschappelijke zetel te 1070 Anderlecht, Ninoofsesteenweg 642,

hierna GM genoemd,

verweerster,

vertegenwoordigd door Meester Jana Bayens, advocaat, loco Meester Anthony Godfroid, advocaat te 1020 Brussel, Atomiumsquare 1/80,

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 10.08.16.

Gelet op de bepalingen van de wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken in behoorlijke vorm overgelegd :

Gelet op het bevelschrift van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel dd. 16.09.16 ;

De conclusies neergelegd voor beide partijen ;

De stukkenbundels neergelegd voor beide partijen ;

Gehoord de raadslieden van alle partijen in hun pleidooien ter terechtzitting dd. 09.10.17, waarna deze zaak in beraad genomen werd waarna volgend vonnis uitgesproken wordt :

1. Het voorwerp van de vorderingen.

O'Ren stelde volgende vorderingen :

Te horen vaststellen dat GM door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen van "P'TITE ITALY" sweaters, inbreuk maakt op de auteursrechten van O'Ren in de zin van Art. XI.165, §1 WER ;

Te horen vaststellen dat GM door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen van de verwarringstichtende en misleidende "P'TITE ITALY" collectie en met de marktpraktijken strijdige daad begaat in de zin van artikel VI. 104 WER en of in de zin van artikel VI. 97, 2°, VI. 98, 1° en artikel VI. 100, 13° WER ;

Vast te stellen dat GM door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen, al dan niet door derden van de "P'TITE ITALY" collectie nadat zij er zich toe verbonden had om de productie en de verkoop ervan stop te zetten een schending van een eenzijdige verbintenis in de zin van artikel 1134 BW inhoudt ;

De staking te bevelen van voormelde inbreuken in België en daarbuiten, op straffe van een dwangsom van 500 EUR per individuele inbreuk ;

Zij vordert de veroordeling van GM tot het aanmanen van alle verkooppunten van de desbetreffende collectie, schriftelijk, per mail en per fax om alle kledingstukken terug te roepen en haar terug te bezorgen onder een dwangsom van 5.000 EUR per verkooppunt dat niet werd aangeschreven binnen 48 uren na betekening van het vonnis ;

Te horen bevelen dat de teruggeroepen collectie moet overhandigd worden aan de gerechtsdeurwaarder die het vonnis zal betekenen met het oog op de vernietiging ervan op kosten van verweerster onder een dwangsom van 1.000 EUR per kalenderdag vertraging met ingang van de derde dag na betekening van het vonnis ;

GM te horen veroordelen tot de publicatie op de voorpagina van haar website www.amelieamelie.be, van de volgende tekst in het Nederlands en het Frans, in een normaal lettertype en lettergrootte (Arial 11) en gedurende dertig dagen met daaronder een link naar het integrale vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 EUR per dag dat de publicatie op de website uitblijft binnen de 24 uren na betekening van het tussen te komen vonnis:

“Bij vonnis d.d. [...] heeft de rechtbank van koophandel te Brussel geoordeeld dat Giacomo moda&co de auteursrechten van O’Ren heeft geschaad en daden van oneerlijke handelspraktijken heeft begaan door slaafs de hieronder afgebeelde P’TITE ITALY collectie (afbeelding van de sweater) te commercialiseren:

Om het volledige vonnis te lezen, klik hier”;

GM te horen veroordelen tot betaling van een schadevergoeding provisioneel begroot op 141.843,40 EUR te vermeerderen met de vergoedende intresten aan 10 procent vanaf het ogenblik van dagvaarding die bestaat uit de volgende posten :

- a. Een vergoeding van 122.493,60 euro wegens de door O’Ren gedeerde winst
- b. Een vergoeding van 21.823,50 euro wegens het door O’ren geleden verlies veroorzaakt door de aan haar toegebrachte morele schade en de kosten verbonden aan de bestrijding van de namaak

Bij wijze van tussenvonnis en met het oog op het bepalen van de totale schadevergoeding ofwel GM te veroordelen om binnen 10 dagen na betekening van het vonnis alle boekhoudkundige stukken vanaf de bestelling tot op de dag van de laatste verkoop van de desbetreffende collectie aan eiseres over te maken, onder een dwangsom van 1 EUR per niet-overgemaakt boekhoudkundig stuk, ofwel de deskundige mevrouw Kris Keymolen opnieuw aan te stellen om de boekhoudkundige stukken ter plaatse te gaan onderzoeken en hiervan een rapport op te maken.

Zij vordert de veroordeling van GM tot het betalen van de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten, de rolrechten en de rechtsplegingsvergoeding in de syntheseconclusies begroot op 12.000,00 EUR.

GM vordert de afwijzing van de vordering van O’Ren als ongegrond.

In hoofdorde, te zeggen voor recht dat O’Ren zich niet kan beroepen op het auteursrecht op de “PETIT BELGE” sweater in de zin van artikel XI. 165, §1 WER wegens gebrek aan originaliteit van de combinatie van drie afzonderlijk banale mode-elementen ;

In ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de “P’TITE ITALY” sweater geen namaak uitmaakt van de “PETIT BELGE” sweater op grond van de eigen creatieve ontplooiing van het merk Amélie & Amélie ;

In elk geval, te zeggen voor recht dat er geen sprake is van oneerlijke marktpraktijken. Meer bepaald dat er geen sprake is van aanhaking in de zin van artikel 10bis 2) van het unieverdrag van Parijs en artikel VI. 104 WER en ook geen misleidende en verwarring stichtende reclame in de zin van artikel 10bis, 3), 1° van het Unieverdrag van Parijs en artikelen VI. 97, 2°, VI. 98, 1° en VI. 100, 13° WER.

Geheel ondergeschikt.

De vordering van eiseres tot staking, terugroeping en vernietiging ongegrond te verklaren, wegens gebrek aan een voorwerp ;

De vordering tot bekendmaking en publicatie van het vonnis op de website van verweerster in het kader van het ophelderen van de zogezegde verwarring ongegrond te verklaren ;

De vordering tot overmaking van bewijsmateriaal met betrekking tot de P'TITE ITALY T-shirts ongegrond te verklaren ;

De vordering tot schadevergoeding met betrekking tot de gedeerde winst en de geleden schade te verwerpen.

De vordering tot schadevergoeding voor de gemaakte kosten vóór de dagvaarding, de kosten van de gerechtsdeurwaarder en de kosten voor de deskundige te verwerpen.

O'Ren te veroordelen voor de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten, de rolrechten en de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 6.000,00 EUR. In ondergeschikte orde, wanneer verweerster in het ongelijk wordt gesteld, de rechtsplegingsvergoeding te begroten op 5.000,00 EUR.

Hoe dan ook te oordelen dat de dagvaardingskosten ten laste dienen te blijven van de eisende partij, wegens haar ongegronde weigering de zaak in te leiden via gezamenlijk verzoekschrift houdende vrijwillige verschijning.

2. Relevant feitenrelaas en procedurele voorgaanden.

2.1 De procespartijen.

O'Ren werd opgericht op 15.10.13 door Michiel Wauman en Nathan Murillo. (stuk I.1 bundel eiseres) en ontwerpt kledij. O'Ren is houder van het Benelux woordmerk O'Ren ingeschreven op 17.09.15 onder het nummer 0978116 voor waren in klasse 25.

GM werd opgericht op 14.02.01 om het door Giacomo FATTORUSSO en Cristiana CAROTENUTO geëxploiteerde merk Amélie&Amélie verder te kunnen commercialiseren en tot verdeling van de corresponderende prêt-à-porter collecties te kunnen overgaan. Per seizoen zou GM ongeveer 600.000 kledingstukken verkopen.

2.2 De "PETIT BELGE"-sweater.

In 2015 bracht O'Ren haar tweede collectie uit. De "PETIT BELGE"-sweater zou, zo houdt O'Ren voor, het succesnummer van haar collectie zijn. De sweater werd online en in een 35-tal verkooppunten verkocht aan een éénheidsprijs van 110 EUR.



GM bracht, na de lancering van de "PETIT BELGE"-sweater door O'Ren een "P'TITE ITALY"-sweater op de markt. Zij zou van deze sweater 1.724 exemplaren verkocht hebben (stuk I.11 bundel GM).



O'Ren, geconfronteerd met de "P'TITE ITALY"-sweater, was van oordeel dat de door GM op de markt gebrachte sweater namaak betrof, dat deze sweater haar auteursrechten schond en inbreuk op de eerlijke marktpraktijken maakte.

2.3 De ingebrekestellingen.

O'Ren stelde op 11.03.16 GM in gebreke en verzocht GM om haar exclusieve rechten te erkennen, elke commercialisering van de inbreukmakende sweater of enig hiermee overeenstemmend kledingstuk stop te zetten alsook O'Ren te informeren over de oorsprong, de bestemming en de omvang van de namaak via een informatie- en onthoudingsverklaring. (stuk C.1 bundel O'Ren).

GM antwoordde op 21.03.16 dat zij, gelet op de goede verstandhouding tussen collega's in de textielsector, de productie van haar "P'TITE ITALY" sweaters zou stop zetten zonder evenwel de reeds aan haar afnemers geleverde stock terug te roepen (stuk C.2 bundel O'Ren).

Op 22.03.16 verzocht O'Ren dat GM haar de informatie- en onthoudingsverklaring gehandtekend zou terug bezorgen wat evenwel niet gebeurde.

GM zou vervolgens wel een terugroepactie georganiseerd hebben van de volgende sweater



O'Ren zou vervolgens vastgesteld hebben dat GM haar collectie uitbreidde door de aanbieder van "army" en "beige" "P'TITE ITALY" sweaters via Gallerys. Zij zou daarnaast ook "P'TITE ITALY" t-shirts gecommmercialiseerd en verdeeld hebben.

Opnieuw verstuurde O'Ren een ingebrekestelling op 13.04.16 met verzoek tot volledige stopzetting van de commercialisatie van de "P'TITE ITALY"-collectie over te gaan. Zij verzocht om deze verklaring uiterlijk tegen 20.04.16 om 16uur te ondertekenen (stuk I.7 bundel GM).

GM beantwoordde deze ingebrekestelling op 14.04.16 en betwistte de intellectuele rechten van O'Ren op de sweater met het opschrift "PETIT BELGE" . (stuk I.8 bundel GM.)

2.4 Het beslag inzake namaak.

O'Ren legde op 02.05.16 een verzoekschrift houdende beschrijvend beslag inzake namaak neer (artikel 1369bis/1 Ger.W.) bij de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel.

Bij beschikking dd. 09.05.16 werd het beschrijvend beslag toegestaan.

Mevrouw Kris Keymolen werd aangesteld als deskundige in de beschikking dd. 09.05.16. De beschikking werd betekend en het beschrijvend beslag werd uitgevoerd op 17.05.16 op het adres van de vennootschapszetel en in de winkel gelegen in de Zelfbestuurstraat 22 te 1070 Anderlecht.

De aangestelde deskundige kon noch op de vennootschapszetel noch in de winkel enig spoor van commercialisatie van de "P'TITE ITALY"-collectie terugvinden. Er werden ook in de winkel geen sweaters van de collectie "P'TITE ITALY" aangetroffen. (stuk I.9 bundel GM)

Mevrouw Keymolen begaf zich daarna op 18.05.16 naar het boekhoudkantoor TAOFISC, waar de boekhouding van GM werd bijgehouden.

Enkele dagen later, op 31.05.16, begaf mevrouw Keymolen zich naar de Intro-Fashionstore op de Gentsesteenweg 116 te 1730 Asse, één van de afnemers van GM en naar een ander filiaal van deze afnemer gevestigd op de Steenweg 272 te 9470 Denderleeuw waar zij "P'TITE ITALY" –sweaters aantrof. Zij stelde eveneens vast dat "navy" en "army" modellen van de sweaters op de website van Intro-Fashionstore werden afgebeeld.

Het deskundigenverslag werd neergelegd ter griffie op 11.07.16.

2.5 Na de neerlegging van het deskundigenverslag.

O'ren zou vastgesteld hebben dat GM verder bleef "P'TITE ITALY" t-shirts en sweaters verdelen, die niet voldoende afstand namen van de "PETIT BELGE"-sweater van O'Ren.

GM had reeds op 30.05.16 verzocht om, bij inleiding van een eventuele procedure ten gronde, vrijwillig te verschijnen teneinde dagvaardingskosten te vermijden. Zij had dit verzoek herhaald bij schrijven dd. 05.08.16 om 16u 50.

De raadslieden van O'Ren maakten per fax dd. 05.08.16 om 17u23 hun verzoek over om de commercialisering van de "P'TITE ITALY"-collectie stop te zetten onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per inbreukmakende handeling die plaatsvindt na 09.08.16 evenals een begroting van de schadevergoeding ten belope van 141.843,40 EUR waar zij meenden recht op te hebben.

GM antwoordde, eveneens per fax dd. 05.08.16, en stelde dat zij de bescherming onder het auteursrecht van de "PETIT BELGE" sweaters betwistte en verwees naar haar intentie om vrijwillig te verschijnen. Zij haalde verder aan dat O'Ren haar voor een onredelijk korte termijn stelde. (stuk I.14 bundel GM)

Op 10.08.16 liet O'Ren dagvaarding betekenen aan GM.

3. Beoordeling

3.1 De bevoegdheid van deze rechtbank.

Er werden door de procespartijen geen excepties van onbevoegdheid opgeworpen.

De rechtbank heeft na onderzoek van de zaak geen gronden van onbevoegdheid vastgesteld die zij ambtshalve moet opwerpen.

De rechtbank is bevoegd nu het geschil de beweerde inbreuken op de auteursrechten van eisende partij en inbreuken op de eerlijke handelspraktijken door verwerende partij, die ondernemer is, betreft.

3.2 De ontvankelijkheid van de vorderingen.

Er werden door de procespartijen geen excepties van onontvankelijkheid van de ingestelde vorderingen opgeworpen.

De rechtbank heeft na onderzoek van de zaak geen excepties van onontvankelijkheid vastgesteld die zij ambtshalve moet opwerpen : de ingestelde vorderingen worden als ontvankelijk beoordeeld.

3.3 De grond van de zaak.

3.3.1 Het bestaan van auteursrechten in hoofde van O'Ren.

O'Ren houdt voor dat zij de auteur is van de "PETIT BELGE"-sweater en dat deze trui auteursrechtelijke bescherming geniet.

Er bestaat tussen de procespartijen geen betwisting over de feitelijke vaststelling dat de "PETIT BELGE"-sweater een creatie is van O'Ren.

Aldus zou, voor zover er sprake zou zijn van auteursrechtelijke bescherming O'Ren als auteur, minstens als rechthebbende van de vermogensrechten op het werk moeten worden beschouwd.

GM betwist echter dat de betrokken "PETIT BELGE"-sweater auteursrechtelijke bescherming zou genieten. Zij houdt voor dat de sweater originaliteit mist en het heersende modebeeld niet overstijgt.

Het komt O'Ren toe aan te tonen dat de "PETIT BELGE"-sweater beschikt over de in toepassing van artikel XI.165 WER vereiste originaliteit waarbij zij het bewijs dient te leveren dat de kwestieuze sweater als dusdanig tot stand kwam als het resultaat van haar eigen intellectuele schepping als auteur (HJEU, 1 december 2011, Painer, C-145/10 ovw 87-94, www.curia.eu, ECLI:EU:C:2011:798).

De rechtbank acht niet het bewijs geleverd dat de afzonderlijke elementen waarvan O'Ren gewag maakt als nieuwe elementen of als originele elementen kunnen bestempeld worden. Het gebruik van slogans op kledij (met inbegrip van sweaters), het gebruik van slogans in blokletters en in contrasterende kleur op kledij en dus ook op sweaters en het gebruik van pailletten zijn eerder als algemeen in het modelandschap ingeburgerd te beschouwen. (ondermeer stukken III.1 en III.2 bundel GM). Aldus leveren deze afzonderlijke elementen niet het bewijs van de vereiste originaliteit.

O'Ren laat echter gelden dat zij zelf een welbewuste en vrije keuze gemaakt heeft om "PETIT BELGE", een vaderlandslievende uitdrukking met verwijzing naar iets kleins in specifieke hoofdletters in het groot en in een met de achtergrond contrasterende kleur op de voorzijde van een sweater weer te geven waarbij zij tevens opteerde voor het aanbrengen van een band van pailletten in het midden van de mouwen.

Het maken van een aantal keuzes bij de creatie van een nieuwe sweater bewijst echter niet zonder meer dat O'Ren een origineel werk heeft gecreëerd. (J. Deene, «Originaliteit in het auteursrecht», I.R. D.I., 2005, 229).

Als uitloper van een eerdere collectie " Belgique Belchique" ging O' Ren over tot de creatie van haar " PETIT BELGE " sweater. Zij houdt daarbij voor als "*Vlaming heel erg trots te zijn om Belg te zijn*". Haar belgicistische gevoelens zouden de uiting van haar persoonlijkheid zijn.

Zoals hoger vastgesteld is het gebruik van de pailletten als dusdanig niet als origineel te beschouwen. Het staat echter vast dat O'Ren een welbepaalde plaats uitkoos op de mouwen van de sweater om in welbepaalde afmetingen de pailletten op de slogan-sweater aan te brengen. Er werden aan de rechtbank geen anterioriteiten voorgelegd met betrekking tot het gebruik van dezelfde welbepaalde hoeveelheid pailletten die weloverwogen binnen dezelfde vaststaande afmetingen op een slogan-sweater werden aangebracht. (a contrario de stukken I.17, III.3, VI.3 en VII.4, bundel GM).

Het is deze keuze voor de combinatie van de verschillende elementen *met betrekking tot de sweater*, die wel wijst op een autonome keuze van de schepper, in casu O'Ren, als resultaat van een intellectuele schepping en als uiting van haar persoonlijkheid.

GM heeft verder niet bewezen dat zij gelijktijdig of later op onafhankelijke wijze de sweater " P'TITE ITALY" heeft gecreëerd. (Gent 26 januari, 2009, D.A.O.R., 2009, 308).



Zij toont evenmin aan dat de kwestieuze sweater louter en alleen past in een heersende modetrend. Het behoren tot een modetrend als dusdanig is inderdaad niet voldoende om een kledingstuk als origineel en als uiting van de persoonlijkheid van de ontwerper of auteur te kwalificeren. De door de partijen bijgebrachte stukken tonen aan dat sweaters met slagzinnen en pailletten inderdaad tijdelijk een heersende modetrend waren.

De rechtbank acht niet bewezen dat O'Ren de trend waarbinnen de "PETIT BELGE"-sweater als succesvol voor O'REN werd verkocht, een trend of stijl is die door O'Ren gelanceerd werd.

Er wordt vereist dat wanneer men voor een werk auteursrechtelijke bescherming wil claimen, dit werk een welbepaalde en concrete vormgeving moet betreffen die een stijl of modetrend overstijgt. (Hof van Cassatie, 17 februari 2017, www.cass.be. C.15.0144.N, en IEFbe 21110 (Cassegrain (Longchamp) tegen Calem).

Het gebruik en de keuze door O'Ren van de concrete slagzin in een concreet en gekozen lettertype in een met de achtergrond contrasterende kleur tegelijkertijd met de paillettenstroken voldoen aan de vereiste van een concrete uitwerking van de modetrend waarbij slagzinnen op en/of versieringen van sweaters als actueel worden ervaren.

Een auteur of rechthebbende, kan zich in elk geval verzetten tegen ontwerpen die een copie zijn van de door de auteur ontworpen concrete en originele realisaties. (GOTZEN, F., [Auteursrecht op een modetrend (plooibare handtassen)] Het is de vorm die telt: het Hof van Cassatie varieert op een klassiek thema, IRDI, 2017, afl.2, 145)

GM kan gevolgd worden waar zij stelt dat O'Ren onmogelijk auteursrechtelijke bescherming voor het "*substantief* " *Belge*" zou kunnen inroepen maar O'Ren beroept zich in deze procedure geenszins op auteursrechtelijke bescherming louter en alleen voor "BELGE".

De rechtbank is van oordeel dat O'Ren als auteur van de "PETIT BELGE"-sweater auteursrechtelijke bescherming geniet en derhalve gerechtigd is zich tegen elke inbreuk op haar rechten te verzetten.

GM heeft verder ten onrechte in deze procedure ingeroepen dat het verlenen van auteursrechtelijke bescherming aan de "PETIT BELGE"-sweater tot een niet gerechtvaardigde inperking van de expressievrijheid zoals gewaarborgd door artikel 10 EVRM zou leiden.

De vraag of het auteursrecht als beperking in de zin van artikel 10 EVRM moet beschouwd worden, is een rechtsvraag die steeds in concreto moet beoordeeld en beantwoord worden. (CEDH, Ashy Donald e.a. c. France, Requête no 36769/08, hudoc.echr.coe.int)

Artikel 10 EVRM kan slechts dan beperkt worden wanneer aan de legaliteits- en legitimiteitsvereiste is voldaan en wanneer deze beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving.

De bescherming van het auteursrecht naar Belgisch recht volgt uit de toepassing van Boek XI WER. Aan de legaliteitsvoorwaarde is derhalve voldaan.

Het auteursrecht omvat potentieel ook de bescherming van werken uit de modewereld en de rechten van hun ontwerpers daarop. Aan de vereiste van een legitieme beperkingsgrond van de vrijheid van meningsuiting is dan ook voldaan wanneer deze beperking de bescherming van deze rechten betreft nu deze onder de " *rechten van anderen* " vallen. (CEDH, Ashy Donald e.a. c. France, Requête no 36769/08, hudoc.echr.coe.int, oww 36)

De bescherming van intellectuele eigendomsrechten, en dus ook van het auteursrecht, wordt gewaarborgd in artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM waardoor de noodzaak van de beperking van artikel 10 EVRM in een democratische samenleving door de bescherming van auteursrechten toelaatbaar geacht wordt.

GM heeft derhalve niet aangetoond dat het toekennen van auteursrechten op een sweater als strijdig en onverenigbaar met de in artikel 10 EVRM gewaarborgde vrije meningsuiting moet beschouwd worden.

3.3.2 De inbreuk-vraag.

a) Inbreuk op de auteursrechten : namaak.

GM betwist dat zij, voor zover de rechtbank de auteursrechtelijke bescherming van de "PETIT BELGE"-sweater zou weerhouden, zich schuldig zou gemaakt hebben aan namaak.

De GM-sweater levert hetzelfde globale beeld op als de "PETIT BELGE"-sweater.



Zo stelt de rechtbank vast dat de beide sweaters het adjectief "petit(e)" in blok- en hoofdletters combineren met een woord dat verwijst naar een herkomst, de schikking van de woordcombinatie op beide sweaters overeenstemmend is evenals het contrasterende effect van de letters ten opzichte van de achtergrond en de welbepaalde plaatsing van de overeenstemmende paillettenstroken quasi identiek is. De bevindingen van de in het kader van het beslag inzake namaak aangestelde deskundige ondersteunen de vaststellingen van de rechtbank. (stuk D.5 bundel O'Ren).

GM houdt voor dat zij niet tot namaak van de "PETIT BELGE"-sweater overging maar dat haar "P'TITE ITALY"-sweater het resultaat was van een onafhankelijke creatie door GM. Zij draagt hiervan de bewijslast.

Hoger oordeelde de rechtbank reeds dat GM niet het bewijs geleverd heeft dat zij onafhankelijk tot creatie van haar kwestieuze sweater overging.

Hierover kan nog het volgende vastgesteld worden : er wordt door GM geen enkel stuk bijgebracht waaruit zou moeten blijken dat zij inderdaad zelf en onafhankelijk tot de creatie van haar "P'TITE ITALY"-sweater overging. Zij had zelf stukken (ontwerpen, bestelbons en ook boekhoudkundige stukken) kunnen bijbrengen aan de hand waarvan het bestaan van een onafhankelijke schepping had kunnen bewezen worden.

Ook op basis van het verslag zoals neergelegd door de deskundige aangesteld in het kader van het beslag inzake namaak, kan geen enkele vaststelling gebeuren die tot de conclusie van een onafhankelijke creatie zou moeten leiden.

De door partijen neergelegde stukken tonen daarentegen aan dat GM kennis had van de lancering van de "PETIT BELGE"-sweater en kort *na* de lancering van de door O'Ren gecommmercialiseerde sweater haar eigen, van namaak beschuldigde sweater, op de markt gebracht heeft.

Het bestaan van vorige creaties van GM waarbij gebruik gemaakt werd van kledij of sweaters met slagzinnen en/of pailletten (stukken II.2 a tot en met t bundel GM) is niet voldoende om te besluiten tot een onafhankelijke creatie door GM specifiek met betrekking tot de kwestieuze sweater.

GM houdt voor dat de slagzin "P'TITE ITALY" zou verwijzen naar de zaakvoerder van de B.V.B.A. Giacomo Moda die eerder klein van gestalte is en Italiaanse roots heeft. Zij houdt verder voor dat zij afhankelijk de door haar gecommmercialiseerde sweater verder creërde nadat zij door een leverancier, de S.P.R.L. Alise een blanco sweater voorzien van de kwestieuze paillettenstroken had aangeboden gekregen. De keuze die zij vervolgens voor "P'TITE ITALY" zou gemaakt hebben zou in de heersende trend een begrijpelijke keuze geweest zijn.

De rechtbank is van oordeel dat, zelfs rekening houdend met de heersende trend, de keuze voor "P'TITE ITALY" als volgt geschikt :



niet als een logische keuze kan beoordeeld worden. Bij verwijzing naar de zaakvoerder van GM zou logischerwijze de slagzin "PETIT ITALIEN" of "PETITE ITALIE" verwacht worden. De keuze voor "P'TITE ITALY" als hierboven geschikt aangegeven, kan, op basis van de voor de rechtbank beschikbare stukken en nadat O'Ren reeds een keuze voor "PETIT BELGE" had gemaakt en publiekelijk had bekendgemaakt, niet als voor de hand liggend en dus ook niet als autonoom beschouwd worden. Tevens werd bij deze beoordeling rekening gehouden met de vaststelling van de deskundige aangesteld in het kader van het beslag inzake die de combinatie van het

Franse "P'TITE" en het Engelse "ITALY" als niet voor de hand liggend noteerde. (deskundigenverslag – stuk 11 bundel GM).

GM houdt verder voor dat zij geen kennis kon hebben van de "PETIT BELGE"-sweater. In november 2015 werd de "PETIT BELGE"-sweater gelanceerd, ook via sociale media, zodat GM wel kennis kon hebben van de kwestieuze sweater. Zelf kwam GM niet voor einde januari 2016 op de markt en brengt zij verder geen enkel stuk bij waaruit blijkt dat zij voorafgaand aan de lancering van de "PETIT BELGE"-sweater haar "P'TITE ITALY"-sweater ontworpen heeft, besteld heeft of er bijvoorbeeld reclame voor gemaakt heeft. De door mevrouw Laderriere afgelegde en bijgebrachte verklaring kan met betrekking tot de autonome creatie voorafgaand aan de lancering van de "PETIT BELGE"-sweater niet overtuigen. (stuk 1.18 bundel GM).

GM faalt aldus inzake het leveren van het door haar aan te brengen bewijs dat haar "P'TITE ITALY" sweater het resultaat van een autonome creatie zou zijn.

De door GM gecommmercialiseerde sweater betreft overduidelijk een reproductie van de "PETIT BELGE"-sweater van O'Ren. De rechtbank acht de namaak door GM dan ook bewezen.

b) Het tweede middel : inbreuk op de eerlijke handelspraktijken.

b.1)

O'Ren houdt voor dat GM overging tot namaak en dus inbreuk op haar auteursrechten pleegde en dat zij daarnaast ook een inbreuk beging op de eerlijke handels- en marktpraktijken (artikel 10bis 2) Unieverdrag van Parijs en artikel VI.104 WER).

GM heeft door de nabootsing van de "PETIT BELGE"-sweater in haar "P'TITE ITALY"-sweater meegesurfd op *de populariteit* en de verkoopbaarheid van de eerste sweater. Zij geeft zelf aan dat zij vanaf einde januari 2016 1.724 sweaters kon verkopen zonder dat zij daarbij een bijzondere lancerings- of promotiecampagne gevoerd zou hebben in tegenstelling tot O'Ren die tot de lancering van haar sweater grondig en via verschillende kanalen overging.

Het kleine aandeel van de verkochte sweaters door GM in het totaal van haar verkochte kledingsstukken is slechts relevant voor zover daaruit kan afgeleid worden dat de "P'TITE ITALY"-sweater in de hoeveelheid van stuks en de uitgebreidheid van collecties niet noemenswaardig zou opvallen dan tenzij mits bijzondere promotie.

Overwegingen met betrekking tot de rendabiliteit van GM, het niet bestaan van enige noodzaak voor GM om de betrokken sweaters te moeten verkopen en de voor GM verwaarloosbare opbrengst van de sweaters zijn ter zake niet dienend.

Door de nabootsing en de aanhaking werd GM in staat gesteld om zelf zonder verder veel intellectuele en commerciële inspanningen een vlot verkoopbaar en goed in de markt liggende sweater snel te verkopen en winst te genereren.

De door GM begane inbreuk op de eerlijke handels- en marktpraktijken in toepassing van artikel 10bis 2) Unieverdrag van Parijs en artikel VI.104 WER wordt als bewezen beoordeeld.

b.2)

O'Ren houdt tevens voor dat de beide collecties een dermate gelijklopende globale indruk bij de consument wekken zodat verwarring in hoofde van de consument wordt gewekt en waarbij GM doelbewust de indruk wil wekken dat beide collecties door dezelfde of gelieerde ondernemingen vervaardigd werden waardoor GM artikel 10bis 3,1° Unieverdrag van Parijs en de artikelen VI.97,2°, VI.98,1° en VI.100,13° WER schendt.

Hoger werd inderdaad reeds geoordeeld dat de beide sweaters een zelfde globale indruk wekken.

De door O'Ren bijgebrachte stukken zijn echter niet van aard om te bewijzen dat de marketing of commercialisatie van GM erop gericht was om verwarring te creëren bij de consument. De stukken die werden bijgebracht tonen aan dat er door de consument wel degelijk een onderscheid tussen de verschillende sweaters werd gemaakt (stukken B.3 – B.5 bundel O'Ren) of dat de betrokken consumenten eerder op zoek waren naar een welbepaald opschrift (BELGE of ITALY) vanuit hun individuele achtergrond en dat het precies het opschrift was dat bij de consument als beslissingsgrond tot aankoop werd gehanteerd (stuk B.8 bundel O'Ren en stuk II.3.b bundel GM / stuk B.9 bundel O'Ren).

De rechtbank acht derhalve op basis van de voorliggende stukken niet bewezen dat verwarring ontstond of kon ontstaan in hoofde van de consument zodat de vordering van O'Ren op dit punt moet afgewezen worden als ongegrond.

c) Het derde middel.

Als derde middel heeft O'Ren in hoofde opgeworpen dat GM een éézijdige verbintenis op zich nam door in haar brief dd. 21.03.16 zich ertoe te verbinden de productie van haar collectie "P'TITE ITALY" stop te zetten waarna zij dit geenszins deed.

In de brief dd. 21.03.16 verbond GM zich ertoe, teneinde de goede verstandhouding tussen de collega's binnen de textielsector te bewaren, de productie van haar "P'TITE ITALY"- *model*, en niet collectie zoals O'Ren verkeerd voorhoudt, stop te zetten zonder dat zij evenwel haar reeds verkochte voorraad zou terugroepen.

Deze brief van GM dd. 21.03.16 betrof een antwoord op de ingebrekestelling verstuurd door O'Ren op 11.03.16. De ingebrekestelling van O'Ren betrof zeer specifiek de "P'TITE ITALY" sweater of enig hiermee overeenstemmend kledingstuk.

Het antwoord van GM was duidelijk : ze nam inderdaad een éézijdige verbintenis op zich maar deze verbintenis was beperkt enerzijds tot het model van de sweater en anderzijds tot het stopzetten van de productie.

Niet aangetoond werd dat GM zich zou verbonden hebben tot het stopzetten van de commercialisatie van de "P'TITE ITALY"-t-shirts. O'Ren zelf heeft zelf nooit aangegeven dat zij zich tegen de commercialisatie van deze t-shirts zou verzetten of deze als inbreukmakend op haar auteursrechten zou beschouwen, dit blijkt althans niet uit haar ingebrekestelling voorafgaand aan de brief van GM dd. 21.03.16. Bovendien wordt ook in deze procedure erkend door O'Ren dat zij, specifiek wat de t-shirts betreft, van oordeel is dat er geen schending van haar auteursrechten door GM is.

O'Ren, in haar streven om de hele "P'TITE ITALY"-collectie als behorend tot de éézijdige verbintenis te horen beschouwen, steunt zich daarbij louter op haar eigen interpretatie van de éézijdige verbintenis die GM op zich genomen heeft maar noch de tekst van de brief dd. 21.03.16 noch de latere handelswijze van GM laten toe te besluiten dat aan de éézijdige verbintenis in hoofde van GM de ruime interpretatie moet gegeven worden die O'Ren eraan geeft.

De niet-naleving van deze éézijdige verbintenis wordt bewezen door de aankoop van 319 "P'TITE ITALY"-sweaters door GM bij haar leverancier op 25.03.16, 01.04.16 en 14.04.16 en door de verkoop van de kwestieuze sweater aan haar afnemers ondermeer Angela's Kadoshop op 02.05.16, Art Concept op 11.04.16, 02.05.16 en 04.05.16), Tisha op 18.04.16, the Fashion Stor op 29.03.16. (deskundigenverslag mevrouw Keymolen – stuk D.5 bundel O'Ren)

3.4 De gevorderde maatregelen.

3.4.1 Het stakingsbevel.

De inbreuk door GM op de auteursrechten van O'Ren met betrekking tot de "PETIT BELGE"-sweater werd gemotiveerd vastgesteld evenals de schending van artikel VI.104 WER door GM.

GM houdt voor dat zij de desbetreffende collectie met inbegrip van de kwestieuze sweater vandaag niet meer verkoopt en er derhalve geen gegronde vordering tot het horen bevelen van de staking van de vastgestelde inbreuken meer kan gesteld worden.

De rechtbank houdt rekening met de overweging dat niet sluitend aangetoond werd dat elke verdere commercialisering van de inbreukmakende sweater uitgesloten is.

Zij houdt verder rekening met de éézijdige verbintenis van GM die schriftelijk en voorafgaand aan deze procedure zich verbond tot het niet meer (laten) produceren van haar "P'TITE ITALY"- *model* zonder het terugroepen van de voorraad maar dat zij desondanks deze verbintenis de verkoop van de betrokken sweater toch verderzette en nieuwe verkopen afsloot.

Aldus dringt het opleggen van een bevel tot staking van voormelde inbreuken in België zich op en dit op straffe van een dwangsom van 500 euro per individuele inbreuk met een maximum van 50.000 euro.

3.4.2 De bekendmaking en publicatie van dit vonnis.

O'Ren is terecht van oordeel dat de publicatie van een samenvatting van dit vonnis op de website www.amelieamelie.be ertoe strekt de hoger vastgestelde inbreuken definitief stop te zetten.

De beweerde stopzetting van de commercialisatie van de kwestieuze sweater door GM doet geen afbreuk aan de publicatie van dit vonnis als maatregel om bij te dragen aan het doen ophouden van de vastgestelde inbreuken. (Antwerpen, 28 februari 2011, IRDI 2012, afl. 4, 405).

Deze gevorderde maatregel kan aldus toegestaan worden met de volgende modificatie van de door O'Ren gevorderde passage :

"Bij vonnis d.d. [...] heeft de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel geoordeeld dat de B.V.B.A Giacomo Moda &co de auteursrechten van de B.V.B.A O'Ren heeft geschaad en daden van oneerlijke handelspraktijken heeft begaan door slaafs de hieronder afgebeelde P'TITE ITALY sweater (afbeelding van de sweater) te commercialiseren:

Om het volledige vonnis te lezen, klik hier";

3.4.3 De terugroeping en vernietiging van de inbreukmakende "P'TITE ITALY"-sweater.

O'Ren vordert de terugroeping en vernietiging van de litigieuze sweaters.

Ook hier houdt GM voor dat deze maatregel zonder voorwerp zou zijn omdat alle betrokken "P'TITE ITALY"-sweaters reeds werden teruggeroepen en niet langer te koop zouden aangeboden worden.

Op grond van dezelfde overwegingen als deze sub 3.4.1 is de rechtbank van oordeel dat de vordering van O'Ren op dit punt gegrond is zodat de terugroeping en vernietiging van de sweaters zoals gevorderd zich opdringt.

3.4.4 Het overmaken van bewijsmateriaal.

De schadevergoeding die O'Ren vordert voor wat betreft de niet-nakoming door O'Ren van de éézijdige verbintenis kan niet toegekend worden voor zover deze vordering betrekking heeft op de commercialisatie van de "P'TITE ITALY"-collectie in haar geheel of op de commercialisatie van de t-shirts uit deze collectie. Hoger werd over het voorwerp, de draagwijdte en inhoud van deze éézijdige verbintenis reeds geoordeeld.

De vordering met betrekking tot het overmaken van bewijsmateriaal gelieerd aan deze afgewezen vordering moet bijgevolg ook afgewezen worden net zoals de vordering tot schadevergoeding specifiek voor wat "*de collectie*" en/of "*de t-shirts*" betreft.

O'Ren heeft geen vordering gesteld met betrekking tot het bijbrengen door GM van bijkomend bewijsmateriaal teneinde haar toe te laten de door haar ingevolge de schending van haar auteursrechten voor wat betreft de "PETIT BELGE"-sweaters en de met de eerlijke handelspraktijken strijdige begane daden te kunnen berekenen. Zij heeft deze schade begroot op basis van de informatie verschaft door het verslag van deskundige Keymolen.

3.4.5 De schadevergoeding.

O'Ren vordert de vergoeding van de schade die zij geleden heeft door de door GM begane auteursrechtelijke inbreuken en schending van artikel VI.104 WER.

Het wordt bewezen geacht dat O'Ren inderdaad schade geleden heeft door deze inbreuken en door de schending van de éézijdige verbintenis voor wat de kwestieuze sweaters betreft. Hoger werden de gronden uiteengezet waarom voor het overige de vorderingen van O'Ren afgewezen worden.

De schadevergoeding die door O'Ren gevorderd wordt omvat de winstderving enerzijds en het geleden verlies anderzijds. Zij begrootte deze schadevergoeding provisioneel op 144.317,10 euro.

a) De winstderving.

Uit het deskundigenverslag opgesteld door mevrouw Keymolen blijkt dat de inbreukmakende massa uit 1908 litigieuze "P'TITE ITALY"-sweaters bestaat. (stuk D.5 bundel O'Ren).

Hierover bestaat geen betwisting tussen de procespartijen.

De winstmarge en de berekening van de gedeerde winst door O'Ren maakt wel het voorwerp van betwisting uit door GM die stelt dat een totaal berekende gedeerde winst ten bedrage van 122.493,64 euro niet realistisch zou zijn en dit mede rekening houdend met de totale omzet van O'Ren in het boekjaar 2015 die beduidend lager lag. (stuk 19 bundel GM)

O'Ren heeft een gemiddelde winstmarge berekend op 64,20 euro per sweater waarbij zij rekening houdt met de inkoopprijs van 10,80 euro exclusief B.T.W. per stuk en de verkoopprijs van haar sweater aan winkels voor een bedrag van 40 euro exclusief B.T.W. hetzij de verkoop rechtstreeks aan de consument waarbij zij een prijs van 110 euro per sweater zou aanrekenen.

De rechtbank werd niet geïnformeerd over het aandeel van de online-verkopen door O'Ren zelf noch over het aandeel van haar verkopen via andere winkeliers in het geheel van verkopen van de betrokken sweater. Zij heeft een gemiddelde winstmarge berekend waarbij zij ervan uitgaat dat de verkoop van de sweater bij gelijke helften online en via winkels zou geschieden.

GM laat opmerken dat de door O'Ren gemaakte begroting van de winstderving niet in verhouding staat tot de door O'Ren tot op dat ogenblik gerealiseerde omzetten.

Het is correct dat de jaaronzet van O'Ren in het boekjaar 2015 38.555 euro bedroeg. Het is echter de inbreukmakende massa, 1908 stuks, die als basis voor de berekening van de gedeerde winst moet aangewend worden.

De rechtbank is wel van oordeel dat O'Ren een gemiddelde winstmarge berekend zonder daarbij de rechtbank te informeren over het werkelijke aandeel van de on-line verkopen. De gemiddelde winstmarge, zoals berekend door O'Ren, wordt niet op sluitende wijze gestaafd.

In acht genomen met wat hierboven werd uiteengezet, gaat de rechtbank over tot ex aequo et bono begroting van de schadevergoeding op het bedrag van 55.714 euro.

b) Het geleden verlies.

O'Ren begrootte haar morele schadevergoeding ex aequo et bono op 10.000 euro. Het exclusieve karakter van de "PETIT BELGE"-sweater en de reputatie van O'Ren zouden door de mindere kwaliteit en de lagere prijs van de door GM gecommmercialiseerde sweater aangetast en beschadigd zijn.

Het is correct dat de "betere kwaliteit van de "PETIT BELGE" sweater" niet ondubbelzinnig kan afgeleid worden uit het Centexbel-verslag dat nu eens de ene en dan weer de andere sweater als sterker of slechter scorend op verschillende aspecten beoordeeld.

Het staat echter vast dat GM door de door haar gepleegde inbreuken schade veroorzaakte aan O'Ren waarvan zij de "PETIT BELGE"-sweater in diens originele elementen copieerde.

De rechtbank begroot de morele schadevergoeding ex aequo et bono op 2.500 euro.

3.5 De kosten van het geding.

De procespartijen zijn het oneens over de kosten van de dagvaarding. GM heeft aangegeven dat zij herhaaldelijk aandrang bij O'Ren om de kosten voor dagvaarding niet te maken aangezien zij bereid was om vrijwillig te verschijnen. GM bevestigde dit schriftelijk aan O'ren bij brieven van haar raadsman dd. 30.05.16 en 05.08.16 (stukken I.10, I.12 en I.14 bundel GM).

O'Ren hield terecht voor dat artikel 1369bis/9 Ger.W. haar geen enkel andere mogelijkheid hield dan de rechtsingang te verzekeren bij dagvaarding bij gebreke waaraan de beschikking inzake het beslag inzake namaak van rechtswege geen gevolgen meer zou hebben en de inhoud van het deskundigenverslag niet meer in rechte zou mogen aangewend of bekendgemaakt worden.

Aldus ging O'Ren terecht over tot dagvaarding van GM. De kosten voor dagvaarding worden ten laste van GM gelegd.

O'Ren vordert tevens de kosten voor opsporing en namaak.

De rechtbank wijst de gevorderde kosten voor opsporing en namaak ex aequo et bono begroot op 1.000 euro af als ongegrond. O'Ren staft deze kosten die zij voorafgaand aan de dagvaarding zou gemaakt hebben geenszins op concrete wijze.

Bijkomende kosten voor de Centexbel-studie wijst de rechtbank eveneens af nu deze studie door O'Ren ééenzijdig werd bevolen met het oogmerk haar vorderingen in rechte te kunnen bewijzen en dit nadat zij reeds over een deskundigenverslag opgesteld door de door de rechtbank aangestelde deskundige beschikte. De rechtbank wijst deze kosten af als ongegrond.

De kosten voor het beslag inzake namaak, rolrechten, kosten voor expeditie, deurwaarderskosten en kosten gemaakt voor de deskundigen maken deel uit van de gedingkosten waarvoor de in het ongelijk gestelde partij, GM, dient in te staan.

De rechtsplegingsvergoeding werd aanvankelijk door O'Ren begroot op 5.000 euro. In haar syntheseconclusie verhoogde O'Ren het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding naar 12.000 euro hetzij de verhoogde rechtsplegingsvergoeding rekening houdend met de door O'Ren gevorderde schadevergoeding en de nood aan gespecialiseerde bijstand.

Gelet op de complexiteit van de zaak, kan de door O'Ren gevorderde verhoogde rechtsplegingsvergoeding begroot op 12.000 euro toegekend worden.

DE RECHTBANK BESLIST HET VOLGENDE :

Rechtsprekende in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de vorderingen op hoofdeis ontvankelijk en gegrond als volgt :

Stelt vast dat de B.V.B.A. Giacomo Moda & C° door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen van de "P'TITE ITALY" sweaters, inbreuk maakt op de auteursrechten van de B.V.B.A. O'Ren in de zin van Art. XI.165, §1 WER ;

Stelt vast dat de B.V.B.A. Giacomo Moda & C° door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen van de "P'TITE ITALY" sweaters een met de marktpraktijken strijdige daad begaat in de zin van artikel VI. 104 WER ;

Stelt vast de B.V.B.A. Giacomo Moda & C° door het invoeren, te koop aanbieden, in het verkeer brengen, het verhandelen en/of het online plaatsen van de "P'TITE ITALY" sweater, nadat zij er zich toe verbonden had om de productie en de verkoop ervan stop te zetten een eenzijdige verbintenis in de zin van artikel 1134 BW geschonden heeft ;

Beveelt de staking van voormelde inbreuken in België op straffe van een dwangsom van 500 euro per individuele inbreuk met een maximum van 50.000 euro ;

Veroordeelt de B.V.B.A Giacomo Moda & C° tot het aanmanen van alle verkooppunten van de desbetreffende sweater, schriftelijk, per mail of per fax om alle kwestieuze sweaters terug te roepen en haar terug te bezorgen onder een dwangsom van 1.000 euro per verkooppunt dat niet werd aangeschreven binnen een week na betekening van het vonnis met een maximum van 50.000 euro ;

Beveelt dat de teruggeroepen sweaters moeten overhandigd worden aan de gerechtsdeurwaarder die het vonnis zal betekenen met het oog op de vernietiging ervan op kosten van de B.V.B.A. Giacomo Moda & C° onder een dwangsom van 1.000 EUR per kalenderdag vertraging met ingang van drie weken na de betekening van het vonnis en met een maximum van 75.000 euro ;

Veroordeelt de B.V.B.A Giacomo Moda & C° tot de publicatie op de voorpagina van haar website www.amelieamelie.be, van de volgende tekst in het Nederlands en het Frans, in een normaal lettertype en lettergrootte (Arial 11) en gedurende dertig dagen met daaronder een link naar het integrale vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per dag dat de publicatie op de website uitblijft binnen de 48 uur na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis:

“Bij vonnis d.d. [...] heeft de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel geoordeeld dat de B.V.B.A Giacomo Moda &co de auteursrechten van de B.V.B.A O’Ren heeft geschaad en daden van oneerlijke handelspraktijken heeft begaan door slaafs de hieronder afgebeelde P’TITE ITALY sweater (afbeelding van de sweater) te commercialiseren:

Om het volledige vonnis te lezen, [klik hier](#)”;

Veroordeelt de B.V.B.A. Giacomo Moda & C° tot betaling aan de B.V.B.A O’Ren van het bedrag van 55.714 euro ten titel van ex aequo et bono begrote schadevergoeding uit hoofde van winstderving en het bedrag van 2.500 euro ten titel van ex aequo et bono begrote morele schadevergoeding.

Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

In toepassing van artikel 1017 Ger.W. wordt de B.V.B.A Giacomo Moda & C° verwezen in te staan voor de kosten van het geding met inbegrip van de kosten voor dagvaarding, de verhoogde rechtsplegingsvergoeding begroot op 12.000 euro en de kosten inzake het beslag inzake namaak (met inbegrip van deurwaarderskosten, kosten voor expeditie, rolrechten, kosten voor de deskundige).

Dit vonnis is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis werd gewezen door de Vijfde kamer van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, samengesteld uit :

Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer ;

De heer A. De Grootte, rechter in handelszaken,


Mevrouw L. Hellebosch, pl.rechter in handelszaken,

Die de zitting hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting door Mevrouw B. Burm-Herregodts, rechter, voorzitter van de kamer, bijgestaan door Mevrouw I. Nechelput, griffier, op

06 -02- 2018

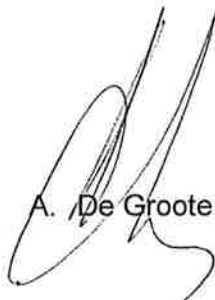
BUITENGEWOON



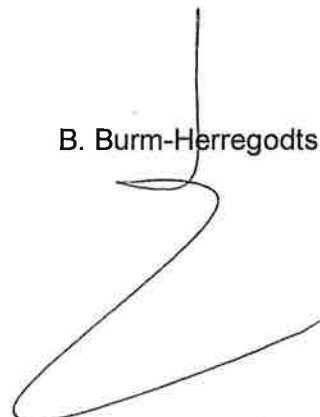
I. Nechelput



L. Hellebosch



A. De Grootte



B. Burm-Herregodts