



000274

Repertoriumnummer 2017/597
Datum van uitspraak 16 januari 2017
Rolnummer 2016/RK/28

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☒ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
- Intellectuele eigendom

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

eerste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000758839-0001-0011-01-01-1



2016/RK/28

vennootschap naar Nederlands recht **OLMA BV**, met vennootschapszetel gevestigd in Nederland, te 5071 NS Udenhout, Ambachtsweg 2 en met KVK-nummer 60537809;

appellante,

vertegenwoordigd door mr. David Anné, advocaat te 2018 Antwerpen, Desguinlei 6 (ref.: 000115);

tegen het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding, van 6 juli 2016, aldaar gekend onder nr. A.R. C/16/79;

tegen:

NV TEXFINITY, met vennootschapszetel gevestigd te 2370 Arendonk, Hoge Mauw 118 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0809.617.329;

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Erik Monard, advocaat te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101 (ref.: 140003468 EMONkela);

Gelet op het bestreden vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding, van 6 juli 2016, waarvan geen akte van betekening wordt voorgebracht, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van dit hof op 15 juli 2016.

1. De feiten

In het bestreden vonnis werden de ter zake doende feitelijke elementen correct uiteengezet, zodat het hof daarnaar verwijst en deze als herhaald beschouwt.



2. De voorafgaande rechtspleging

2.1. Op 17 juni 2016 werd dagvaarding uitgebracht door de geïntimeerde, de NV Texfinity, waarbij zij derdenverzet aantekende tegen de beschikking van 8 juni 2016 waarbij op verzoek van de appellante, Olma BV, van 6 juni 2016 beschrijvend beslag inzake namaak bij derden, met name de NV Industriële Mechanisatie of Automatisatie, werd toegestaan.

2.2. Bij bestreden vonnis van 6 juli 2016 werd het derdenverzet toelaatbaar en gegrond verklaard, werd de beschikking van 8 juni 2016 gewezen op vordering van de appellante, Olma BV, ingetrokken, werd voor recht gezegd dat deze beschikking geen enkel rechtsgevolg kan hebben en werd de appellante, Olma BV, veroordeeld tot de kosten van het geding, vereffend op dagvaardingskosten in derdenverzet: 296,98 EUR en de rechtsplegingsvergoeding: 1.440,00 EUR.

3. De standpunten in hoger beroep

3.1. Op 15 juli 2016 werd voor de appellante, Olma BV, een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd.

3.2. De appellante vraagt bij conclusies neergelegd op de griffie op 5 september 2016 om:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te hervormen;

opnieuw recht doende:

- de oorspronkelijke vordering van de geïntimeerde ongegrond te verklaren en haar er van af te wijzen;
- aldus de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 8 juni 2016 integraal te bevestigen;
- de geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van de appellante begroot op de rechtsplegingsvergoedingen van beide aanleggen (2 x 1.440,00 EUR) en de rolrechten van de beroepsprocedure (210,00 EUR), tezamen 3.090,00 EUR.

3.3. De geïntimeerde, de NV Texfinity, vraagt bij syntheseconclusie neergelegd ter griffie op 19 september 2016 om:

het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, dienvolgens het derdenverzet van de geïntimeerde ontvankelijk en gegrond te verklaren door opnieuw recht te doen als



volgt:

in hoofddorde:

de vordering van de appellante tot verkrijging van beschrijvende maatregelen zoals ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift van 6 juni 2016 af te wijzen als ongegrond, dienvolgens:

- de toelating tot maatregelen van beschrijving in te trekken;
- de onmiddellijke teruggave te bevelen van alle door de deskundige onder zich gehouden documenten en informatie aan de geïntimeerde met de bevestiging geen enkele materiele of digitale informatie meer in zijn bezit te houden;

in ondergeschikte orde:

de bestreden beschikking te hervormen en te wijzigen in die zin dat:

- de maatregelen van de beschrijving worden beperkt tot het voorwerp van het beslag inzake namaak, i.e. Model I, bijgevolg de volgende passage uit de bestreden beschikking te wijzigen als volgt:
 - “- over te gaan tot beschrijvend beslag inzake namaak, inhoudende het bestaan, de omvang van en de oorsprong van de vermeende namaak, op bovenvermelde plaatsen, van de goederen die namaak kunnen uitmaken op de hiervoor vermelde technische tekeningen (zijnde, onder meer, de tekeningen van de vouwmaschine die NV TEXFINITY vroeger verdeelde voor Olma (TLG-2L-2C);*
 - te beschrijven de door NV TEXFINITY aan NV INDUSTRIËLE MECHANISATIE OF AUTOMATISATIE ter beschikking gestelde tekeningen en plannen, zowel in analoog als in digitaal formaat, bestaande uit de stuklijst Excelformat, de Solidworks-bestanden en het Eplan P8 elektrotechnisch pakket Texfinity_TLG_2L_2C (*.zW1 file of pdf);
 - Van dit alles een beredeneerd verslag op te maken en neer te leggen binnen de termijn van twee maanden bepaald in artikel 1369bis /1. §3 van het Gerechtelijk Wetboek.”;
- de appellante in toepassing van artikel 1369bis/3 §1 Ger.W. een passende borgsom dient te consigneren van 150.000 EUR binnen de vijf kalenderdagen na de tussenkomst van de nieuwe beschikking op derdenverzet en een bewijs hiervan dient over te maken aan de geïntimeerde binnen dezelfde termijn, bij gebreke waarvan de beschrijvende maatregelen, vanaf de daaropvolgende dag, onmiddellijk en van rechtswege worden ingetrokken;



In ieder geval:

de appellante te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.440,00 EUR.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er worden geen argumenten aangaande een mogelijk onontvankelijk hoger beroep voorgedragen.

Het hoger beroep komt, naar vorm en termijn, ontvankelijk voor.

4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. De appellante heeft een verzoekschrift tot het bekomen van een machtiging om beschrijvend beslag inzake namaak bij een derde te laten leggen, op 6 juni 2016 neergelegd.

De appellante beriep zich op haar intellectuele eigendomsrechten, meer bepaald haar auteursrecht op de ontwerptekeningen van de vouwmaschine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C, en op haar tekeningen van de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar. Zij hield voor dat er aanwijzingen waren dat de geïntimeerde inbreuken pleegde op deze intellectuele eigendomsrechten.

De geïntimeerde argumenteert dat de voorwaarden voor het beschrijvend beslag inzake namaak niet vervuld zijn, reden waarom zij derdenverzet heeft aangetekend tegen de beschikking van 8 juni 2016. De eerste rechter heeft de geïntimeerde hierin gevolgd en haar derdenverzet gegrond verklaard.

4.2.2. Bij de beoordeling van het verzoek tot toekenning van beschrijvende maatregelen zal de voorzitter dienen te onderzoeken of:

- het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;
- en of er aanwijzingen zijn dat een inbreuk zou gemaakt zijn op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.

De rechter moet nagaan of de verzoeker "*prima facie*" over een beschermd recht beschikt. Deze voorwaarde houdt echter niet in dat de rechtstitel op grond waarvan de toelating tot



beslag inzake namaak gevraagd wordt, onbetwistbaar of onbetwist dient te zijn. Dit betekent wel dat de rechter slechts een marginaal toetsingsrecht heeft op dit vlak. Alleen indien de ingeroepen rechtstitel bij een summier onderzoek door de bevoegde rechter ongeldig of onbetrouwbaar zou blijken, zal het verzoek tot beslag inzake namaak dienen afgewezen te worden.

De vereiste van aanwijzingen van inbreuk of dreigende inbreuk houdt in dat de verzoeker gegevens moet aanreiken die aannemelijk maken dat er een inbreuk zou zijn of zou kunnen worden gepleegd op het intellectueel eigendomsrecht. De aangedragen feiten moeten van die aard zijn dat zij bij een *prima facie*-beoordeling op zich of met elkaar in verband gebracht, een vermoeden doen rijzen van een inbreuk of een dreiging van een inbreuk. Voor de toekenning van een louter beschrijvende maatregel mag van de verzoeker niet worden gevraagd dat hij de namaak, de voortzetting en omvang daarvan bewijst.

Deze beide voorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de machtiging om tot de beschrijvende maatregelen over te gaan.

Ingeval van derdenverzet na machtiging tot beslag inzake namaak zal de rechter op derdenverzet zich in dezelfde omstandigheden moeten plaatsen als de eerste rechter (vgl. Cass. 2 mei 2013, R.W. 2014-15, 826). Er kan geen rekening worden gehouden met latere aanwijzingen, feiten en desgevallend stukken die niet werden aangevoerd uiterlijk op het ogenblik waarop de beschikking werd gewezen waarbij het beslag inzake namaak werd toegeestaan.

4.2.3.

4.2.3.1. Wat betreft haar ingeroepen auteursrecht op de ontwerptekeningen van de vouw-machine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C, verwijst de appellante naar het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 18 mei 2016. Tegen het betreffende vonnis werd hoger beroep ingesteld, doch er is nog geen arrest tussengekomen. Zij legde bij de voorzitter tevens onder stuk nr. 7 de installatietekening van de betreffende vouw-machine neer.

In het betreffende vonnis werd de vordering tot staking ingeleid door de geïntimeerde tegen de appellante wat betreft het gebruik van de betreffende machine (omschreven als "machine in witte kleur met ronde poot") wegens inbreuk op haar auteursrecht ongegrond verklaard.

De voorzitter stelde het volgende in deze beslissing:

- de geïntimeerde toont aan de hand van de neergelegde overeenkomsten met het gefailleerde OLMA niet aan dat zij titularis is van enige auteursrechten op de machine in kwes-



tie;

- de curator en de appellante hebben op 25 april 2014 een overeenkomst gesloten waarbij deze laatste de "Immateriële activa" uit het faillissement overneemt, die onder meer worden omschreven als *"alle rechten op elektrotechnische tekening pakketten van HTM en Olma m.b.t. de wasserijmachines; alle rechten op mechanische tekening pakketten van HTM en Olma m.b.t. de wasserijmachines; alle rechten op software van HTM en Olma m.b.t. de vouwmachines; alle lopende patenten m.b.t. de vouwmachines; de technische tekeningen van alle machines"*;
- er moet alleszins besloten worden dat de appellante eigenaar is van de relevante intellectuele eigendomsrechten op de machine in kwestie;
- de vordering van de geïntimeerde gesteund op een inbreuk van haar vermeende auteursrechten moet daarom worden afgewezen als ongegrond.

Overeenkomstig de vordering gesteld door de geïntimeerde in dat geschil, was zijzelf van oordeel, en dat in tegenstelling tot haar huidig standpunt, dat de betreffende tekeningen onder auteursrechtelijke bescherming vielen en bijgevolg voldeden aan het criterium van originaliteit.

Samen met de voorzitter in zijn beschikking van 8 juni 2016 dient vastgesteld te worden dat de door de appellante ingeroepen technische tekening, minstens ogenschijnlijk, getuigt van een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan.

De eerste rechter en de geïntimeerde betwisten het bestaan van dat auteursrecht en gaan over tot respectievelijk de interpretatie en de betwisting van het vonnis van 18 mei 2016 en tot een beoordeling ten gronde van de originaliteitsvereiste. Zij gaan hierbij voorbij aan het marginale toetsingsrecht in hoofde van de voorzitter ingeval van het verzoek tot machtiging tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak en het daaropvolgend derdenverzet.

Bij een marginale toetsing van het ingeroepen auteursrecht dient op basis van het vonnis van 18 mei 2016 en de neergelegde installatietekening dan ook besloten te worden dat de eerste voorwaarde voor het toekennen van beschrijvend beslag inzake namaak vervuld is.

4.2.3.2. Wat betreft de tweede voorwaarde heeft de appellante in haar verzoekschrift de nodige aanwijzingen gegeven, ondersteund door stukken, van inbreuken op haar ingeroepen auteursrecht op de betreffende machine.

Zij toont aan aan de hand van:

- haar bijgevoegde stuk nr. 2 dat de geïntimeerde op 13 maart 2015 op haar website aankondigde dat zij een aanvang zou nemen met de eigen productie van de vouwmachine, waarvan zij voorheen slechts doorverkoper was en dat onder de benaming "T-towel";



- haar bijgevoegde stukken nrs. 6 en 7 dat zij op deze website technische tekeningen publiceert van die machine die grote gelijkenis vertoont met de tekeningen van de appellante;
- haar bijgevoegde stuk nr. 9 dat zij een nieuwe "groene" versie van de "T-towel" te koop aanbiedt en die gekenmerkt wordt door een groene afwerking en een rechte poot;
- haar bijgevoegde stuk nr. 4 dat de heer Wollants als zaakvoerder van de geïntimeerde als getuige voor de rechtbank van Oost-Brabant op 25 mei 2016 heeft verklaard dat de geïntimeerde het tekeningenpakket van de appellante ter beschikking heeft gesteld van de NV Industriële Mechanisatie of Automatisatie te Houthalen-Helchteren om ze daar te laten bewerken met als opdracht een nieuwe machine te ontwikkelen.

De eerste rechter heeft bijgevolg het derdenverzet wat betreft het ingeroepen auteursrecht op de ontwerptekeningen van de vouwmachine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C, ten onrechte gegrond verklaard. Het hoger beroep is op dat punt gegrond.

4.2.4. Wat betreft de beweerdde rechten op haar tekeningen van de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar haalt de appellante in haar oorspronkelijk verzoekschrift enkel het volgende aan:

"Daarnaast blijkt dat NV TEXTFINITY op haar website tekeningen publiceert van een specifieke korte machine met 'creation date' 14 januari 2005 (stuk 8), welke nooit door OLMA werd geleverd aan NV TEXTFINITY.

Hierdoor vermoedt verzoekster dat NV TEXTFINITY, naast de tekeningen van de vouwmachine die NV TEXTFINITY vroeger verdeelde (TLG-2L-2C), tevens op wederrechtelijke wijze bezit heeft gekregen van haar tekeningen van de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar (stuk 11c). Verzoekster vordert dat dit zou worden nagegaan."

In het betreffende verzoekschrift geeft de appellante ten eerste niet aan op welke intellectuele rechten zij zich beroept wat betreft de tekeningen van de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar. Evenmin haalt zij enig element aan waaruit zou kunnen afgeleid worden dat zij intellectuele rechten zou hebben op deze tekeningen. Het hoger vermeldde vonnis van 18 mei 2016 heeft geen betrekking op de intellectuele rechten met betrekking tot deze machines. Verder legt zij onder stuk nr. 11c enkel drie tekeningen neer waaruit niet kan afgeleid worden dat zij ogenschijnlijk op deze tekeningen intellectuele eigendomsrechten zou hebben.

In het oorspronkelijke verzoekschrift heeft de appellante bijgevolg onvoldoende elementen en bewijzen aangehaald waaruit kan afgeleid worden dat het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen voor de lakenvouwer, de kledingvouwer en de



washandstapelaar, ogenschijnlijk geldig is.

Het hoger beroep is op dat punt ongegrond.

4.2.5. De beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 8 juni 2016, wordt dan ook enkel bevestigd wat betreft het ingeroepen auteursrecht op de ontwerptekeningen van de vouwmachine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C. Voor het overige blijft het derdenverzet gegrond.

De opdracht van de gerechtsdeskundige, zoals bepaald in de beschikking van 8 juni 2016, dient dan ook in de hierna bepaalde zin te worden aangepast. Gelet op de hoger aangehaalde aanwijzingen van inbreuk is er geen reden om deze opdracht verder te wijzigen, zoals in ondergeschikte orde gevraagd door de geïntimeerde.

4.2.6. Wat betreft de gevraagde verhoging van de borgsom toont de geïntimeerde niet aan dat de toegekende waarborgsom van 32.000,00 EUR, zijnde de prijs van één T-towelvouwmachine niet voldoende hoog zou zijn, rekening houdend met het feit dat het beschrijvend beslag inzake namaak niet wordt toegestaan voor de beweerdte inbreuken inzake de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar.

5. Gerechtskosten

Aangezien het hoger beroep en bijgevolg het derdenverzet deels gegrond zijn, worden de kosten in beide aanleggen bij helften tussen partijen verdeeld en worden de rechtsplegingsvergoedingen in beide aanleggen omgeslagen.

6. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- verklaart het hoger beroep van de appellante ontvankelijk en deels gegrond;
- verklaart het derdenverzet van de geïntimeerde ontvankelijk en deels gegrond;



- bevestigt het bestreden vonnis wat betreft de ingeroepen intellectuele eigendomsrechten op de lakenvouwer, de kledingvouwer en de washandstapelaar;
- hervormt het bestreden vonnis voor het overige en opnieuw recht doende:
- bevestigt de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 8 juni 2016, wat betreft het ingeroepen auteursrecht op de ontwerptekeningen van de vouwmaschine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C met dien verstande dat de opdracht van de deskundige in de volgende passages als volgt wordt aangepast:

"over te gaan tot de beschrijving beslag inzake namaak, inhoudende het bestaan, de omvang van en de oorsprong van de vermeende namaak, op bovenvermelde plaatsen, van de goederen die een namaak kunnen uitmaken op de technische tekeningen van de vouwmaschine die NV Texfinity vroeger verdeelde voor OLMA (TLG-2L-2C),

(...)

alle maatregelen te nemen die nuttig zijn voor het uitvoeren van zijn opdracht binnen de grenzen ervan en, met name, afschriften te nemen, kopieën, fotokopieën, fotografieën en audiovisuele opnames te maken evenals monsters te laten overhandigen van de goederen (analoog en/of digitaal) die vermoed worden inbreuk te maken op het intellectueel eigendomsrecht voor de vouwmaschine bestemd voor de professionele wasindustrie genaamd "Obifold Premium", gekend onder modelnaam TLG-2L-2C en de bij de productie en/of distributie daarvan gebruikte materialen en werktuigen en de desbetreffende documenten. (...)";

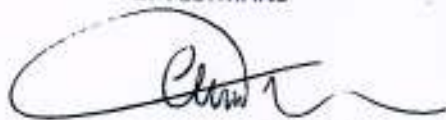
- veroordeelt de appellante en de geïntimeerde ieder tot de helft van de kosten van beide aanleggen en vereffent deze, na het omslaan van de rechtsplegingsvergoedingen in beide aanleggen, aan de zijde van de appellante gevallen kosten als volgt: rolrecht hoger beroep: 210,00 EUR en aan de zijde van de geïntimeerde als volgt: dagvaardingskosten in derdenverzet: 296,98 EUR.



Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **ZESTIEN JANUARI TWEEDEUIZEND ZEVENTIEN** door:

M. BLEYENBERGH
B. CATTOIR
H. COENEN
G. VELTMANS

raadsheer, dd. voorzitter
raadsheer
raadsheer
griffier



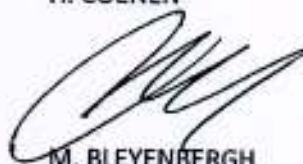
G. VELTMANS



B. CATTOIR



H. COENEN



M. BLEYENBERGH



Eensluidend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: Federale Overheidsdienst Economie

Voor bestuurlijke inlichting

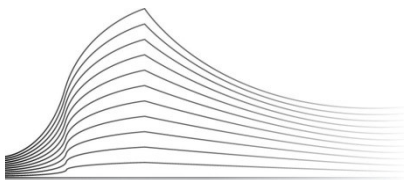
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 23-01-2017



Chr. P. H. SMIT
Griffier-hoofd van dienst



Uitgifte

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2016 /
Datum van uitspraak 6 juli 2016
Rolnummer C / 16 / 79

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €



Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

de NV TExFINITY,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2370 Arendonk, Hoge Mauw 118, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0809.617.329,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr Erik MONARD, advocaat, met kantoor te 2600 Berchem, Roderveldlaan 5 bus 3, die samen met mr Sam BISHOP ter zitting verschijnt,

TEGEN

de vennootschap naar Nederlands recht **OLMA BV,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 5071 NV Udenhout (Nederland), Ambachtsweg 2,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr David ANNÉ, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Desguinlei 6.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

Partijen zijn concurrenten van elkaar op de markt van de industriële wasserijmachines. Zij zijn verwikkeld in een lopend conflict over de intellectuele eigendomsrechten die ooit toebehoorden aan de (gefaillieerde) Nederlandse vennootschap OLMA. De eisende partij, de vennootschap naar Nederlands recht OLMA BV werd opgericht na faillissement van haar naamgenote, en stelt thans dat de verwerende partij, de NV TExFINITY inbreuk pleegt op haar auteursrechten door gekopieerde machines op de markt te brengen.

II. PROCEDUREVERLOOP

Op 6 juni 2016 heeft OLMA een verzoekschrift tot machtiging tot het leggen van beslag inzake namaak neergelegd. Dit beslag werd bij beschikking van 8 juni 2016 toegestaan.

Hiertegen tekende TExFINITY verzet aan bij dagvaarding betekend op 17 juni 2016.

De zaak werd in beraad genomen op de openbare zitting van 29 juni 2016 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de conclusie en de stukken ter zitting neergelegd door TEXFINITY,
- de conclusie en de stukken ter zitting neergelegd door OLMA.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERING

De vordering van TEXFINITY strekt ertoe de beschikking van 8 juni 2016 waarbij aan OLMA toestemming werd gegeven om beslag inzake namaak te leggen, zou worden ingetrokken.

IV. BEOORDELING

1. *Toetsingskader van het derdenverzet*

1. Krachtens artikel 1369*bis*/1, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen de personen die, op grond van een wet betreffende het auteursrecht een vordering inzake namaak kunnen instellen, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, verkregen op verzoekschrift, door een deskundige laten overgaan tot de beschrijving van alle voorwerpen, elementen, documenten of werkwijzen die van aard zijn de beweerde namaak alsook de oorsprong, de bestemming en de omvang ervan aan te tonen.

Krachtens 1369*bis*/1, § 3 onderzoekt de voorzitter, die uitspraak doet over een verzoek tot verkrijging van maatregelen tot beschrijving:

- 1) of het intellectueel eigendomsrecht waarvan de bescherming wordt ingeroepen, ogenschijnlijk geldig is;
- 2) of er aanwijzingen zijn dat inbreuk zou zijn gemaakt op het intellectueel eigendomsrecht of dat een inbreuk dreigt.

2. Bij het beoordelen van het derdenverzet tegen de beslissing die het beslag toestond, moet de rechtbank zich terugplaatsen in de situatie op datum van neerlegging van het verzoekschrift.

Het is dus dit verzoekschrift, samen met de stavingsstukken die samen ermee werden neergelegd, dat zal moeten worden beoordeeld.

2. De ogenschijnlijke geldigheid van de ingeroepen intellectueel eigendomsrecht

3. OLMA roept in haar verzoekschrift in dat zij titularis zou zijn van auteursrechten op een industriële machine *Obifold Premium* oftewel TGL-2L-2C. Zij verwijst naar een vonnis van deze rechtbank van 18 mei 2016 in een eerdere betwisting tussen partijen. In deze zaak werd de vordering van TEXFINITY afgewezen met de overweging “dat OLMA eigenaar is van de relevante intellectuele eigendomsrechten op de machine in kwestie”, en dit na analyse van de relevante contractuele bepalingen inzake overdracht van rechten na het faillissement van de ‘oude’ OLMA.

4. OLMA mag in deze beslissing niets lezen wat er niet in staat. De rechtbank heeft zich niet uitgesproken over het bestaan van rechten bij haar, maar wel (1) dat TEXFINITY *niet* beschikte over de rechten die zij dan inriep, en (2) dat de curator van de failliete OLMA rechten had overgedragen aan de ‘nieuwe’ OLMA. De omvang van deze rechten kwam hoegenaamd niet ter sprake.

OLMA kan thans dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar dit vonnis om aan te tonen dat zij titularis zou zijn van enige auteursrechten. Zij zal nog steeds moeten aantonen dat zij, ogenschijnlijk, over deze rechten beschikt.

5. Krachtens artikel XI.165 van het Wetboek Economisch Recht heeft alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren.

De bescherming die de auteur geniet geldt evenwel slechts met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan (HvJ 16 juli 2009, *Infopaq International A/S t Danske Dagblades Forening*, C-5 / 08, ECLI:EU:C:2009:465, punt 37).

Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dat is het geval wanneer de auteur bij het maken van het werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen (HvJ 1 december 2011, *Painer t Standard VerlagsGmbH e.a.*, C-145 / 10, ECLI:EU:C:2011:798, punten 88 en 89 en Cass. 31 oktober 2013 (C.12.263.N) met concl. adv.-gen. A. VAN INGELGEM).

Aan het oorspronkelijkheidscriterium is echter niet voldaan wanneer de uitdrukking van deze onderdelen door hun technische functie wordt bepaald, aangezien de verschillende manieren om een idee uit te voeren dan zodanig beperkt zijn dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan (HvJ 22 december 2010, *Bezpečnostní softwarová asociace — S vaz softwarové ochrany t Ministerstvo kultury*, C-393 / 09, ECLI:EU:C:2010:816, punt 49).

6. Noch uit naar verzoekschrift, noch uit enig stuk dat zij hierbij heeft gevoegd, maakt OLMA waarschijnlijk dat de machine waarvan zij thans stelt dat ze auteursrechtelijk beschermd is,

aan het originaliteitsvereiste voldoet. Dat deze machine een intellectuele schepping is, lijdt geen twijfel. Op geen enkele wijze blijkt echter dat deze er bij het ontwerp van deze machine vrije en creatieve keuzes zouden zijn gemaakt die de stempel zouden dragen van de persoonlijkheid van haar maker(s).

Voor zover het ontwerp van de machine toch gepaard zou zijn geweest met zulke keuzes, blijkt daarbij nog niet dat deze keuzes los zouden staan van de technische uitwerking ervan.

Aan de hand van het verzoekschrift en de begeleidende stukken kan dan ook op geen enkele wijze worden vastgesteld, of zelfs vermoed, dat de machine in kwestie auteursrechtelijk beschermd is.

7. Nu OLMA in haar verzoekschrift niet aantoont, en zelfs geen poging onderneemt om aan te tonen dat de machine, onderdelen ervan of zelfs de tekeningen die er aan de basis van liggen voldoen aan het vereiste van originaliteit, kan niet worden vastgesteld dat de intellectuele eigendomsrechten — het auteursrecht — ogenschijnlijk geldig zijn.

8. Het derdenverzet slaagt, zodat de beschikking waarbij OLMA werd gemachtigd beslag inzaake namaak te leggen zal dan ook moeten worden ingetrokken.

V. DE PROCESKOSTEN

9. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet volgens artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, het bedrag van de vordering te worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Ger.W.

10. Volgens deze regels is de vordering van TEXFINITY niet in geld waardeerbaar. Conform ditzelfde K.B., en bij gebrek aan verzoek van de partijen om hiervan af te wijken, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding dus het basisbedrag van € 1.440,00.

11. TEXFINITY is BTW-plichtig en kan de BTW op de betekeningskosten recupereren, zodat er geen aanleiding bestaat om deze toe te kennen. Deze kosten zullen dan maar ook kunnen worden toegekend ten belope van (€ 296,24 + € 0.74 =) € 296,98.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart het derdenverzet toelaatbaar en gegrond en trekt de beschikking gewezen op vordering van de vennootschap naar Nederlands recht OLMA BV op 8 juni 2016 in, en zegt dat deze beschikking geen enkel rechtsgevolg kan hebben,
- zij verwijst de vennootschap naar Nederlands recht OLMA BV in de kosten van het geding, die door de NV TEXFINITY worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten in derdenverzet van € 296,98 en de rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

F. BLOCKX, rechter, waarnemend voorzitter,

L. BOETS, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op **6 juli 2016** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

L. Boets

F. Blockx