

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT
art. 792 G.W. - Vrijstelling van expeditierecht
Uitgifted. 208, 2° - Wetboek registratierechten

Repertoriumnummer 2018/ 2841
Datum van uitspraak 14 JUN 2018
Rolnummer A/17/03442
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Kamer van de Voorzitter

Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

FAIRY CHOCOLATES BVBA, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas,
Stanislaw Maczekpark 70, K.B.O. 0629.997.380

Eisende partij

Vertegenwoordigd door meester Axel Naeyaert
Advocaat te 2100 Antwerpen, Bisschoppenhoflaan 645 bus 3

En:

GODIVA BELGIUM NV, met maatschappelijke zetel te 1081 Koekelberg,
Wapenstilstandstraat 5, K.B.O. 0435.002.438

Verwerende partij

Vertegenwoordigd door meester Michael Devroey
Advocaat te 2000 Antwerpen, Meir 24

1 DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 22 september 2017 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 19 april 2018. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 26 april 2018 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.

4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2 DE FEITEN

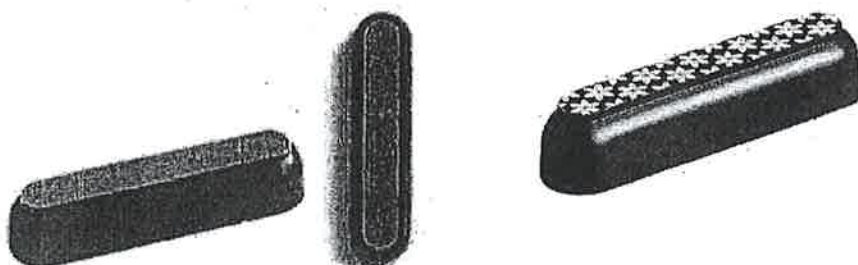
5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Fairy is een Belgische start-up die op 13 mei 2015 door mevrouw Ann Van Acker en banketbakker Wim Geerinck werd opgericht in het kader van de professionalisering van de activiteiten rond hun eerste commerciële creatie, de zogenaamde 'CHO'CLAIR', een luxepraline in de vorm van een éclair.

Fairy beroept zich voor haar vordering op een Gemeenschapsmodel met nummer 002578567-0001 (aangevraagd en ingeschreven op 14 november 2014), dat als basis heeft gediend voor de vormgeving van de CHO'CLAIR:

Model 002578567-0001

CHO'CLAIR



Fairy heeft 'CHO'CLAIR' eveneens als merk gedeponereerd (waaronder Benelux woordmerk nr. 0967623 aangevraagd op 19 december 2014, Benelux beeldmerk nr. 0990221 aangevraagd op 1 februari 2016 en internationaal beeldmerk nr. 1339194 aangevraagd op 8 maart 2017). Deze merken worden door Fairy niet ingeroepen als basis voor haar vordering en hebben bijgevolg verder geen relevantie voor dit geschil.

7. Godiva is een bekende fabrikant van chocolade en aanverwante producten. Zij bestaat sedert 1926 en is wereldwijd gekend, voornamelijk voor haar luxepralines. Godiva bezit en exploiteert meer dan 700 winkels in Europa, de Verenigde Staten, Canada en Azië. Haar producten zijn daarenboven verkrijgbaar via meer dan 10.000 detailhandelaren wereldwijd.

8. Godiva bracht in februari/maart 2017 een nieuwe langwerpige praline uit op o.a. de Japanse en de Amerikaanse markt onder de benaming 'Chocolate Eclair'.

Voorbeelden van de Godiva Chocolate Eclair





9. Op 8 juni 2017 verzond Fairy aan Godiva een ingebrekestelling wegens vermeende inbreuken op (beweerde) modelrechten en auteursrechten, en wegens vermeende oneerlijke (misleidende) praktijken door het produceren, aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren, of gebruiken van de aangevochten Chocolate Eclairs van Godiva, alsook het in voorraad houden van deze producten voor de voormelde doeleinden (stuk 47 van Fairy).

10. De raadslieden van Godiva hebben de aanspraken van Fairy afgewezen in een brief van 29 juni 2017. Er volgde verdere briefwisseling tussen partijen bij brieven van 27 juli 2017 en 30 augustus 2017, maar elke partij bleef bij haar eigen standpunt (stukken 48-50 van Fairy).

11. Fairy is op 22 september 2017 overgegaan tot dagvaarding voor de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, zetelend zoals in kort geding (hierna: de "Stakingsrechter"). Fairy verwijt Godiva inbreuken op haar Gemeenschapsmodel met nummer 002578567-0001, en ondergeschikt, inbreuken op haar vermeende auteursrechten alsook oneerlijke praktijken (misleiding en parasitisme).

3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisend partij verzoekt de stakingsrechter:

1. Recht doende op de hoofdvordering van [Eisende Partij] (Fairy Chocolates),

"Deze ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens

A.

In hoofdorde,

Vast te willen stellen dat het produceren, het aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren, of gebruiken van de aangevochten pralines van verweerster alsook het in voorraad houden van deze producten voor de

bovenvermelde doeleinden, een inbreuk vormt op de Gemeenschapsmodelrechten van [Eisende Partij] met nummer 002578567-0001,

Aan verweerster te willen bevelen om rechtstreeks of onrechtstreeks, via verbonden ondernemingen, iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie (met inbegrip van promotie op het internet), te koop aanbieden, verkopen, of enige andere daad van commercialisatie van de aangevochten pralines dan wel van pralines die geen andere algemene indruk wekken dan het Gemeenschapsmodel onmiddellijk stop te zetten in alle lidstaten van de Europese Unie, onder verbeurte van een dwangsom van 500,00.EUR per inbreuk makend exemplaar en/of 10.000,00 EUR per dag dat verweerster zich niet conformeert aan het tussen te komen vonnis, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis,

In ondergeschikte orde,

Vast te willen stellen dat verweerster zich schuldig maakt aan een inbreuk op de auteursrechten van [Eisende Partij], minstens aan een inbreuk op het verbod tot het plegen van oneerlijke of misleidende marktpraktijken, door pralines waarvan de vormgeving sterk overeenstemt met die van [Eisende Partij] te (laten) reproduceren, mee te delen aan het publiek, te verdelen dan wel een andere daad van commercialisatie te stellen,

De staking van deze inbreuken te willen bevelen onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per inbreuk makend exemplaar en/of 10.000,00 EUR per dag dat verweerster zich niet conformeert aan het tussen te komen vonnis, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis,

Alleszins,

De publicatie te willen bevelen van het tussen te komen vonnis op de homepage van de website van verweerster www.godiva.com in het Engels gedurende een termijn van drie maanden, in de kranten De Standaard en Het Laatste Nieuws en in de tijdschriften Knack en Le Vif / L'Express, op kosten van verweerster, facturen betaalbaar op voorlegging ervan, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per dag vertraging, te rekenen een maand vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis,

B.

Vast te willen stellen dat de vermelding "product of Belgium", "land van oorsprong : België" op de geschenkdoos of de verpakking van verweerster waarin de aangevochten pralines worden gecommmercialiseerd de consument misleidt wat betreft de geografische oorsprong van het product voor zover de productie ervan niet in België plaatsvindt en derhalve een inbreuk is op de eerlijke marktpraktijken, inzonderheid op de artikelen V.97,2°, VI.104, VI.105,1°, littera a), van het Wetboek Economisch Recht en/of artikel 10bis van het Unieverdrag van Parijs,

De staking te willen bevelen van het gebruik van de hierboven genoemde misleidende vermeldingen of soortgelijke misleidende vermeldingen met betrekking tot de geografische oorsprong op de geschenkdoos, de verpakking of welk danige reclame uiting dan ook, onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per inbreuk makend exemplaar en/of 10.000,00 EUR per dag dat verweerster zich niet conformeert aan het tussen te komen vonnis, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis,

2. Recht doende op de tegenvordering van eiseres op tegeneis Godiva,

De tegenvordering strekkende tot nietigverklaring van Gemeenschapsmodel nr. 002578567-0001 ongegrond te verklaren,

De tegenvordering m.b.t. de vermeldingen "patented" of "paten protected" niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren,

3. Alleszins,

Verweerster (Godiva) te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten aan [Eisende Partij], zoals hieronder begroot,

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

"Om deze redenen, onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning, behage het de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel,

- Fairy's vorderingen tot staking wegens vermeende inbreuken op het modellen- of het auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond, te verklaren;*

- Ondergeschied:
 - *vast te stellen dat Godiva de aangevochten pralines enkel in België heeft vervaardigd en dienvolgens de stakingsmaatregel hiertoe te beperken;*
 - *de publicatiemaatregel enkel toe te staan na het in kracht gewijsde treden van het tussen te komen vonnis en te beperken tot de publicatie van een samenvatting van het tussen te komen vonnis, opgesteld door de Stakingsrechter, op de beginpagina van de website van Godiva, gedurende maximaal een week na betekening van het tussen te komen vonnis*
 - *het bedrag dat Fairy aan Godiva zal verschuldigd zijn indien deze publicatiemaatregel in beroep ongedaan wordt gemaakt, vast te stellen op 50.000 euro;*
 - *de gevorderde dwangsommen te beperken tot 10 euro per individueel inbreukmakend exemplaar of 50 euro per inbreukmakende geschenkdoos, met een maximum van 100.000 euro;*
- *Fairy's vordering tot staking wegens beweerde misleiding van de consument door gebruik van de vermelding 'product of Belgium' op de geschenkdoos of verpakking van de aangevochten pralines ongegrond te verklaren;*
- *Godiva's tegenvorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:*
 - *Gemeenschapsmodel met nummer 002578567-0001 nietig te verklaren, en aan de betrokken instantie te bevelen deze inschrijving uit het betrokken register te schrappen;*
 - *aan Fairy een bevel op te leggen het gebruik van de misleidende bewering "patented" of "patent protected" in reclame of anderszins, in om het even welke taal, te staken en gestaakt te houden, alsook alle inbreukmakende producten en verpakkingen met deze of een gelijkaardige beschrijving uit de handel terug te roepen, dit alles op straffe van een dwangsom van 100 euro per vastgestelde inbreuk;*

Fairy in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding en kosten van technische raadgevers inbegrepen, aan de zijde van Godiva voorlopig begroot op 12.000 euro rechtsplegingsvergoeding en 17.837 euro voor kosten van technische raadgever, dan wel ondergeschikt, om Godiva en Fairy tot dezelfde rechtsplegingsvergoeding te veroordelen"

4 DE ONTVANKELIJKHEID

12. De vordering tot staking heeft als doel een einde te stellen aan een onwettige daad die schade berokkent aan de partij die de stopzetting ervan vordert. Het belang wordt beoordeeld op het tijdstip van het instellen van de vordering.¹ Als de beweerdelijk onwettige daad beëindigd werd door de persoon tegen wie deze vordering is ingesteld, dan kan de vordering niet langer gesteld worden.

13. Godiva heeft per brief van 30 augustus 2017 aan Fairy laten weten dat ze de vervaardiging van de Chocolate Eclairs in België heeft stopgezet:

"Dat gezegd zijnde, willen wij u informeren dat de productie van de Godiva Eclair Producten in België nu in ieder geval beëindigd is (...)"

14. Dit betekent dat er op de datum van de gedinginleidende dagvaarding geen inbreuk of zelfs dreiging van inbreuk meer was (gesteld dat de stopgezette vervaardiging als een dergelijke inbreuk kon worden gekwalificeerd). Het Hof van Cassatie oordeelde in een arrest van 4 september 1969 dat een vordering in dat geval bij gebrek aan voorwerp onontvankelijk moet worden verklaard:²

"De stakingsvordering tegen een daad in strijd met de eerlijke praktijken in handelszaken is zonder voorwerp, wanneer de daad waarvan de staking gevorderd wordt reeds voltooid is en de auteur ervan deze daad voor de uitoefening van de vordering definitief heeft stopgezet."³

¹ Cass. 29 mei 2015, RW 2015-16 (samenvatting), afl. 42, 1669; Cass. 24 april 2003, Arr.Cass. 2003, afl. 4, 1018; Cass. 4 december 1989, RW 1990-91 (verkort), 30

² Cass. 4 september 1969, Pas. 1970, I, 6.

³ Vrije vertaling van: "L'action en cessation d'un acte contraire aux usages honnêtes en matière commerciale est sans objet, lorsque l'acte dont la cessation est demandée a été accompli et que son auteur y a mis définitivement fin avant l'exercice de l'action"

15. Toch dagvaardt Fairy Godiva voor de Stakingsrechter in Brussel teneinde een stakingsbevel te bekomen ten aanzien van de aangevochten Chocolate Eclairs van Godiva.

16. De rechtspraak die stelt dat een stakingsvordering nog een voorwerp heeft zolang het herhalingsgevaar niet objectief is uitgesloten, vindt hier geen toepassing omdat Fairy's stakingsvordering nooit een voorwerp heeft gehad. De gelaakte inbreuken en beweerde oneerlijke praktijken waren immers al stopgezet nog vóór Fairy haar stakingsvordering heeft ingesteld. Hierdoor ontbeert Fairy op het moment van het instellen van de stakingsvordering het rechtens vereiste belang in de zin van de artikelen 17 en 18 Ger.W. en moet haar stakingsvordering - in lijn met de voormelde Cassatierechtspraak - onontvankelijk worden verklaard.

17. Fairy daagt Godiva in conclusies uit om te bewijzen dat zij de productie van de Godiva Chocolate Eclair inderdaad heeft gestaakt en niet naar een andere Lidstaat heeft verhuisd, maar Godiva kan niet het (negatief) bewijs leveren van iets dat er niet is. Het volstaat dat Godiva in conclusies verklaart en bevestigt dat er heden in de EU geen Godiva Chocolate Eclairs worden geproduceerd. Fairy bewijst niet het tegendeel.

18. De vordering is derhalve niet-ontvankelijk.

5 DE KOSTEN

19. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

20. Fairy vraagt om het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van Godiva te herleiden naar het basisbedrag van 1.440 euro omdat (i) Godiva geen factuur bijbrengt en (ii) zij financieel minder vermogend zou zijn. Tegelijk meent Fairy wel recht te hebben op het maximumbedrag van 12.000 euro.

Fairy's argument dat de rechtsplegingsvergoeding bij gebrek aan bewijs moet worden herleid naar het basisbedrag van 1.440 euro faalt naar recht. De rechtsplegingsvergoeding is een *forfaitaire* tegemoetkoming in de kosten en

erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij (artikel 1022 Ger.W.) waarvan het bedrag bijgevolg niet moet worden bewezen.⁴

21. Wat het criterium van de 'beperkte financiële draagkracht' betreft, moet de rechter enige terughoudendheid aan de dag leggen: slechts wanneer de beperkte financiële draagkracht aanleiding dreigt te geven tot een *kennelijk* onrechtvaardige situatie, kan een rechterlijk ingrijpen verantwoord zijn.⁵ Het loutere feit dat een vennootschap met haar activiteit start en slechts over het minimumkapitaal beschikt, levert op zich geen bewijs dat deze rechtspersoon niet over de financiële draagkracht beschikt om het basis- of maximumbedrag te kunnen betalen.⁶ Daarenboven is Fairy ruim drie jaar actief en geen starter meer. Het bedrag van haar maatschappelijk kapitaal zegt niets over haar financiële draagkracht.

22. Godiva vraagt, in ondergeschikte orde, om Godiva en Fairy minstens tot dezelfde rechtsplegingsvergoeding (basis- of maximumbedrag) te veroordelen.

23. De staktingsrechter meent dat het, gelet op de omstandigheden van de zaak, in casu gepast voorkomt de basisrechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

24. Naast de rechtsplegingsvergoeding vordert Godiva integrale vergoeding voor de onderzoeksrapporten die zij heeft besteld en voor de bijstand van haar technische raadgever (modellengemachtigde), begroot op GBP 15.743 (= 17.837 euro). De factuur wordt gevoegd als stuk 5.

Deze kosten, waaronder ook de kosten van de buitenlandse juristen van Taylor Wessing, vallen niet onder de rechtsplegingsvergoeding maar komen als "*andere kosten*" in de zin van artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn 2004/48 voor integrale vergoeding in aanmerking voor zover zij "*rechtstreeks en nauw verbonden zijn met de betrokken gerechtelijke procedure*".⁷ De rechtsplegingsvergoeding dekt immers

⁴ Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht bij artikel 1022 Ger.W.: "*De rechtsplegingsvergoeding strekt omwille van haar forfaitair karakter niet tot integrale vergoeding van advocatenkosten, en zelfs niet noodzakelijkerwijs tot vergoeding van een belangrijk deel ervan. Daaruit vloeit o.a. ook voort dat de toekenning van de rechtsplegingsvergoeding geen onderzoek van de kosten- en ereloonstaat of van de onderliggende prestaties met zich meebrengt. De effectief gemaakte kosten zijn immers irrelevant. De in het gelijk gestelde procespartij moet geen kosten bewijzen, zij moet enkel bewijzen – al is dat eerder theoretisch, aangezien dat uit de processtukken zal blijken – dat zij in de procedure door een advocaat werd bijgestaan.*"

⁵ H. LAMON, "Verhaalbaarheid van advocatenkosten - Wet van 21 april 2007", *NjW* 2007, afl. 163, p. 439, nr. 15.

⁶ Brussel 13 mei 2009, JLMB 2010, 222

⁷ HvJEU nr. C-57/15, 28 juli 2016 (*United Video Properties Inc. / Telenet NV*), www.curia.europa.eu, r.o. 36-38.

enkel de kosten van de juridische bijstand van een Belgische advocaat, als mandataris *ad litem*, in het kader van een gerechtelijke procedure in België. Advocatenkosten die buiten de context van deze gerechtelijke procedure zijn gemaakt, worden niet gedekt door de rechtsplegingsvergoeding en kunnen dus op de tegenpartij worden verhaald.⁸

25. Het argument van verwerende partij dat enkel de facturen voor de onderzoeksrapporten in aanmerking zouden kunnen genomen worden faalt.

6 HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij niet ontvankelijk.

De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen en uitgesproken door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op 14 JUN 2018



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens

⁸ Artikelsgewijze Commentaar Gerechtelijk Recht, Artikel 1022, p. 11.