

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 21 DEC 2017
Rolnummer A/17/01694
☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

IN DE ZAAK VAN

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE NIEUWE SMID**, met zetel te 2500 Lier, Ploeghoeveweg 4b en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen met ondernemingsnummer 0865.795.769,

Vertegenwoordigd en bijgestaan door Meester K. De Bock en T. Deltour, advocaat te 9810 Nazareth (Eke), Eedstraat 29,

Eiseres;

2. **DE HEER** [REDACTED], met zetel te 2590 Berlaar, Hemelshoek 293, en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen met ondernemingsnummer 0554.688.362,

Vertegenwoordigd en bijgestaan door Meester G. Henderyckx, advocaat te 2220 Heist-op-den-Berg, Broekstraat 4,

Verweerder;

*

* *

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding van 2 mei 2017;

Gelet op de beschikking van 1 juni 2017 gewezen krachtens artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek;

Gelet op de syntheseconclusie van eiseres van 28 september 2017;

Gelet op de syntheseconclusie van verweerder van 19 oktober 2017;

Gelet op de dossiers van partijen;

Gehoord de pleidooien van partijen ter openbare terechtzitting van 30 november 2017;

Met inachtneming van de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Na sluiting der debatten en de zaak in beraad te hebben genomen;

*

* *

I. DE FEITEN

De feiten die aan de grondslag liggen van deze zaak zijn eenvoudig en kunnen worden samengevat als volgt.

Beide partijen zijn smid. Zij positioneren zich op de markt van de smeedijzeren terrasoverkappingen en veranda's.

Verweerder was in dienst bij eiseres. Verweerder heeft zijn eigen zaak opgestart en heeft de onderneming van verweester verlaten.

Eiseres doet op 29 september 2016 een aanvraag bij het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) tot inschrijving van een gemeenschapsmodel. Het gemeenschapsmodel wordt ingeschreven en volledig gepubliceerd op 10 oktober 2016 en krijgt inschrijvingsnummer 003399245-0001 (stuk 1 eiseres; stuk 14 verweerder).

Verweerder maakt op zijn website reclame voor zijn constructies. Er zijn twee constructies die volgens eiseres een inbreuk uitmaken op haar gemeenschapsmodel (stuk 2 eiseres).

Bij brief van 5 december 2016 schrijven *De Juristen* verweerder aan namens eiseres. In het schrijven wordt verweerder voorgehouden dat hij een inbreuk heeft gepleegd op het gemeenschapsmodel van eiseres. Verweerder wordt ook oneerlijke handelspraktijken en parasitair gedrag verweten. Zij stelt verweerder in gebreke om de inbreuken te staken en dit schriftelijk aan eiseres te bevestigen (stuk 1 verweerder).

De toenmalige raadsman van verweerder verzoekt per schrijven van 30 december 2016 aan *De Juristen* om de relevante stukken over te maken (stuk 2 verweerder).

Hierop komt geen antwoord en er volgt een herinneringsbrief op 18 januari 2018 (stuk 3 verweerder).

De raadslieden van eiseres sturen op 25 januari 2017 een schrijven aan de toenmalige raadsman van verweerder waarvan de inhoud gelijklopend is aan het eerder schrijven van 5 december 2016 (stuk 4 verweerder).

Per brief van 21 februari 2017 stelt de toenmalige raadsman van verweerder in essentie dat het model van eiseres niet nieuw is (stuk 5 verweerder).

Nadien volgt nog correspondentie over de kwestie of het model nieuw is (stuk 6 en 7 verweerder).

II. DE EISEN

1. Eiseres vordert de veroordeling van verweerder tot staking van het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken van een voortbrengsel waarin het Gemeenschapsmodel met nummer 003399245-0001 of een deel ervan is verwerkt of waarop het is toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben van dat voortbrengsel en dit onder verbeurte van een dwangsom van EUR 5000,00 per inbreuk vanaf de dag na betekening van het tussen te komen vonnis.

Eiseres vordert te zeggen voor recht dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan parasitaire concurrentie door het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken van een voortbrengsel waarin het Gemeenschapsmodel met nummer 003399245-0001 is verwerkt of dat op dit Gemeenschapsmodel is gebaseerd en dit onder verbeurte van een dwangsom van EUR 5.000,00 per inbreuk vanaf de dag na betekening van het tussen te komen vonnis.

Eiseres vraagt de veroordeling van verweerder tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op EUR 1.440,00.

2. Verweerder vraagt dat de Rechtbank zich territoriaal onbevoegd zou verklaren voor wat betreft de eis op grond van artikel VI.104 WER en deze te verzenden naar de Voorzitter van de Rechtbank van koophandel te Mechelen.

Verweerder vraagt de afwijzing van de eis van eiseres als ongegrond.

Verweerder vraagt om zijn tegeneis ontvankelijk en gegrond te verklaren en het gemeenschapsmodel ingeschreven op 10 oktober 2016 onder het nummer 003399245-0001 nietig te verklaren.

Verweerder vordert in ondergeschikte orde om te zeggen voor recht dat verweerder een recht van voorgebruik heeft m.b.t. het gemeenschapsmodel ingeschreven op 10 oktober 2016 onder het nummer 003399245-0001.

Verweerder vraagt de veroordeling van eiseres tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op EUR 1.440,00.

III. BEVOEGDHEID

De exceptie van territoriale onbevoegdheid gaat de vraag naar de ontvankelijkheid van de eisen vooraf.

Verweerder betwist de territoriale bevoegdheid van Onze Rechtbank wat betreft de eis ingesteld op grond van artikel VI.104 WER. Eiseres stelt dat verweerder de territoriale bevoegdheid van Onze Rechtbank niet betwist wat de eis inzake de inbreuk op het gemeenschapsmodel betreft. Eiseres roept samenhang tussen beide eisen in om Onze Rechtbank territoriale bevoegdheid te verlenen.

Krachtens artikel 574,14° Ger.W. neemt de rechtbank van koophandel kennis van de vorderingen bedoeld in artikel 81 van Verordening (EG) Nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen.

Op grond van artikel 633quinquies, §2 Ger.W. is enkel de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Brussel bevoegd om kennis te nemen van vorderingen inzake de intellectuele eigendomsrechten bedoeld in artikel 574, 14° Ger.W.

Er is sprake van samenhang wanneer eisen onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, ten einde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht (Artikel 30 Ger.W.).

Eiseres houdt voor dat verweerder een inbreuk begaat tegen haar gemeenschapsmodel. Eiseres is van mening dat zulke inbreuk strijdig is met de eerlijke marktpraktijken en deze inbreuk haar belangen schaadt in de zin van artikel VI.104 WER.

Doordat Onze Rechtbank op grond van artikel 633quinquies, §2 Ger.W. exclusief territoriaal bevoegd is om kennis te nemen inzake vorderingen betreffende het gemeenschapsmodel, is zij op grond van samenhang eveneens territoriaal bevoegd om kennis te nemen van de eis op grond van artikel VI.104 WER die verband houdt met dezelfde beweerde inbreuk op het ingeroepen gemeenschapsmodel.

De exceptie van territoriale onbevoegdheid wordt afgewezen.

IV. ONTVANKELIJKHEID

Partijen werpen geen excepties van niet-ontvankelijkheid op.

In verband met de tegeneis tot nietigverklaring van het gemeenschapsmodel van eiseres merkt de Rechtbank voor de volledigheid op dat zulke eis tot nietigverklaring enkel mogelijk is als verweermiddel tegen een eis die strekt tot de staking van een inbreuk op dat gemeenschapsmodel. Aangezien dit in deze zaak het geval, kan verweerder de tegeneis tot nietigverklaring stellen.

De Rechtbank stelt ambtshalve geen middelen van niet-ontvankelijkheid vast.

De hoofd- en tegeneis zijn ontvankelijk.

V. DE EIS TOT NIETIGVERKLARING

Vooraf

Eiseres vordert de staking van een beweerde inbreuk door verweerder op het gemeenschapsmodel van eiseres. Verweerder stelt als tegeneis een vordering tot nietigverklaring van het gemeenschapsmodel van eiseres in.

Doordat de staking van een inbreuk op een gemeenschapsmodel enkel gegrond kan zijn wanneer er sprake is van een geldig gemeenschapsmodel, zal de Rechtbank in de eerste plaats de tegeneis tot nietigverklaring behandelen.

Relevante principes

Een model wordt als Gemeenschapsmodel beschermd voorzover het nieuw is en een eigen karakter heeft (Artikel 4 Gemeenschapsmodellenverordening). Als aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, geniet het model geen bescherming.

Een model betreft de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan, die wordt afgeleid uit de kenmerken van met name de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm, de textuur en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan. Er wordt geen bescherming verleent aan ideeën of stijl. Verborgene elementen vallen buiten het concept van "model".

Een model wordt als nieuw beschouwd, indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving van het model waarvoor bescherming wordt gevraagd (artikel 5, 1), b) Gemeenschapsmodellenverordening).

Een model is niet nieuw als er geen verschillende algemene indruk is tussen het eerdere model en het geregistreerde model (Ger. T-41/14, 28 januari 2015). Modellen worden geacht identiek te zijn, indien de kenmerken ervan slechts in onbelangrijke details verschillen (Artikel 5, 2 Gemeenschapsmodellenverordening). Dit is onder andere het geval wanneer de kenmerken ervan slechts in onbelangrijke details verschillen zoals details die niet onmiddellijk waarneembaar zijn waardoor er geen verschillen, zelfs geen geringe, tussen de modellen zullen ontstaan (Ger. T-68/11, 6 juni 2013).

De algemene indruk moet bestaan in hoofde van de geïnformeerde gebruiker. Die gebruiker is diegene die het model gebruikt zoals dat bedoeld is (Ger. T-153/08, 22 juni 2010).

Het eerdere model kan enkel in aanmerking worden genomen voor vergelijking wanneer dit voor het publiek ter beschikking is gesteld vóór de registratiedatum van het gemeenschapsmodel. Een model wordt geacht voor het publiek beschikbaar te zijn gesteld wanneer het model is tentoongesteld of in de handel is gebracht. De ter beschikkingstelling van het model door de ontwerpen zelf binnen een termijn van 2 maanden voorafgaand aan de datum van registratie komt niet in aanmerking.

Een model wordt geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang (Artikel 6, 1), b) Gemeenschapsmodellenverordening).

Bij de beoordeling van het eigen karakter wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model (Artikel 6, 2) Gemeenschapsmodellenverordening).

Een Gemeenschapsmodel kan nietig worden verklaard wanneer het niet beantwoordt aan de voorwaarden van de artikelen 4 tot en met 9 (Artikel 25, 1) Gemeenschapsmodellenverordening).

Beoordeling

Vermoeden van rechtsgeldigheid

In een procedure inzake een rechtsvordering betreffende inbreuk of dreigende inbreuk van een ingeschreven Gemeenschapsmodel gaat de Rechtbank er in beginsel vanuit dat het Gemeenschapsmodel rechtsgeldig is.

Het staat derhalve aan verweerder om het bewijs te leveren dat minstens één van de nietigheidsgronden van artikel 25 Gemeenschapsmodellenverordening van toepassing is.

Onderzoek van de beschermingsvoorwaarden

Verweerder roept in dat het gemeenschapsmodel niet nieuw is. Zij verwijst daarvoor naar andere modellen van smeedijzeren overkappingen. Verweerder wijst ook op een advertentie van eiseres in het tijdschrift "Landelijk Wonen" uit 2012. Uit die publicatie zou blijken dat het gemeenschapsmodel reeds meer dan 12 maanden voor de indiening van de aanvraag aan het publiek ter beschikking werd gesteld, wat de nieuwigheid in elk geval zou uitsluiten (artikel 7, tweede lid Gemeenschapsmodellenverordening).

Terecht stelt eiseres dat de openbaarmaking van een ouder model niet kan worden aangetoond door waarschijnlijkheden of vermoedens. Die openbaarmaking moet inderdaad bewezen worden aan de hand van concrete en objectieve elementen. In dat verband stelt eiseres dat het niet is bewezen dat het tijdschrift *Landelijk Wonen* van 2012 dateert. Verder zou deze advertentie niet bewijzen dat het model ter beschikking werd gesteld, dit is effectief ter kennis is gekomen aan ingewijden van de sector. Voor zover de advertentie effectief uit 2012 zou dateren, dan stelt eiseres dat het een ouder model betreft waarin nog geen sprake was van een verwerking van een goot in een steunbalk.

In de eerste plaats is de Rechtbank van oordeel dat stuk 11 van verweerder daadwerkelijk een advertentie van eiseres uit 2012 betreft. Het tijdschrift is op de titelpagina gedateerd op de editie "winter 2012". In elk geval kan het tijdschrift dat aangeeft de editie van het winterseizoen "2012" te zijn niet geacht worden te zijn verschenen in 2014 of 2015.

De Rechtbank is van oordeel dat het gemeenschapsmodel bij een geïnformeerde gebruiker geen algemeen verschillende indruk opwekt ten opzichte van het oude model. Zo blijkt uit de foto's op pagina 167 van stuk 11 van verweerder (onderste rij foto's, de rechtse en de middelste foto) dat de afgebeelde overkapping (het oude model) uiterlijk identiek is aan het gemeenschapsmodel.

De bewering van eiseres dat het een verschillend model betreft omdat er nog geen goot in een steunbalk was verwerkt is niet relevant. De goot is in essentie een verborgen element. Bovendien is het aanbrengen van een goot hoofdzakelijk ingegeven door de functie.

De Rechtbank is derhalve van oordeel dat het gemeenschapsmodel van eiseres geen verschillende algemene indruk opwekt bij een geïnformeerde gebruiker ten aanzien van het gemeenschapsmodel. Het gemeenschapsmodel van eiseres is niet nieuw en heeft geen eigen karakter.

In verband met de opmerking van eiseres dat verweerder niet bewijst dat het oude model daadwerkelijk ter beschikking werd gesteld is de Rechtbank van oordeel dat uit de foto's van stuk 11 van verweerder (zie hiervoor) zelf reeds blijkt dat het oude model werd geplaatst en gebruikt. Die foto's tonen immers een volledig geplaatste smeedijzeren afkapping die kan worden gebruikt. Het oude model werd aldus gecommercialiseerd en op de markt gebracht.

Aangezien de advertentie werd geplaatst in de wintereditie van het jaar 2012 van het tijdschrift *Landelijk Wonen* neemt de Rechtbank aan dat het oude model door eiseres zelf ter beschikking werd gesteld voor het publiek in de periode voorafgaand aan 29 september 2015.

Besluit

Het gemeenschapsmodel dat op 29 september 2016 werd geregistreerd beantwoordt niet aan de voorwaarden van artikel 5 Gemeenschapsmodellenverordening. Op grond van artikel 25, eerste lid, b) Gemeenschapsmodellenverordening dient het gemeenschapsmodel derhalve nietig te worden verklaard.

De nietigverklaring betekent dat het gemeenschapsmodel wordt geacht vanaf de aanvang geen rechtsgevolgen te hebben gehad (artikel 26, 1 Gemeenschapsmodellenverordening).

VI. DE EIS OP GROND VAN ARTIKEL VI.104 WER

Het gemeenschapsmodel van eiseres is nietig. Het heeft geen rechtsgevolgen gehad. In die omstandigheden kan verweerder geen inbreuk op het gemeenschapsmodel verweten worden.

Verweerder kan in dat verband kan ook geen daad hebben gesteld die strijdig zou zijn met de eerlijke marktpraktijken die de beroepsbelangen van eiseres schaadt of kan schaden in de zin van artikel VI.104 WER.

Louter ten overvloede merkt de Rechtbank op dat in elk geval niet door eiseres is aangetoond dat de betrokken realisaties van verweerder haar gemeenschapsmodel – indien het geldig zou zijn – kopiëren.

Het gemeenschapsmodel bevat een volgens eiseres belangrijk kenmerk van de verborgen dakgoot. Doordat die dakgoot verborgen is in de steunbalk is die niet zichtbaar. De foto's van de litigieuze realisaties bewijzen niet dat zij een verborgen dakgoot bevatten en dus identiek zijn aan het gemeenschapsmodel (indien geldig).

De eis op grond van artikel VI.104 WER is ongegrond.

VII. DE UITVOERBAARHEID

Het vonnis is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande voorziening en zonder borgstelling (artikel XVII.18, derde lid WER).

VIII. DE KOSTEN

Krachtens artikel 1017, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek "*verwijst ieder eindvonnis, zelfs ambtshalve, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, onverminderd de overeenkomst tussen partijen, die het eventueel bekrachtigt*".

Eiseres werd in het ongelijk gesteld. Derhalve dient zij in te staan voor de kosten van het geding.

De dagvaardingskosten voor de hoofdeis bedragen EUR 315,52.

In verband met de rechtsplegingsvergoeding is de eis niet in geld waardeerbaar. Krachtens artikel 2 samengenomen met artikel 8 van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot

vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat (B.S. 9 november 2007, zoals gewijzigd en geïndexeerd), is het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding in onderhavige zaak gelijk aan EUR 1.440,00.

*

* *

OM DEZE REDENEN,

Niki Leys, plaatsvervangend rechter, voorzitter van de kamer, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, zetelend zoals in kort geding, recht sprekende in eerste aanleg en op tegenspraak,

Alle andere feiten en middelen als terzake niet dienend, verwerpend,

Verklaart zich territoriaal bevoegd;

Verklaart de eis van eiseres ontvankelijk, doch ongegrond;

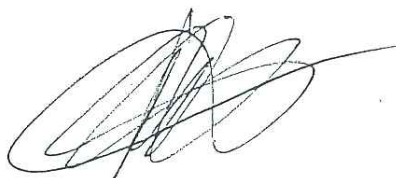
Verklaart de tegeneis van verweerder ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

- Verklaart het gemeenschapsmodel met inschrijvingsnummer 003399245-0001, aangevraagd bij het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) op 29 september 2016 en geregistreerd op 10 oktober 2016, nietig.

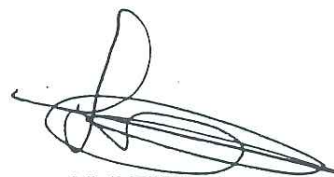
Veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding begroot als volgt:

- in hoofde van eiseres:
 - dagvaardingskosten: EUR 315,52
 - rechtsplegingsvergoeding: EUR 1.440,00
- in hoofde van verweerder
 - rechtsplegingsvergoeding: EUR 1.440,00

Dit vonnis werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van de kamer van de vorderingen zoals in kort geding, zaal E van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, op **21 DEC 2017**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

M. VANDEN EYCKEN

A handwritten signature in black ink, featuring a large loop at the top and a long horizontal stroke at the bottom.

N. LEYS