



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 05/05/2017
Rolnummer A/17/00137

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

De afd.voorzitter van de
Rechtbank van koophandel
**ANTWERPEN, afdeling
TONGEREN, zetelend zoals in
kortgeding**

Vonnis

Wet handelspraktijken

Aangeboden op
Niet te registreren

PRINT EQUIPMENT NV, met ondernemingsnummer 0860.528.570 en met zetel te 3500 HASSELT, Genkersteenweg 132;

aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester QUANTEN, advocaat te HASSELT, loco meester D. VANDECASTEELE, advocaat te 3500 HASSELT, Kolonel Dusartplein 34 bus 1;

TEGEN:

[REDACTED], zaakvoerder – weddetrekkende, geboren te HASSELT op 5 april 1937, met ondernemingsnummer 0665.915.193 en wonende te 3600 GENK, Watergrasstraat, 16;

verwerende partij, vertegenwoordigd door meester R. VALKENEERS, advocaat te GENK, loco meester Y. DAENEN, advocaat te 3600 GENK, Europalaan 50;

Gezien de inleidende dagvaarding van 11 januari 2017, betekend door plv. gerechtsdeurwaarder V. CILLEN loco gerechtsdeurwaarder M. SMEETS, met standplaats te SINT-TRUIDEN, en de vordering die er het voorwerp van is;

Gelet op de besluiten voor de heer **[REDACTED]**, neergelegd op 25 januari 2017;

Gelet op de besluiten voor de NV PRINT EQUIPMENT, neergelegd op 3 april 2017;

Gelet op de synthesebesluiten voor de heer **[REDACTED]**, neergelegd op 14 april 2017;

Gelet op de synthesebesluiten voor de NV PRINT EQUIPMENT, neergelegd op 19 april 2017;

Gelet op de synthesebesluiten voor de heer **[REDACTED]**, neergelegd op 19 april 2017;

Gelet op de aangepaste synthesebesluiten voor de NV PRINT EQUIPMENT, neergelegd op 19 april 2017;

Gehoord de partijen in hun middelen en besluiten in de Nederlandse taal;

Gezien de neergelegde stukken;

De vordering werd tijdig en regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld, en er zijn geen redenen voorhanden tot het invoeren van een ambtshalve grond tot onontvankelijkheid;

Dat de territoriale bevoegdheid van deze rechtbank wordt betwist, maar niet de materiële bevoegdheid;

Er is momenteel geen discussie over het toepasselijk recht.

1. Voorgaanden

De NV PRINT EQUIPMENT baat een handel uit in printers, inktpatronen en kantoorbenodigdheden en huurde daartoe voordien van de heer [REDACTED] een handelspand te GENK, Watergrasstraat, 16, in de periode 2004 – 31 oktober 2016.

Het pand werd beweerdelijk in goede staat terug ter beschikking gesteld na afloop van de huurperiode.

De discussie tussen partijen, die na afloop van de huur ontstond, betrof het reclamespandoek van de NV PRINT EQUIPMENT dat zich nog op de gevel van het huurpand bleef bevinden (of opnieuw werd aangebracht door de heer [REDACTED]), gekoppeld aan het feit dat de heer [REDACTED] in het voormalig huurpand eenzelfde handelsactiviteit opstartte als de handelsactiviteit van de NV PRINT EQUIPMENT.

De NV PRINT EQUIPMENT liet hiervan vaststellingen doen door gerechtsdeurwaarder CILLEN op 9 december 2016 en maande de heer [REDACTED] nadien aan op 14 december 2016 en 23 december 2016.

2.

Bij inleidende dagvaarding van 11 januari 2017 vorderde de NV PRINT EQUIPMENT

“ Te zeggen voor recht dat de heer [REDACTED] zich plichtig maakt aan oneerlijke marktpraktijken door gebruik te maken van de benaming REFILL STATION en van het logo

van de NV PRINT EQUIPMENT;

de heer [REDACTED] te veroordelen tot onmiddellijke stopzetting van het gebruik van de handelsbenaming en/of het logo van de NV PRINT EQUIPMENT en/of verwijzing naar de handelsbenaming en/of het logo van de NV PRINT EQUIPMENT, onder welke vorm dan ook en met inbegrip van het gewraakte spandoek;

de heer [REDACTED] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 25 000 per vast te stellen overtreding en per dag laattijdigheid bij het weghalen van het gewraakte spandoek en dit vanaf 24 uur na het tussen te komen vonnis;

de heer [REDACTED] tevens te veroordelen tot de kosten van het geding....”.

3.

Daags nadien (12/1/2017) startte de heer [REDACTED] een procedure op tegen de NV PRINT EQUIPMENT voor het Vrederecht te GENK, waarbij hij onder meer vorderde dat de NV PRINT EQUIPMENT zou verplicht worden om haar reclamepaneel in kwestie, evenals een aantal tekeningen en logo's te verwijderen van de voorgevel van het handelspand aan de Watergrasstraat, 16, te GENK.

De NV PRINT EQUIPMENT argumenteerde in die procedure dat de heer [REDACTED] het spandoek (dat de NV PRINT EQUIPMENT beweerdelijk had verwijderd) had terug gehangen om cliënteel te werven, wat, volgens haar, aanzien moest worden als een oneerlijke handelspraktijk.

Bij vonnis van 25 april 2017 besliste de Heer Vrederechter te GENK de vordering van de heer [REDACTED] als ongegrond af te wijzen en hem te veroordelen tot de kosten, onder motivering

- dat de huurder (de NV PRINT EQUIPMENT) het spandoek blijkbaar op vraag van de huurder (de heer [REDACTED]) had laten hangen nu hiervoor geen voorbehoud werd gevorderd door de huurder en de huurwaarborg werd vrijgegeven;
- dat de huurder (de NV PRINT EQUIPMENT) het plastieken spandoek aan de verhuurder (de heer [REDACTED]) had gelaten, die het dan kon bedrukken met zijn eigen reclame;
- dat de huurder (de NV PRINT EQUIPMENT) de verwijdering van het spandoek niet vorderde voor de Vrederechter;
- dat de aanwezigheid van tekeningen, logo's en krammen in de zijmuur uit niets bleek.

4.

De heer ██████ betwistte de bevoegdheid van (de afdeling Tongeren van) deze rechtbank en verzocht de zaak te verzenden naar de afdeling Antwerpen omdat een discussie betreft over een intellectueel eigendomsrecht.

De discussie gaat niet over een intellectueel eigendomsrecht als dusdanig, zodat deze afdeling wel degelijk bevoegd is.

5.

Uit de behandeling ter zitting van 28 april 2017 is onder meer gebleken:

- dat de heer ██████ inmiddels (volgens zijn beweringen) na het vonnis van de Vrederechter te GENK het spandoek zou hebben verwijderd;
- dat er aan de heer ██████ geen andere inbreuken op de eerlijke handelspraktijken worden verweten (en er ook geen worden bewezen).

De rechtbank besluit hieruit dat de vordering wellicht (voor zover de bewering van de heer ██████ met de werkelijkheid overeenstemt) zonder voorwerp is geworden.

In deze omstandigheden komt het aangewezen voor de hierna volgende veroordeling uit te spreken, gezien deze zonder gevolg zal blijven indien de heer ██████ de waarheid sprak op de zitting van 28 april 2017.

Gelet onder meer op het vonnis van het Vredegerecht te Genk van 25 april 2017 komt het aangewezen voor de kosten van huidig geding ten laste te leggen van de heer ██████.

6.

De heer ██████ stelde bij besluiten een tegeneis, waarbij hij vorderde de NV PRINT EQUIPMENT te veroordelen om binnen de 15 dagen na betekening van huidig vonnis elke verwijzing op internet, die een combinatie bevat van het adres Watergrasstraat 16 met de bedrijfsactiviteit en/of bedrijfsbenaming en/of handelsbenaming van de NV PRINT EQUIPMENT, te schrappen op straffe van een dwangsom van € 100 per dag en per vermelding.

Partijen zijn het er over eens dat de NV PRINT EQUIPMENT al het nodige deed om dergelijke verwijzing te vermijden, zodat de tegeneis zo niet ongegrond, dan toch zonder voorwerp is.

BESLISSING:

Wij, G. HERMANS, rechter in de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Tongeren, zetelend zoals in kort geding, de voorzitter wettelijk belet, bijgestaan door J. TITS, griffier, en uitspraak doende op tegenspraak, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond;

Verklaart zich bevoegd om van de vordering kennis te nemen;

Verklaart vervolgens de vordering van de NV PRINT EQUIPMENT ontvankelijk en gegrond in de mate als hierna bepaald;

Verleent akte aan de [REDACTED] van de bij besluiten ingestelde tegeneis, en hierop recht doende, verklaart deze tegeneis zonder voorwerp geworden;

Verleent akte aan de heer [REDACTED] van zijn bewering dat het spandoek (afkomstig van de NV PRINT EQUIPMENT) verwijderd werd aan de gevel van het pand te GENK, Watergrasstraat 16;

Veroordeelt de heer [REDACTED] tot onmiddellijke stopzetting van het gebruik van de handelsbenaming en/of het logo van de NV PRINT EQUIPMENT en/of verwijzing naar de handelsbenaming en/of het logo van de NV PRINT EQUIPMENT, onder welke vorm dan ook en met inbegrip van het gewraakte spandoek;

Veroordeelt de heer [REDACTED] tot de kosten van het geding, deze vastgesteld in hoofde van de NV PRINT EQUIPMENT op de kosten van dagvaarding en rol ten bedrage van € 346, 14 en de toepasselijke rechtsplegingsvergoeding van € 1440, 00 en in hoofde van de heer [REDACTED] op de rechtsplegingsvergoeding van € 1440, 00;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaren dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.

Aldus bevolen in ons Kabinet te TONGEREN, in de openbare zitting van 5 mei 2017.

De griffier,

De rechter,

J. TITS

G. HERMANS