

001339

Repertoriumnummer 2017/2652
Datum van uitspraak 16 maart 2017
Rolnummer 2016/AR/1861

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

vijfde kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000811869-0001-0006-02-01-1



BOUWBEDRIJF VAN GASTEL NV, met maatschappelijke zetel te 2900 SCHOTEN, Sluizenstraat 43, KBO 0429.759.191.

Appellante; vertegenwoordigd door Mr. MEES Robin loco Mr. LEERMAKERS Carl, advocaat te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), Uitbreidingstraat 2 en Mr. FREMAT Virginie, advocaat te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), Uitbreidingstraat 2.

tegen het vonnis van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen van 6 juli 2016, zetelend zoals in kort geding, AR A/16/3476.

tegen

J. VAN GASTEL BVBA, met maatschappelijke zetel te 2900 SCHOTEN, Distelvincklei 2, KBO 0527.971.889.

Geïntimeerde; vertegenwoordigd door Mr. BOUMANS Sebastiaan loco Mr. VANHOUCKE Guy, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Anselmostraat 2.

1. De antecedenten en de vorderingen

In het geding inleidend exploit, betekend op 14 april 2016, hebben NV Bouwbedrijf Van Gastel en de heer [REDACTED] uiteen gezet dat [REDACTED] één van haar aandeelhouders is en tot 17 februari 2016 ook bestuurder is geweest.

Zij beklagen er zich over dat [REDACTED] gestart is met een concurrerend bedrijf, BVBA Van Gastel.

Die concurrentie zou onder meer gepleegd worden via het gebruik van een telefoonnummer 0475 277188 dat sedert 20 jaar toebehoort aan de NV Bouwbedrijf Van Gastel maar onrechtmatig zou zijn overgeplaatst naar de BVBA Van Gastel.

Daarom lieten zij de BVBA Van Gastel dagvaarden en vorderden dat rechtens zou worden gezegd dat zij inbreuk pleegde op art. VI.104 WER door het telefoonnummer in kwestie onrechtmatig te hebben toegeëigend en te gebruiken.

Zij vorderden dat verbod aan haar zou worden opgelegd om dat telefoonnummer nog te gebruiken onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 euro per dag.

Daarnaast vorderden zij dat zij tevens veroordeeld zou worden om het nummer in kwestie terug over te dragen eveneens onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 euro per dag.



000000

000000

000000

In het bestreden vonnis van 6 juli 2016 heeft de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, de vordering van de heer [REDACTED] ontoelaatbaar verklaard en de vordering ten overstaan van BVBA Van Gastel ontvankelijk doch ongegrond.

Met een verzoekschrift neergelegd op 9 september 2016 tekende NV Bouwbedrijf Van Gastel hoger beroep aan.

Zij handhaaft haar vordering.

Geïntimeerde vraagt de wering van de stukken 18 tot 27 van het dossier van appellante. Ten gronde concludeert geïntimeerde tot de ongegrondheid van het hoger beroep.

2. Beoordeling

1.

De vordering tot wering steunt op de bewering dat de stukken in kwestie niet genummerd zijn en daardoor "het verweer bemoeilijkt wordt".

Uit deze aangevoerde grondslag volgt dat geïntimeerde in staat is geweest tijdig en regelmatig kennis te nemen van de stukken in kwestie en aldus in staat moet geacht worden haar verweer volledig te kunnen voeren.

De vraag tot wering van die stukken is ongegrond.

2.

Appellante beweert dat geïntimeerde met de eerlijke marktpraktijken strijdige daden stelt door onrechtmatig gebruik te maken van een telefoonnummer dat haar toebehoort met commerciële doeleinden waardoor haar commerciële belangen kunnen geschaad worden.

3.

Het staat niet ter betwisting dat het GSM-nummer in kwestie door [REDACTED] jarenlang gebruikt werd tijdens de periode dat hij als bestuurder en afgevaardigd bestuurder werkzaam is geweest voor appellante en dit in het kader van de commerciële activiteit van appellante.

Ook blijkt uit de stukken dat het kwestieuze nummer op naam van appellante was geregistreerd tot het ogenblik waarop geïntimeerde dit liet veranderen.



1944

1944

In die omstandigheden is bewezen dat indien aangetoond wordt dat geïntimeerde onrechtmatig handelde door het nummer in kwestie te laten registreren op haar naam en er gebruik van te maken voor de uitoefening van concurrerende activiteiten, zij een daad strijdig met de eerlijke marktpraktijken heeft gesteld en blijft stellen zolang zij dit nummer verder gebruikt.

4.

Het gebruik dat de heer [REDACTED] mocht maken van het telefoonnummer in kwestie tijdens zijn bedrijvigheid voor appellante was doelgebonden.

Het feit dat hij de GSM met dat nummer mocht gebruiken bracht niet mee dat hij dat nummer als een persoonlijk nummer mocht aanzien. Het bleef een nummer dat geregistreerd was op naam van appellante en diende voor de uitoefening van de commerciële activiteiten van appellante. Of de geregistreerde gebruiker van het nummer in kwestie als de "eigenaar" ervan dient aangezien is irrelevant ter oplossing van huidig geschil. Appellante put haar rechten op het nummer uit de registratie als gebruiker.

Daaruit volgt dat bij het einde van zijn mandaat als bestuurder de heer [REDACTED] gehouden was de betrokken SIM-kaart met de daaraan verbonden nummer te restitueren aan appellante. Hij kon slechts over dat nummer beschikken indien hij daartoe de toelating bekam van appellante.

Anders dan geïntimeerde beweert blijkt niet dat zij of de heer [REDACTED] toelating hebben bekomen van appellante om het kwestieuze telefoonnummer op naam van geïntimeerde te laten registreren en ten eigen bate te gebruiken.

Geen geschreven toelating ligt voor.

Evenmin bestaan er voldoende bepaalde, gewichtige en overeenstemmende vermoedens die kunnen gelden als bewijs van dergelijke toelating. Het feit dat appellante niet onmiddellijk na het ontslag van [REDACTED] als bestuurder het GSM-nummer in kwestie heeft teruggevraagd is onvoldoende als bewijs van de beweerde toelating.

Alleen reeds op grond van voorgaande overwegingen is aangetoond dat [REDACTED], en bij uitbreiding geïntimeerde, onrechtmatig hebben gehandeld door zonder instemming van appellante het nummer te laten registreren op naam van geïntimeerde.

Daarbij dient er ook op gewezen dat meteen ook van provider werd veranderd (van Proximus naar Base) en appellante in de onmogelijkheid werd gesteld om via de betrokken telefoniemaatschappijen de zaak alsnog recht te zetten.



10-10-1942

10-10-1942

10-10-1942

10-10-1942

10-10-1942

5.

Het kwam na het ontslag van [REDACTED] wel degelijk toe aan appellante om te beslissen over het verder gebruik van het betrokken nummer. Het hof herhaalt dat [REDACTED] zich niet kan beroepen op het feitelijk gebruik van het nummer in kwestie dat enkel bestemd was om te dienen voor de commerciële activiteiten van appellante. Niet hij persoonlijk was de gebruiker maar appellante, zij het in de persoon van haar bestuurder, [REDACTED].

6.

Het telefoonnummer in kwestie werd jarenlang door appellante gebruikt in het kader van haar commerciële contacten. Dat die telefonische contacten verliepen via haar bestuurder [REDACTED] doet geen afbreuk aan die vaststelling.

Geredelijk moet worden aangenomen dat het verlies van dat nummer, in ruime kring gekend door de commerciële relaties van appellante ingevolge het voormelde jarenlange gebruik, op zich het bewijs inhoudt van de schending van de beroepsbelangen van appellante. Desbetreffend herhaalt ook hier het hof dat het gebruik van het nummer in kwestie tot doel had de commerciële belangen van appellante te dienen.

Het hof hoeft bijgevolg niet verder te onderzoeken of de activiteiten van geïntimeerde concurrentieel zijn ten overstaan van appellante. Wel merkt het hof nog op dat de benaming van beide partijen zeer gelijkend is.

7.

Uit voorgaande overwegingen volgt dat bewezen is dat geïntimeerde zich schuldig maakt aan een oneerlijke marktpraktijk die de beroepsbelangen van appellante schaadt of kan schaden.

8.

Geen bewijs van misleiding of van verwarring is in het licht van voorgaande motieven nodig om de gevraagde verbodsbepalingen op te leggen.

9.

De grondslag van de vordering wordt gevormd door het onrechtmatig handelen van geïntimeerde.

Geen voorafgaandelijke ingebrekestelling is ter zake vereist.



1911-1912

1

1912-1913

1913-1914

1914-1915

10.

De vordering en bijgevolg ook het hoger beroep zijn gegrond.

3. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep gegrond,

Het hof wijzigt het bestreden vonnis,

Het hof zegt rechtens dat geïntimeerde zich schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken door zich onrechtmatig een telefoon/GSM-nummer, geregistreerd op naam van appellante, toe te eigen en verder te gebruiken voor haar eigen commerciële doeleinden,

Het hof legt verbod op aan geïntimeerde om het nummer in kwestie, 0475/27.71.88, verder te gebruiken op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.000,00 euro per dag vanaf de betekening van huidig arrest en verplicht geïntimeerde om mee te werken om het nummer in kwestie terug te laten registreren op naam van appellante onder verbeurte van een dwangsom van 2.000,00 euro per dag vertraging vanaf de betekening van dit arrest.

Het hof verwijst geïntimeerde in de kosten van beide aanleggen.

Het hof vereffent de kosten aan de zijde van appellante op 544,68 EUR dagvaardingskosten + 1440 EUR rechtsplegingsvergoeding per aanleg + 210 EUR rolrecht hoger beroep.

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover plaatsvervangend raadsheer E. De Boel mede beraadslaagd heeft, en thans wettelijk verhinderd zijnde, in de onmogelijkheid verkeert om dit arrest mede te ondertekenen, handelend volgens art. 785 van het Ger.W., tekenen de overige raadsheren, die mede hebben beraadslaagd, en de griffier,

En aldus werd dit arrest uitgesproken in de openbare zitting van 16 maart 2017 door

De heer E. HULPIAU

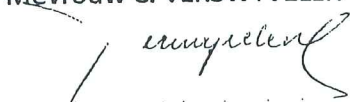
Voorzitter

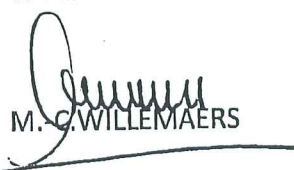
Mevrouw M.-C.WILLEMAERS

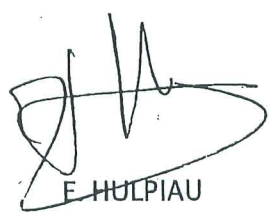
Raadsheer

Mevrouw C. VERSWYVELEN

Griffier


C. VERSWYVELEN


M.-C.WILLEMAERS


E. HULPIAU



VRIJ VAN GRIFFIERECHT

Voor eensluidende kopie

afgeleverd aan FOD Economische Zaken, Algemene Directie Economische
Reglementering, Afdeling Consument en Onderneming

Overeenkomstig art. VI 104 WER + XV 74 WER

Antwerpen, 21 maart 2017



V. Vriens

Griffier-hoofd van dienst



