



Repertoriumnummer <b>2017 /</b>
Datum van uitspraak <b>20 JAN 2017</b>
Rolnummer <b>A/16/04466</b>
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

# Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

## Kamer van de Voorzitter

## Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

**In de zaak van:**

ODE AU BOIS BVBA, hierna: "Odeaubois", waarvan de maatschappelijke zetel is gelegen te Louls Ernottestraat 58, 1170 Watermaal-Bosvoorde, met ondernemingsnummer 0862.713.446

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester K. Luyten  
Advocaat te Lange Nieuwstraat 47, 2000 Antwerpen

En:

ACT-DESIGN BVBA, waarvan de maatschappelijke zetel is gelegen te Kromstraat 60, 2520 Ranst met ondernemingsnummer 0898.632.051

DE HEER ( \_\_\_\_\_ ) ontwerper, geboren te \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_

Verwerende partijen

Die worden vertegenwoordigd door meester S. Debaene en meester M.  
Machtelinckx  
Advocaten te 1040 Brussel, Louis Schimdtlaan 29

**1 DE PROCEDURE**

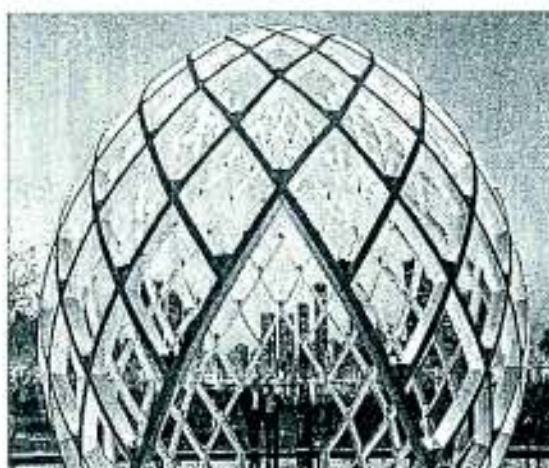
1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 11 maart 2016 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 18 november 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 25 november 2016 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

## 2 DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.
6. Odeaubois is een onderneming gespecialiseerd in de conceptie, realisatie en commercialisatie van kunstwerken.
7. De heer \_\_\_\_\_ is een ontwerper actief in het gebied van verlichtingsdesign. Hij is zaakvoerder van Act-Design en gedelegeerd bestuurder van NV Act Lighting Design.
8. Op 3 november 2010 hebben ACT-Design en Odeaubois een 'samenwerkingsovereenkomst' afgesloten (stuk I.2 bundel verwerende partijen), voor een periode van drie jaar (artikel 10 van stuk I.2 bundel verwerende partijen). Deze overeenkomst legt specifiek de modaliteiten vast voor de deelname aan een evenement georganiseerd door de autoriteiten van de stad Lyon, getiteld '*Ovo Fête des Lumières de Lyon*' (artikel 2, derde paragraaf van stuk I.2 en stuk I.3 bundel verwerende partijen). De rol van ACT-Design bestond er meer bepaald in om een 'ovoïde' constructie - ontworpen door Odeaubois - te verlichten (artikel 2, paragraaf 5 van stuk I.2 bundel verwerende partijen).
9. Betreffende voornoemde 'ovoïde' is Odeaubois houdster van het Gemeenschapsmodel met nummer 000500913-0001, gedeponneerd voor "Bouwelementen" (klasse 25.01) op 24 maart 2006 (ook geregistreerd op die datum), en in april 2009 aan haar overgedragen (stuk I.4 bundel verwerende partijen):



10. Odeaubois stelt dat "dan wel eerste gedaagde dan tweede gedaagde" verantwoordelijk zou zijn voor de realisatie van een constructie in Sharjah, in de Verenigde Arabische Emiraten:



11. Voornoemde constructie maakt onderdeel uit van het project 'Al Noor Island' (stuk I.5 bundel verwerende partijen). Dit eiland is 45.470 vierkante meter groot en bestaat uit allerlei bezienswaardigheden op het vlak van design, waaronder de 'OVO sculptuur'.

12. ACT-Design en/of de heer ' ' zouden dus een weergave van 'ovoïde' hebben tentoongesteld/gecommercialiseerd in Sharjah Al Noor Island.

13. Odeaubois voert aan dat er sprake zou zijn van een 'bedrieglijke namaak' van de exclusieve rechten toebehorende aan haar op het door haar 'gedeponeerde/gepatenteerde' model van 'de ovoïde' (syntheseconclusie, p. 8, randnummer 11), hetgeen dus een inbreuk zou uitmaken in de zin van artikel 19.1 van de Verordening (EG) Nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: 'de Verordening') (syntheseconclusie, p. 9, randnummer 14).

14. Verwerende partijen ontkennen dat zij betrokken zijn bij voornoemd project in de Verenigde Arabische Emiraten.

### **3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

15. De vordering van Odeaubois strekt ertoe te horen vaststellen dat verwerende partijen een constructie in Sharjah onrechtmatig hebben "geëxploiteerd en/of gecommmercialiseerd" hetgeen een inbreuk en/of namaak ter

kwader trouw zou uitmaken en een schending van het exclusieve eigendomsrecht van eisende partijen op haar beschermd model met nummer 000500913-0001 in de zin van artikel 19.1 van de Verordening, en dienvolgens verwerende partijen te horen bevelen om de praktijken (met name alle exploitatie en/of commercialisatie, direct of indirect, in persoon of door een tussenpersoon, van de ovoïde, op welk grondgebied ook) te staken binnen de 24 uur na de kennisgeving van de tussen te komen beschikking, op straffe van een dwangsom van 10.000 euro per dag vertraging, per vaststelling die zou gebeuren vanaf die datum.

16. ACT-Design en de heer<sup>1</sup> concluderen tot de ongegrondheid van de vordering.

#### **4 DE ONTVANKELIJKHEID**

17. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

#### **5 DE GRONDEN VAN DE BESLISSING**

18. De vordering van eisende partij is gesteund op haar ingeschreven Gemeenschapsmodel. Uiteraard verleent een Gemeenschapsmodel enkel rechten binnen de Gemeenschap. "*In de Gemeenschap*" moet gelezen worden als "*in de Europese Economische ruimte*" (artikel 65, lid 2 van de Overeenkomst betreffende de EER gelezen in samenhang met bijlage XVII, punt 4 bij deze overeenkomst).

19. In casu wordt de beweerde inbreuk gelokaliseerd in Sharjah, gelegen in de Verenigde Arabische Emiraten.

20. Eisende partij levert niet het bewijs van enige handeling in binnen de Gemeenschap.

21. Om aanknopingspunten met de Europese Unie te vinden, verwijst Odeaubois naar de zetel van ACT-Design, of nog de nationaliteit van de heer. Uiteraard heeft dit geen impact op de territoriale bescherming geboden door een modelrecht. In die zin is de rechtspraak - die niet handelt over de territoriale bescherming geboden door een modelrecht - waarnaar Odeaubois verwijst (syntheseconclusie, p. 12, randnummer 21) irrelevant.

22. De vordering is derhalve ongegrond.

23. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

## **6 DE KOSTEN**

24. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

## **7 HET BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk maar niet gegrond.

De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen en uitgesproken door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van

de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000  
Brussel, op 6 JAN 2017



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens