

Volgnummer van de kamer
Datum van uitspraak 10/12/2018
Rolnummer 18/15/E
Repertoriumnummer 2018/

AFSCHRIFT

(vrij: art. 260, 2°
Wb. registratie)
(W. art. 792-1030)

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**NEDERLANDSTALIGE
RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG BRUSSEL &
FRANSTALIGE RECHTBANK
VAN EERSTE AANLEG
BRUSSEL**

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

Arrondissementsrechtbank,
zetelend in verenigde vergadering.

Openbare terechtzitting van 10 december 2018

A.R. n° 2018/15 /E

Inzake :

LABORATOIRES FORTE PHARMA BENELUX NV, met zetel te 1120 Brussel (Neder-Over-Heembeek), Sint-Lendriksborre, 6, ingeschreven in het rechtspersonenregister onder nummer 0867.510.788;

Appelante, oorspronkelijke verweester,

vertegenwoordigd door Meester Jari Vrebos loco Meester Olivier Sasserath, advocaat met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan, 270 ;

Tegen :

OMEGA PHARMA BELGIUM NV, met zetel te 9810 Nazareth, Venecoweg, 26, ingeschreven in het rechtspersonenregister onder nummer 0471.132.860,

Geïntimeerde, oorspronkelijke eiseres,

vertegenwoordigd door Meester K. Van Wichelen loco Meester Paul Maeyaert en Meester Jeroen Muyldermans, advocaten met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan, 86C, bus 414 ;

1. Procedure :

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De rechtbank nam kennis van:

- het dossier van de rechtspleging;
- het vonnis van 29 augustus 2018 van de dienstdoende Voorzitter van de rechtbank van koophandel Brussel (thans ondernemingsrechtbank) zetelend zoals in kort geding ;
- het mondeling advies van de heer Procureur des Konings.

De zaak werd op de zitting van 12 november 2018 in beraad genomen op tegenspraak t.a.v. beide partijen.

2. Bijzonderste feiten en voorwerp van de betwisting :

OMEGA PHARMA BELGIUM NV heeft de LABORATOIRES FORTE PHARMA BENELUX NV gedagvaard voor de voorzitter van de toenmalige Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel (thans Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel) i.v.m. een vordering tot staken.

OMEGA PHARMA koos uitdrukkelijk voor de bevoegdheid van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel zoals bepaald bij art. 624,2° Ger.W. waarbij zij de inbreuken die door gedaagde gepleegd werden in de Vlaamse gemeenten gelegen buiten de Brusselse agglomeratie als grondslag nam.

LABORATOIRES FORTE PHARMA vroeg de taalwijziging. De dienstdoende voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel zetelend zoals in kort geding wees deze vraag af.

LABORATOIRES FORTE PHARMA stelde beroep in tegen deze beslissing. Zij stelt :

- Dat er ten onrechte werd geoordeeld dat er geen sprake is van ontoelaatbaar forumshoppen en taalshoppen,
- Dat er ten onrechte werd geoordeeld dat er geen sprake is van misbruik van procesrecht;
- Dat er ten onrechte werd geoordeeld dat de voorkeur dient te worden gegeven aan het element *extra muros*.
- Dat het verzoek tot taalwijziging gegrond is;
- In ondergeschikte orde : dat een prejudiciële vraag moet gesteld worden aan het Grondwettelijk hof.

3. Beoordeling :

Art. 624 Ger.W. bepaalt : *“met uitzondering van de gevallen waarin de wet uitdrukkelijk bepaalt welke rechter bevoegd is om kennis te nemen van de vordering, kan deze naar keuze van de eiser worden gebracht :*

1° voor de rechter van de woonplaats van de verweerder of van één der verweerders;

2° voor de rechter van de plaats waar de verbintenissen waarover het geschil loopt of een ervan zijn ontstaan of waar zij worden, zijn of moeten worden uitgevoerd;

3° voor de rechter van de woonplaats gekozen voor de uitvoering van de akte,

4° voor de rechter van de plaats waar de gerechtsdeurwaarder heeft gesproken tot de verweerder in persoon, indien noch de verweerder noch, in voorkomend geval, een van de verweerders een woonplaats heeft in België of in het buitenland.”

De eisende partij in het oorspronkelijk geschil, OMEGA PHARMA, koos voor de rechtbank die bevoegd is op grond van de plaats waar de verbintenis waarover het geschil loopt is ontstaan of wordt uitgevoerd (art. 624, 2° Ger.W.).

OMEGA PHARMA beroept zich hiertoe op het feit dat bepaalde inbreuken m.b.t. vermeldingen op het product "XtraSlim 700" van Forte zouden zijn begaan en vastgesteld in Vilvoorde.

Overeenkomstig art. 3 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken, wordt voor de Nederlandstalige rechtbanken van het arrondissement Brussel de rechtspleging in het Nederlands gevoerd. Dit geldt in het bijzonder ook wanneer een zaak voor de rechtbank aanhangig wordt gemaakt op grond van een territoriale bevoegdheid bepaald door een plaats die zich op het grondgebied van Vlaamse gemeenten bevindt.

Art. 3 van deze taalwet voorziet geen mogelijkheid tot het vragen van een taalwijziging.

Dit is het artikel dat van toepassing is in deze zaak : de zaak werd aanhangig gemaakt op grond van een territoriale bevoegdheid bepaald door een plaats die zich op het grondgebied van een Vlaamse gemeente bevindt.

OMEGA PHARMA had als eisende partij het recht om deze territoriale bevoegdheid en dus de taalkeuze die hiermee verbonden is te doen.

LABORATOIRES FORTE PHARMA BENELUX meent dus ten onrechte dat art. 4 van de taalwet moet worden toegepast.

Eveneens ten onrechte roept zij in dat er een ontoelaatbaar forumshoppen en taalshoppen is gebeurd en dat er sprake is van misbruik van procesrecht.

De uitoefening van procesrechten is niet onbeperkt, maar vindt zijn grenzen in het algemeen rechtsbeginsel van het verbod op rechtsmisbruik. De uitoefening is abusief wanneer zij plaatsvindt zonder redelijk belang, zij aan de andere partij een onevenredig nadeel berokkent of, in het algemeen, zij kennelijk de perken te buiten gaat van de uitoefening van dat recht door een normaal zorgvuldige procespartij waardoor de goede procesorde in het gedrang komt. Bij deze beoordeling moet de

rechter rekening houden met alle omstandigheden van de zaak (Cass. AR C.16.0393.N, 26 oktober 2017).

LABORATOIRES FORTE PHARMA BENELUX toont echter geenszins aan dat er hier misbruik is van procesrecht : op het ogenblik dat eisende partij volledig in overeenstemming met het gerechtelijk wetboek de keuze doet van de territoriaal bevoegde rechtbank waar zij haar dagvaarding zal betekenen, kan zij niet weten wat de houding van de verwerende partij zal zijn.

Nu gekozen werd voor de territoriaal bevoegde rechtbank op grond van een inbreuk gepleegd in Vilvoorde, is art. 3 van de taalwet automatisch van toepassing. Er is dan geen vraag tot taalwijziging mogelijk. Dit is niet de fout van eisende partij.

Eisende partij heeft zich niet schuldig gemaakt aan ontoelaatbaar forumshoppen en taalshoppen, en er wordt ook geen misbruik van procesrecht bewezen.

Er is geen aanleiding tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk hof : er is geen sprake van "voorrang" van een bevoegdheid in het kader van co-existentie tussen elementen *intra muros* en *extra muros* : het gerechtelijk wetboek geeft de keuze van het aanknopingspunt voor de bepaling van de territoriale bevoegdheid van de rechtbank aan de eisende partij. Eisende partij had een ander aanknopingspunt kunnen kiezen maar was hiertoe niet verplicht.

Zowel OMAGA PHARMA als de dienstdoend voorzitter van de toenmalige Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, thans Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, hebben een correcte toepassing gemaakt van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De vordering is bijgevolg ongegrond.

Om deze redenen

De arrondissementsrechtbank

Na kennis te hebben genomen van het eensluidend mondeling advies van het openbaar ministerie,

Verklaart het beroep van de NV LABORATOIRES FORTE PHARMA BENELUX ongegrond.

Verwijst de zaak terug naar de Voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.

Aldus beslist door de arrondissementsrechtbank Brussel, zetelend in verenigde vergadering, in aanwezigheid van mevrouw Sofie Bollaert, Substituut van de procureur des Konings te Brussel,

waar aanwezig waren en zitting namen :

de heer P. Gadius, rechter bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg, voorzitter van deze arrondissementsrechtbank bij toepassing van art.75bis Ger.W.,

mevrouw G. Van den Bossche, voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank,


mevrouw M. Cassiers, ondervoorzitter bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank,

de heer P. Collignon, ondervoorzitter bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg,


de heer P. De Wolf, voorzitter van de Franstalige ondernemingsrechtbank,

mevrouw R. Boone, voorzitter van de Franstalige arbeidsrechtbank,

de heer T. Verstraete, afgevaardigd griffier.




P. De Wolf



R. Boone




P. Collignon



G. Van den Bossche



M. Cassiers

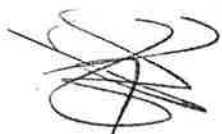


P. Gadius

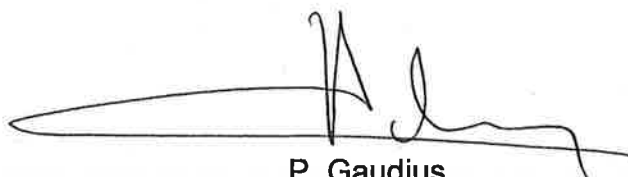


T. Verstraete

en uitgesproken in openbare terechtzitting van 10 december 2018,
voorgezeten door de heer P. Gadius, rechter, dienstdoende voorzitter,
bijgestaan door de heer T. Verstraete, afg. griffier ;

A handwritten signature consisting of several overlapping, circular and diagonal strokes, appearing somewhat scribbled.

T. Verstraete

A handwritten signature starting with a long horizontal line, followed by a large, stylized capital 'P' and a cursive 'G'.

P. Gadius