



144386

Repertoriumnummer 2018 / 2916
Datum van uitspraak 16 april 2018
Rolnummer 2017/AR/1204

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende bis kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001128791-0001-0013-01-01-1



2017/AR/1204 - In de zaak van:

**LA CASA b.v.b.a.**, met maatschappelijke zetel te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 41/1,  
met ondernemingsnummer 0886.427.570,

Appellante, hierna "La Casa", met als raadslieden mr. Nele Somers en mr. Eveline Parisis,  
advocaten te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 b 101, (ref. 170002476),

tegen:

**D.L. – GEVELRENOVATIE v.o.f.**, met maatschappelijke zetel te 9620 Zottegem, Elenestraat  
243, met ondernemingsnummer 0656.706.727,

Geïntimeerde, hierna "DL – Gevelrenovatie", met als raadsman mr. Didier Bogaert, advocaat  
te 9620 Zottegem, Kloosterstraat 103,

velt het hof het volgende arrest:

#### 1. DE RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

1. Het hoger beroep bij verzoekschrift van 27 juni 2017 werd ingesteld tegen de beschikking van 12 april 2017 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent zetelend zoals in kort geding met AR-nummer A/16/05541.
2. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.
3. De procedure verliep op tegenspraak. Partijen werden gehoord op de openbare zitting van 9 april 2018. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.



## 2. DE FEITEN EN DE VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

4. Op 3 januari 2007 richtte [REDACTED] de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid La Casa op met zetel te Willebroek, Westdijk 70/001. De vennootschap had een uitgebreid maatschappelijk doel (tussenpersoon in telecommunicatie, financieel advies, advies op vlak van vochtbestrijding, lifestyle, voeding, ...). De vennootschap kon ook zaken waarnemen, opvolgen en uitvoeren onder de benaming "D&L vochtbestrijding"<sup>1</sup>.

De maatschappelijke zetel van La Casa werd op 5 december 2011 verplaatst naar Aartselaar, Boomsesteenweg 41/1<sup>2</sup>.

Naderhand werden als zaakvoerder van La Casa twee rechtspersonen aangewezen, met als vast vertegenwoordiger respectievelijk [REDACTED]

5. Op 12 september 2014 registreerde La Casa de domeinnaam dlgevelrenovatie.be<sup>4</sup>.
6. Op niet nader gekend moment in 2014 meldde La Casa op haar website als specialiteiten: vochtproblemen, gevelrenovatie, ventilatie en kelderdichting. La Casa gebruikte op deze website als handelsbenaming "DL vochtbestrijding" en als mailadres [info@dlvochtbestrijding.be](mailto:info@dlvochtbestrijding.be)<sup>5</sup>.
7. Op andere niet gekende momenten gaf La Casa zich uit als DL Groep waarop een beroep gedaan kon worden voor alle vochtproblemen in huis. DL Groep deed gratis een diagnose van de volgende problematieken: opstijgend vocht, condensatie/schimmelvorming, ventilatie bestaande woning, kelderdichting, kelderdrainages, totaalrenovatie, DL-spuitskurk, pleisterwerken, gevelrenovatie/isolatie, dakontmossing en radiatorbekleding. DL Groep bestempelde zichzelf als marktleider in Vlaanderen in vochtbestrijding met meer dan tien jaar ervaring en verwees naar de volgende coördinaten: [info@dlvochtbestrijding.be](mailto:info@dlvochtbestrijding.be), [www.DLvochtbestrijding.be](http://www.DLvochtbestrijding.be) en [www.facebook.com/DLvochtbestrijding](http://www.facebook.com/DLvochtbestrijding)<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Stuk 1 La Casa.

<sup>2</sup> Stuk 15 DL-Gevelrenovatie.

<sup>3</sup> Stuk 10 DL-Gevelrenovatie. Zie ook stukken 23 en 25 DL-Gevelrenovatie.

<sup>4</sup> Stuk 15 La Casa.

<sup>5</sup> Stuk 2 La Casa. Zie ook stuk 9 DL-Gevelrenovatie.

<sup>6</sup> Stuk 3 La Casa. Zie ook stuk 14 La Casa en stuk 26 DL-Gevelrenovatie.



Minstens vanaf 26 september 2014 vermeldde La Casa ook op overeenkomsten / bestelbonnen dat zij handel dreef onder de benaming “DL VOCHTBESTRIJDING”<sup>7</sup>.

De gevel van het pand van La Casa bevatte aanvankelijk de vermelding “DL Vochtbestrijding” en later “Vochtbestrijding DL Groep Gevelrenovatie”<sup>8</sup>.

La Casa gebruikte ook nog “DL Vochtbestrijding Groep”<sup>9</sup>, [www.dlvochtbestrijding.info](http://www.dlvochtbestrijding.info)<sup>10</sup> en [www.dlgevels.be](http://www.dlgevels.be)<sup>11</sup>.

8. Op hun beurt richtten [REDACTED] op 13 juni 2016 de vennootschap onder firma DL-GEVELRENOVATIE op met als doel o.a. grondverzet, aanleg van rioleringen, bouwen van wegen en sportterreinen, ruimen van terreinen, reinigen en renoveren van gevels, ...<sup>12</sup>.

De domeinnaam [www.dl-gevelrenovatie.be](http://www.dl-gevelrenovatie.be) werd op 22 maart 2016 geregistreerd<sup>13</sup>. Op deze website vermeldde DL-Gevelrenovatie het volgende<sup>14</sup>:

*“DL-Gevelrenovatie VOF uit Zottegem (Oost-Vlaanderen) biedt meer dan 20 jaar ervaring in gevelwerken, ontmossen van daken en gevelrenovatie met bieden ook een totaalrenovatie aan.*

*Wij zijn over heel België actief en gebruiken enkel en alleen milieuvriendelijke kwaliteitsproducten voor het beste resultaat. ...”*

Op haar website verwees DL-Gevelrenovatie ook naar haarzelf als “DL-Resto” en naar het mailadres [info@dl-gevelrenovatie.be](mailto:info@dl-gevelrenovatie.be). Haar actieterrein omvatte Oost- en West-Vlaanderen, Henegouwen en een deel van Vlaams-Brabant<sup>15</sup>.

9. Op 21 oktober 2016 maande de toenmalige raadsman van La Casa per aangetekende brief DL-Gevelrenovatie aan om onmiddellijk elk gebruik van de benaming “DL” te stoppen. Er werd namelijk verwarring gezaaid bij het publiek doordat DL-

<sup>7</sup> Stukken 4, 12 en 13 La Casa.

<sup>8</sup> Stuk 19 La Casa.

<sup>9</sup> Zie de laatste en niet genummerde stukken in bundel La Casa.

<sup>10</sup> Stuk 24 DL-Gevelrenovatie.

<sup>11</sup> Stuk 27 DL-Gevelrenovatie.

<sup>12</sup> Stukken 6-7 DL-Gevelrenovatie.

<sup>13</sup> Stuk 22 DL-Gevelrenovatie.

<sup>14</sup> Stuk 16 La Casa.

<sup>15</sup> Stuk 5 DL-Gevelrenovatie.



Gevelrenovatie de handelsbenaming van La Casa gedeeltelijk gekopieerd en gebruikt had als maatschappelijke benaming en handelsbenaming<sup>16</sup>.

10. Op 27 oktober 2016 antwoordde de raadsman van DL-Gevelrenovatie dat deze benaming de initialen van [REDACTED] inhield en dus de logica zelve was. Bovendien gebruikte La Casa de benaming "D&L Vochtbestrijding" in plaats van gevelrenovatie. Enige vergelijking en verwarring was ook uitgesloten omwille van de geografische ligging van partijen op 90 km van elkaar. Het was dus uitgesloten dat La Casa of DL-Gevelrenovatie hierdoor enige schade zouden lijden<sup>17</sup>.
11. Op 7 november 2016 antwoordde de raadsman van La Casa dan weer dat de handelsbenaming van La Casa wel degelijk DL Vochtbestrijding was, dat haar activiteiten onder meer gevelrenovatie behelsden en dat zij actief was in gans België. Potentiële klanten die een gevelrenovatie wilden laten uitvoeren en het eerste deel van de handelsbenaming van La Casa gecombineerd met gevelrenovatie intikten op een zoekrobot kwamen bij DL-Gevelrenovatie uit<sup>18</sup>.
12. De raadsman van DL-Gevelrenovatie handhaafde 's anderendaags zijn standpunt<sup>19</sup>.
13. Bij verzoekschrift aan de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, neergelegd op 5 december 2016 vorderde La Casa:
  - te zeggen voor recht dat DL-Gevelrenovatie zich schuldig maakt aan oneerlijke handelspraktijken door het gebruik van haar handelsbenaming "DL" en haar website [www.dl-gevelrenovatie.be](http://www.dl-gevelrenovatie.be),
  - DL-Gevelrenovatie te veroordelen om binnen de 24 uur deze praktijken te staken en haar te bevelen geen gebruik meer te maken van "DL" in haar handelsbenaming of maatschappelijke benaming, de betrokken website onder deze benaming van het internet te halen en haar verbod op te leggen om nog aan het publiek kenbaar te maken dat zij "DL" in haar handelsbenaming of maatschappelijke benaming draagt en dit over het ganse Belgische grondgebied onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per vastgestelde inbreuk, en
  - de kosten van het geding ten laste te leggen van DL-Gevelrenovatie.

<sup>16</sup> Stuk 5 La Casa en stuk 1 DL-Gevelrenovatie.

<sup>17</sup> Stuk 2 DL-Gevelrenovatie.

<sup>18</sup> Stuk 6 La Casa en stuk 3 DL-Gevelrenovatie.

<sup>19</sup> Stuk 4 DL-Gevelrenovatie



14. Op haar beurt vorderde DL-Gevelrenovatie de afwijzing van de eis als ongegrond en ondergeschikt, de verzending naar de arrondissementsrechtbank of de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Oudenaarde. Naderhand formuleerde zij een, tegeneis ertoe strekkende te zeggen voor recht dat La Casa met onmiddellijke ingang de (handels)benaming "DL Gevelrenovatie" niet langer mag gebruiken of aanwenden, noch er gebruik mag van maken op welkdanige website, reclame of publicatie ook, dit over het ganse grondgebied België, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per vastgestelde inbreuk daarop.
15. Bij beschikking van 12 april 2017 verklaarde de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent zowel de hoofd-, als de tegeneis toelaatbaar, maar ongegrond. La Casa werd verwezen in de kosten van het geding.
16. Op 5 mei 2017 merkte de raadsman van DL-Gevelrenovatie in een brief aan de raadsman van La Casa op dat La Casa een groot reclamebord opgehangen had met de vermelding [www.DLgevelrenovatie.be](http://www.DLgevelrenovatie.be), terwijl dit de website van zijn cliënte was. Dit was onaanvaardbaar en enkel ingegeven om DL-Gevelrenovatie schade te berokkenen. Hij maande aan om dit reclamebord onmiddellijk te verwijderen<sup>20</sup>.
17. Een rappel volgde op 17 mei 2017. Bovendien stond de misleidende en valse website nog steeds vermeld op de website van La Casa<sup>21</sup>.
18. Op verzoek van DL-Gevelrenovatie stelde gerechtsdeurwaarder Steven Vermeire op 3 juli 2017 een proces-verbaal van vaststelling op omtrent een telefoongesprek tussen de echtgenote van [REDACTED] en "zo werd hem verklaard, een aangestelde van" La Casa en omtrent de inhoud van de website [www.dlvochtbestrijding.be](http://www.dlvochtbestrijding.be)<sup>22</sup>.

### 3. DE VORDERINGEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP

19. Voor een uiteenzetting van de grieven, het voorwerp van de eisen en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de procedurestukken in hoger beroep.

<sup>20</sup> Stukken 18-19 DL-Gevelrenovatie.

<sup>21</sup> Stuk 21 DL-Gevelrenovatie.

<sup>22</sup> Stuk 20 DL-Gevelrenovatie.



20. La Casa vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie:

*„De vorderingen van concluante ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens:*

- *Te zeggen voor recht dat geïntimeerde inbreuk maakt op artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs door een handelsnaam in gebruik te nemen die identiek, minstens soortgelijk, is aan de oudere handelsnaam van concluante en waardoor, te meer gelet op de locatie en de handelsactiviteiten, het doelpubliek in verwarring wordt gebracht,*

*bijgevolg geïntimeerde te veroordelen tot de staking en het gestaakt houden van elk gebruik van de handelsnaam "DL Gevelrenovatie" en/of van elke gelijkkluidende naam, dit vanaf de achtste dag na de betekening van het tussen te komen arrest op straffe van een dwangsom van 500 euro per inbreuk en per dag dat het gebruik ervan blijft voortduren, en;*

- *Te zeggen voor recht dat het gebruik van de benaming "DL Gevelrenovatie" en/of van een gelijkkluidende naam waarin de letters "DL" opgenomen zijn, inbreuk maakt op de artikelen Vl.104 en 105 WER,*

*bijgevolg geïntimeerde te veroordelen tot de staking en het gestaakt houden van elk gebruik van deze naam alsook de domeinnaam [www.dl-gevelrenovatie.be](http://www.dl-gevelrenovatie.be) te door te halen en/of te wijzigen binnen de acht dagen na de tussenkomst van dit arrest op straffe van een dwangsom van 500 euro per inbreuk en per dag dat het gebruik ervan blijft voort duren;*

- *Geïntimeerde te veroordelen tot de betaling van de kosten van het geding zowel in eerste aanleg als hoger beroep, met inbegrip van rechtsplegingsvergoeding, in casu begroot op twee maal de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro."*

21. DL-Gevelrenovatie vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie:

*"Het hoofdberoep van appellante ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.*

*Het incidenteel hoger beroep van concluante ontvankelijk en gegrond te verklaren.*



*Aldus in hoofdorde te zeggen dat appellante inbreuk maakt op artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs door een handelsnaam in gebruik te nemen die identiek, minstens soortgelijk, is aan de oudere handelsnaam van conluante en waardoor, te meer gelet op de locatie en de handelsactiviteiten, het doelpubliek in verwarring wordt gebracht.*

*Bijgevolg appellante te veroordelen tot de staking en het gestaakt houden van elk gebruik van de handelsnaam "DL Gevelrenovatie" en/of van elke gelijklopende naam, dit vanaf de achtste dag na de betekening van het tussen te komen arrest op straffe van een dwangsom van 500 euro per inbreuk en per dag dat het gebruik ervan blijft voortduren.*

*Verder vordert conluante om te zeggen voor recht dat het gebruik van de benaming "DL Gevelrenovatie" inbreuk maakt op de artikelen VI.104 en 105 WER.*

*Bijgevolg appellante te veroordelen tot de staking en het gestaakt houden van elk gebruik van deze naam, alsook de domeinnaam [www.DLaevelrenovatie.be](http://www.DLaevelrenovatie.be) en [www.DLgevels.be](http://www.DLgevels.be) door te halen / stop te zetten binnen de acht dagen na de tussenkomst van dit arrest op straffe van een dwangsom van 500 euro per inbreuk en per dag dat het gebruik ervan blijft duren.*

*Minstens, doch ondergeschikt, te zeggen voor recht dat het vonnis a quo in alle onderdelen wordt bevestigd.*

*Appellante te veroordelen tot de kosten van beide aanleggen."*

#### 4. DE BEOORDELING

##### 4.1 De toelaatbaarheid van het hoofd- en incidenteel beroep

22. Een exploit van betekening aan La Casa ligt niet voor. Er wordt ook niet voorgehouden dat een betekening verricht werd. Het hoofdberoep is tijdig en regelmatig naar vorm, wat trouwens niet betwist wordt.

DL-Gevelrenovatie voert geen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoger beroep aan. Ook het hof stelt geen ambtshalve op te werpen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoger beroep vast.





Het hoofdberoep is bijgevolg toelaatbaar.

23. In toepassing van artikel 1054 van het Gerechtelijk Wetboek is ook het incidenteel beroep toelaatbaar.

#### 4.2 De gegrondheid van het hoofd- en incidenteel beroep

24. De blijvende betwisting tussen partijen heeft betrekking op beweerde inbreuken op elkaars handelsbenaming.
25. De handelsbenaming van een onderneming is het verbale onderscheidende teken van een onderneming; het is de naam waaronder de onderneming werkt<sup>23</sup>.

Elk teken met het vermogen een onderneming te onderscheiden van een andere in de betrokken materiële en/of geografische sector kan gebruikt worden als handelsbenaming<sup>24</sup> (zij het dat de geografische sector aan belang inboet en in sommige gevallen zelfs volledig verliest ten gevolge van een veralgemeend gebruik van het internet in bepaalde sectoren).

Zo bepaald is het onderscheidend karakter van een handelsbenaming belangrijk. De benaming duidt een onderneming en alleen die onderneming aan, die zich daarmee onderscheidt van alle andere ondernemingen.

Het doel van een handelsbenaming is in hoofdzaak (1) de onderneming identificeren en mogelijk maken dat het publiek de onderneming in mindere of meerdere mate kent en (2) reclame maken voor de onderneming.

Het recht op de handelsbenaming is, zoals elk recht op een onderscheidend teken, een recht van inbezitneming, een recht van eerste gebruik en geen scheppings- of creatierecht<sup>25</sup>. Er is derhalve geen originaliteit of creatie vereist. Het onderscheidend karakter is voldoende.

<sup>23</sup> Zie T. VAN INNIS, *Les signes distinctifs*, Brussel, De Boeck & Larcier, 1997, p. 25, nr. 33, met referenties.

<sup>24</sup> Zie T. VAN INNIS, *o.c.*, p. 27, nr. 36.

<sup>25</sup> F. BRISON, "Bescherming van de handelsnaam via de WHP", noot onder Antwerpen 19 november 1990, Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken, de voorlichting en de bescherming van de consument, 1990, 279.



In toepassing van artikel 8 van het Verdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom ontstaat het recht op de handelsbenaming door het eerste publieke gebruik dat ervan gemaakt wordt. Het gaat in eerste instantie vaak om het gebruik van de handelsbenaming ter gelegenheid van andere wettelijke vereisten in het kader van het opstarten van een handelsonderneming (publicatie van statuten in het Belgisch Staatsblad, nemen van een ondernemingsnummer), maar ook om het nemen van een domeinnaam en lanceren van een website of het maken van reclame op papier.

De houder van het industriële eigendomsrecht op een handelsbenaming kan zich verzetten tegen elke aantasting van dit recht door een derde. Op grond van artikel 2 van de wet tot goedkeuring van het Unieverdrag van Parijs kan de persoon die een handelsbenaming gebruikt zich op artikel 8 van het Unieverdrag beroepen om haar handelsbenaming te beschermen.

Een bedrieglijke handelsbenaming verleent geen enkel recht.

Het risico op (rechtstreekse of onrechtstreekse) verwarring tussen handelsbenamingen moet *in concreto* beoordeeld worden. De diensten waarom het gaat en in zekere mate de geografische ligging zijn relevant om te oordelen of er verwarring is.

Hoe groter het onderscheidend vermogen van een handelsbenaming, hoe groter de bescherming<sup>26</sup>.

26. Concreet houdt La Casa in conclusie voor dat zij de handelsbenaming "DL Gevelrenovatie" als eerste in gebruik genomen heeft. Zij faalt echter in de op haar rustende bewijslast op dit punt.

Immers, al bij haar oprichting nam zij als maatschappelijke benaming "La Casa" aan, met de uitdrukkelijke vermelding dat zij ook zaken kon waarnemen, opvolgen en uitvoeren onder de handelsbenaming "D&L Vochtbestrijding" (en dus niet onder de handelsbenaming "D&L Gevelrenovatie" of "DL Gevelrenovatie").

Het hof wijst bovendien op het gebruik van de ampersand. Toch moet op grond van de meegedeelde stukken vastgesteld worden dat La Casa de ampersand nu eens wel,

<sup>26</sup> Zie in verband met deze beginselen Gent 22 februari 2010, Jaarboek Marktpraktijken 2010, 331. Zie in verband met het eerste publiek gebruik ook Gent 30 juni 2014, Jaarboek Marktpraktijken 2014, 612.



dan weer niet gebruikte. De stukken illustreren ook dat, hoewel La Casa zich op diverse manieren in de markt plaatste (DL, DL Groep, Vochtbestrijding DL Groep Gevelrenovatie, DL- Kurk, DL Spuitkurk, ...), de benaming "*DL Vochtbestrijding*" toch het meest prominent was<sup>27</sup> en ook door derden<sup>28</sup> gehanteerd werd.

27. Zelfs in de veronderstelling dat La Casa naast haar handelsbenaming "*D&L Vochtbestrijding*" ook de handelsbenaming "*DL Gevelrenovatie*" zou gebruiken, dan nog faalt zij in haar bewijslast qua eerder publiek gebruik.

De verwijzing door La Casa naar haar stukken 7, 8 en 10 bieden geen soelaas. Het zijn "*overzichten van bestelbonnen met artikeldetail*", die de omschrijving "gevel" bevatten en die gehaald werden uit het boekhoudsysteem van La Casa. Het zijn dus louter interne documenten die geen publiek gebruik aantonen.

La Casa kan zich evenmin beroepen op de registratie van de domeinnaam [www.dlgevelrenovatie.be](http://www.dlgevelrenovatie.be) op 12 september 2014. Het betreft enkel de loutere registratie; enig publiek gebruik van deze site wordt niet aangetoond.

La Casa kan zich ook niet beroepen op de foto's van het actief en publiek gebruik van de handelsbenaming "*DL Gevelrenovatie*" op werven en op de gevel van haar pand. Uit niets blijkt dat dit gebruik dateert van vóór 13 juni 2016, dag waarop DL-Gevelrenovatie opgericht werd.

Tot slot tonen de stukken 20 van La Casa niet aan dat de facturen voor de belettering en banners betrekking hadden op "*DL Gevelrenovatie*".

28. Samengevat faalt La Casa dus al in het bewijs van het eerder publiek gebruik van de handelsbenaming "*DL Gevelrenovatie*". Verdere argumentatie over de beide handelsbenamingen, de aard van de uitgeoefende activiteiten en de geografische ligging is dus irrelevant.
29. Om de hogervermelde redenen aanvaardt het hof geen inbreuk op de artikelen VI.104 en VI.105 van het Wetboek van economisch recht.

<sup>27</sup> Zie stukken 2, 3, 4, 12, 13, 17 en 19 La Casa en stukken 9, 23, 24 en 27 DL-Gevelrenovatie.

<sup>28</sup> Zie facturatie door leveranciers van La Casa met de vermelding D&L Vochtbestrijding, stuk 20 La Casa.



30. Zelfs aangenomen dat La Casa de handelsbenaming “DL Gevelrenovatie” gebruikt zou hebben na DL-Gevelrenovatie, dan nog kan het incidenteel beroep evenmin ingewilligd worden. Immers, DL-Gevelrenovatie faalt op haar beurt in de bewijslast van een verwarringsrisico. Dit geldt des te meer, nu DL-Gevelrenovatie uitdrukkelijk erkende dat (1) het uitgesloten was dat zij enige schade zou lijden<sup>29</sup> en (2) zij de voorbije jaren steeds handel dreef onder de naam “DL RESTO”<sup>30</sup>.

#### 4.3 De gerechtskosten

31. Gelet op het wederzijds gelijk komt het passend voor de rechtsplegingsvergoeding om te slaan en de overige kosten van het geding in hoger beroep ten laste van La Casa te laten.

### 5. DE BESLISSING

HET HOF,

- verklaart het hoofdberoep door La Casa toelaatbaar, maar ongegrond.
- verklaart het incidenteel beroep door DL-Gevelrenovatie toelaatbaar, maar ook ongegrond.
- bevestigt de bestreden beschikking van 12 april 2017 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent zetelend zoals in kort geding met AR-nummer A/16/05541.
- slaat de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep om.
- veroordeelt La Casa tot de overige kosten van het geding in hoger beroep, niet begroot aan haar zijde bij gebrek aan opgave.

<sup>29</sup> Zie hoger randnummer 10 en stuk 2 DL-Gevelrenovatie.

<sup>30</sup> Zie hoger randnummer 8 en p. 5 van de syntheseberoepsbesluiten van DL-Gevelrenovatie.



Aldus gewezen en uitgesproken door de zevende *bis* kamer van het hof van beroep te Gent, alleen zetelend, op de openbare zitting van maandag **16 april 2018** door [REDACTED], raadsheer, waarnemend voorzitter, bijgestaan door [REDACTED], griffier.



P. Vermaerke



M. Oosterlinck



Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: FOD Economie Marktpraktijken

art. Marktpraktijken  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Gent, 16-04-2018

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Patricia Vermaerke".

Patricia Vermaerke  
griffier