



TER Inzage

F° nr.: 173

| |
|---|
| Repertoriumnummer 20/ |
| Griffienummer 20/ |
| Rolnummer 20/ 62/C |
| Datum van uitspraak 15 oktober 2020 |
| |

- Niet aan te bieden aan de ontvanger
- Aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

| | |
|---|---|
| Afgeleverd aan | Afgeleverd aan |
| Referentie bestelling: CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: | Referentie bestelling: CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: |

Rechtsmiddelen

| |
|--|
| VERZET aangetekend op: AR-nr.: HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op: Rolnummer hof: |
|--|

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

sectie burgerlijke rechtbank

beschikking

| |
|---|
| Aangeboden op te ANTWERPEN |
| Niet te registreren De e.a. inspecteur |

Kamer ABKG

groot recht

Inzake:

1. NEOSCAN BV

[Redacted box]

2. S

[Redacted box]

[Redacted box]

eisers op derdenverzet

- vertegenwoordigd ter zitting door meester Stephanie De Potter en Kristof Neefs, advocaten, kantoorhoudende te 2800 MECHELEN, Kanunnik de Deckerstraat 20A,

TEGEN:

BRUKER BELGIUM NV

[Redacted box]

verweerster op derdenverzet

- vertegenwoordigd ter zitting door meester Lisbeth Depypere en meester Florence Van Damme, advocaten, kantoorhoudende te 1170 BRUSSEL 17, Terhulpesteenweg 178.

* *
*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder [Redacted box] te Boom op 21 augustus 2020, toegekomen op de griffie op 25 augustus 2020;
- het eensluidend verklaard afschrift van de beschikking van 27 augustus 2020;
- de conclusies en de stukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen en hun raadslieden in hun middelen en besluiten op de zitting van 1 oktober 2020. Daarna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

* *
*

1. Eis

Het derdenverzet strekt ertoe om:

- het verslag van 6 juli 2020 uit de debatten te weren;
- de beschikking van 27 juli 2020 van de voorzitter bij de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, gekend onder het rolnummer 20/2043/B, te horen vernietigen;
- de deskundige te horen bevelen om haar werkzaamheden te beëindigen en om de tijdens de uitvoering van de beschikking verzamelde materialen, informatie en gegevens binnen 1 dag na een schriftelijk verzoek daartoe van de bv Neoscan of van S [] terug te bezorgen dan wel te verwijderen;
- verweerster op derdenverzet te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.440,00 euro.

Verweerster op derdenverzet besluit tot de ongegrondheid van het derdenverzet en vraagt om eisers op derdenverzet te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.440,00 euro.

2. Situering van het geschil en procedurele voorgaanden

De heer S [] ontwikkelde een bijzondere expertise in microCT scannen of microtomografie en richtte in 1996 verweerster op derdenverzet op, die toen nog Skyscan als naam had.

In 2012 werd Skyscan overgenomen door de internationale beursgenoteerde groep Bruker. De maatschappelijke benaming van Skyscan werd na de overname gewijzigd in 'Bruker MicroCT' en meer recentelijk in 'Bruker Belgium'. Bruker bleef 'Skyscan' gebruiken als merk voor de microCT producten en is houdster van de intellectuele eigendomsrechten op de Skyscan-systemen.

Na de overname werkte de heer S [] nog gedurende zeven jaar als werknemer voor Bruker.

In maart 2019 nam de heer S [] ontslag bij Bruker en in april 2019 richtte hij de bv Neoscan op die actief is in hetzelfde marktsegment als Bruker, namelijk het segment van microCT scanners en bijhorende scan-, reconstructie- en visualisatiesoftware. De heer S [] was niet gebonden door een niet-concurrentiebeding.

Reeds in januari 2020 bracht de bv Neoscan haar twee eerste systemen op de markt, namelijk de "Neoscan S70" en de "Neoscan S80", met bijhorend softwarepakket.

Nadat de nv Bruker Belgium had vastgesteld dat er grote gelijkenissen waren tussen de in de Skyscan-systemen en de in de Neoscan-systemen geïntegreerde software, diende zij op 25 mei 2020 tegen de bv Neoscan een verzoekschrift tot beslag inzake namaak in bij de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen. Bij beschikking van 29 mei 2020 werd het beslag deels toegestaan en werd [] aangesteld als deskundige om

over te gaan tot beschrijvend beslag inzake namaak, door vergelijking van de bron- en objectcodes van de besturings- en analysesoftware van enerzijds de systemen Skyscan 1272 en Skyscan 1274 en van anderzijds de systemen Neoscan 570 en Neoscan 580.

Het beslag inzake namaak vond plaats op 11 juni 2020 op de maatschappelijke zetel van de bv Neoscan.

Diezelfde dag overhandigde de nv Bruker Belgium de laptop die door de heer S was gebruikt toen hij nog voor Bruker werkte, aan i-Force om er een forensisch digitaal onderzoek op te laten uitvoeren.

Aangezien uit het verslag van i-Force van 6 juli 2020 bleek dat de heer S tijdens de uitoefening van zijn functie bij Bruker had gewerkt aan de opvolgers van de 'Skyscan 1272', 'Skyscan 1274' en 'Recon'- systemen van Bruker, en hij meer bepaald technische tekeningen en broncodes had ontwikkeld in het kader van deze projecten zonder ze over te dragen aan Bruker, legde de nv Bruker Belgium op 24 juli 2020 opnieuw een verzoekschrift tot beslag inzake namaak neer, ditmaal bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen en gericht tegen de bv Neoscan én de heer S in persoon.

Bij beschikking van 27 juli 2020 werd het beslag toegestaan en werd [] opnieuw aangesteld als deskundige om – samengevat – *“op zoek te gaan naar elk element dat verband houdt met de ontwikkeling, vervaardiging, het kopiëren en/of gebruiken van de broncodes (inclusief, maar niet beperkt tot de broncodes ontwikkeld door S in uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst met de nv Bruker Belgium en nadien mogelijk verwijderd van de systemen van nv Bruker Belgium), technische tekeningen en gerelateerde documenten ontwikkeld met betrekking tot de Skyscan-Systemen en de “S72”, “S74” en “SRecon”-projecten, inclusief op persoonlijke dragers van S (...).”*

Bij dagvaarding van 21 augustus 2020 tekenden de bv Neoscan en de heer S derdenverzet aan tegen de beschikking van 27 juli 2020.

Bij tussenbeschikking van 27 augustus 2020 werd de neerlegging van het verslag van deskundig [] geschorst tot er een eindbeslissing in de procedure op derdenverzet zou worden gewezen.

3. Beoordeling

3.1

Volgens eisers op derdenverzet is het verslag van i-Force van 6 juli 2020 niet toelaatbaar als bewijs omdat het werd verkregen in strijd met de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective. Bijgevolg moet dit verslag volgens eisers op derdenverzet uit de debatten worden geweerd en had de nv Bruker Belgium geen basis om het (tweede) beslag inzake namaak te vorderen, zodat de bestreden beschikking van 27 juli 2020 moet worden vernietigd.

Krachtens artikel 1, §1 van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective "wordt als privédetective beschouwd elke natuurlijke persoon die gewoonlijk, al of niet in ondergeschikt verband, tegen betaling en voor een opdrachtgever activiteiten uitoefent bestaande uit:

- 1° het opsporen van verdwenen personen of verloren of gestolen goederen;
- 2° het inwinnen van informatie omtrent burgerlijke stand, gedrag, moraliteit en vermogenstoestand van personen;
- 3° het verzamelen van bewijsmateriaal voor het vaststellen van feiten die aanleiding geven of kunnen geven tot conflicten tussen personen, of die aangewend kunnen worden voor het beëindigen van die conflicten;
- 4° het opsporen van bedrijfsspionage;
- 5° elke andere activiteit bepaald bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit."

Dat [] de analist van i-Force die het verslag van 6 juli 2020 opstelde, geen vergunning van privédetective had, wordt niet betwist.

Krachtens artikel 1, 2° van het Koninklijk Besluit van 30 juli 1994 moeten de activiteiten van informatie-inwinning die in artikel 1, § 1, van de wet van 19 juli 1991 bedoeld worden echter niet als activiteiten van een privédetective in de zin van deze wet worden beschouwd voor zover die inwinning uitsluitend bij de belanghebbende gebeurt.

Aangezien het onderzoek van i-Force zich beperkte tot het analyseren van een bedrijfslaptop van de nv Bruker Belgium die de heer [s] gebruikte tijdens zijn tewerkstelling en na afloop hiervan teruggaf, staat het vast dat de door i-Force uitgevoerde informatie-inwinning uitsluitend gebeurde bij de belanghebbende, namelijk de nv Bruker Belgium. Dat de analyse van de bewuste laptop door i-Force werd uitgevoerd buiten de bedrijfsmuren van de nv Bruker Belgium, doet in dit verband niet ter zake. Het ging in essentie immers louter om een intern onderzoek van een eigen laptop waarvoor de nv Bruker Belgium zich liet bijstaan door een specialist.

De activiteiten die i-Force uitvoerde dienen dan ook niet beschouwd te worden als activiteiten van een privédetective in de zin van de wet van 19 juli 1991.

Er is bijgevolg geen reden om het verslag van i-Force uit de debatten te weren.

3.2

Vervolgens menen eisers op derdenverzet dat het gezag van gewijsde van de beschikking van 29 mei 2020 het tweede beslag inzake namaak, toegestaan bij beschikking van 27 juli 2020, in de weg stond.

Overeenkomstig artikel 23 van het Gerechtelijk Wetboek strekt het gezag van gewijsde niet verder dan hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt. Dit veronderstelt dat de gevorderde zaak dezelfde is, dat de eis op dezelfde oorzaak berust en dat de eis tussen dezelfde partijen wordt gesteld in dezelfde hoedanigheid.

Naar het oordeel van de rechtbank waren deze voorwaarden niet vervuld, alleen al omdat het eerste beslag enkel werd gevorderd ten aanzien van de bv Neoscan terwijl het tweede beslag werd gevorderd ten aanzien van de bv Neoscan en de heer S in persoon. Ook in het verzoekschrift strekkende tot het eerste beslag werd reeds gevorderd om de heer S te bevelen om mee te werken aan het beslag, maar dit was enkel in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de bv Neoscan. In het kader van het tweede beslag werd ook de heer S in persoon geïnviseerd, en dit in zijn hoedanigheid van voormalig werknemer van de nv Bruker Belgium.

Bovendien berustten de verschillende eisen niet op dezelfde oorzaak. Daar waar het eerste beslag louter werd gevorderd op basis van de vastgestelde gelijkenissen tussen de Skyscan-systemen en de Neoscan-systemen, werd het tweede beslag gevraagd nadat met de hulp van i-Force was ontdekt dat de heer S tijdens zijn tewerkstelling, in strijd met zijn arbeidsovereenkomst en met miskenning van de intellectuele eigendomsrechten van de nv Bruker Belgium, al aan de opvolgers van de Skyscan- en Recon-systemen aan het werken was zonder deze projecten en de bijhorende know-how aan de nv Bruker Belgium door te geven.

Hieruit volgt dat het gezag van gewijsde van de beschikking van 29 mei 2020 het tweede beslag niet in de weg stond en de eis die de nv Bruker Belgium in dat verband stelde, dus ook niet ontoelaatbaar moest worden verklaard.

3.3

Aangezien het tweede gevorderde beslag een nieuw beslag was ten aanzien waarvan het gezag van gewijsde van de beschikking van 29 mei 2020 niet speelde, menen eisers op derdenverzet vervolgens ten onrechte dat de nv Bruker Belgium zich voor dit tweede beslag op grond van artikel 1032 van het Gerechtelijk Wetboek opnieuw tot de voorzitter van de ondernemingsrechtbank had moeten richten.

Met het tweede verzoekschrift tot beslag inzake namaak beoogde de nv Bruker Belgium immers geen wijziging of intrekking van de beschikking van 29 mei 2020 maar wel een nieuwe, afzonderlijke maatregel.

3.4

Ten slotte voeren eisers op derdenverzet aan dat het PCM-overzicht van de nv Bruker Belgium een klantenlijst vormt die niet beschermd is onder het databankenrecht.

Vermits de nv Bruker Belgium, gelet op het detail van de databank en de bijzondere inspanningen die geleverd moeten worden om deze databank wekelijks aan te vullen, echter aannemelijk maakt dat de samenstelling van de databank aanzienlijke investeringen heeft gekost, kan worden aangenomen dat zij over een ogenschijnlijk geldig *svi generis* intellectueel eigendomsrecht beschikt op deze databank.

Voor het overige betwisten eisers op derdenverzet niet dat de voorwaarden die vervuld moeten worden voor het verkrijgen van beschrijvende maatregelen, namelijk een

ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht en aanwijzingen van (dreiging van) inbreuk op dat recht, vervuld waren.

Het derdenverzet is ongegrond.

4. Gerechtskosten

De eis betreft een niet in geld waardeerbare zaak zodat de desbetreffende tarieven inzake de rechtsplegingsvergoeding van toepassing zijn.

Partijen vragen de rechtbank niet om af te wijken van het basisbedrag.

Overeenkomstig art. 269/2 § 1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, vervangen bij wet van 14 oktober 2018, worden eisers op derdenverzet veroordeeld tot betaling van het rolrecht aan de Belgische Staat, FOD Financiën.

5. Uitspraak

De rechtbank doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen:

Verklaart het derdenverzet toelaatbaar maar ongegrond.

Veroordeelt eisers op derdenverzet tot betaling van de gerechtskosten, aan de zijde van verweerster op derdenverzet begroot en door de rechtbank vereffend op 1.440,00 euro (rechtsplegingsvergoeding).

Veroordeelt Neoscan bv tot betaling van het rolrecht van 82,50 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

Veroordeelt S tot betaling van het rolrecht van 82,50 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

Deze beschikking werd uitgesproken op vijftien oktober tweeduizend twintig in openbare zitting van de Kamer ABKg, die samengesteld was uit:

L. Boven, rechter,
B. Vanchaze, griffier,


B. Vanchaze


L. Boven