

Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 7 juli 2021
Rolnummer A/20/04462
☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

In de zaak van:

ROLEX S.A., vennootschap naar Zwitsers recht, met maatschappelijke zetel te 1211 GENÈVE, Rue François Dussaud 3-5-7, woonst kiezend op het kantoor van haar raadslieden te 1150 Brussel, Tervurenlaan 270,

ROLEX BENELUX NV, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Louizalaan 361, met ondernemingsnummer 0402.002.246,

eisende partijen, samen afgekort 'Rolex', met als advocaten: meesters Daan De Jaeger en Jan-Laurens Dierickx, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 270;

tegen:

TIME LINE WATCHES BV, met maatschappelijke zetel te 2000 Antwerpen, Huidevettersstraat 48, met ondernemingsnummer 0882.041.091,

verwerende partij, afgekort 'Timeline', met als advocaten: meesters Kristof Neefs en Stéphanie de Potter, met kantoor te 2800 Mechelen, Brusselsepoortstraat 6.

* *
*

A. PROCEDURE

1. De rechtbank nam kennis van onder meer:

- de dagvaarding van 31 juli 2020;
- het vonnis van 9 december 2020 van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen tot verwijzing van de zaak;
- de beschikking gewezen op 4 februari 2021 met toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.);
- de syntheseconclusie na verwijzing die de eisende partijen neerlegden op 8 april 2021;
- de syntheseconclusie die de verwerende partij neerlegde op 29 april 2021;
- de stukken van de partijen.

Op de openbare zitting van 17 juni 2021 werden de raadslieden van de partijen gehoord via videoconferentie. Na afloop werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

Dit vonnis wordt gewezen na tegenspraak. De procedure verliep in het Nederlands overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

B. VORDERINGEN

2. De eisende partijen vorderen om:

- *“te horen zeggen voor recht dat de vordering van ROLEX ontvankelijk en gegrond is;*
- *te horen zeggen voor recht dat door het bewerken van ROLEX uurwerken, te koop aanbieden, adverteren en daartoe in voorraad hebben van gewijzigde uurwerken, gedaagde inbreuk pleegt op het complexe merkteken nr. 476371 “ ROLEX” en de auteursrechten van ROLEX;*
- *te horen zeggen voor recht dat het gebruik van het complexe merkteken “ ROLEX” door Time Line Watches op haar website en op sociale media (m.n. de namaakhandschoen) ongerechtvaardigd is en een inbreuk uitmaakt op het complexe merkteken nr. 476371 “ ROLEX”;*
- *te horen zeggen voor recht dat het gebruik van auteursrechtelijke beschermde afbeeldingen van ROLEX op haar website ongerechtvaardigd is en een inbreuk uitmaakt op de auteursrechten van ROLEX;*
- *de staking te bevelen van alle hogergenoemde praktijken die in strijd zijn met voormelde intellectuele eigendomsrechten van ROLEX, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 € per overtreding, per uurwerk, per afzonderlijke publicatie en per dag 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis;*
- *te bevelen dat het vonnis zal worden gepubliceerd op de website van Time Line Watches en op de sociale media kanalen, Instagram, Facebook en Google+ binnen de 10 dagen en gedurende 1 maand onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 €, en per dag vertraging;*
- *te bevelen dat het vonnis zal worden aangeplakt in de winkel van Time Line Watches uiterlijk 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 €.*

Time Line Watches te veroordelen tot het betalen van de kosten waaronder de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.440 EUR."

3. De verwerende partij verzoekt om te oordelen als volgt:

"In hoofdorde:

Verklaart de vorderingen van Rolex SA en Rolex Benelux NV toelaatbaar maar ongegrond;

Akteert dat Time Line Watches BV zich ertoe verbindt om zelf geen aangepaste horloges van het merk Rolex te verkopen, zonder afbreuk aan haar recht om onderhoud en aanpassingen als dienst aan te bieden aan klanten en potentiële klanten;

In ondergeschikte orde:

Verklaart de vordering tot publicatie van het vonnis ongegrond;

Beperkt de dwangsommen tot een maximum van 500 EUR en verklaart voor recht dat dwangsommen pas verschuldigd zullen zijn voor overtredingen van het stakingsbevel die niet werden geremedieerd binnen 3 werkdagen na kennisgeving van de beweerde overtreding per aangetekend schrijven van Rolex SA en Rolex Benelux NV;

Over de kosten:

Veroordeelt Rolex SA en Rolex Benelux NV tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die Timeline voorlopig begroot op 1.400 EUR."

C. FEITEN

1. Partijen

4. Rolex S.A. is de Zwitserse fabrikant van luxehorloges van het merk ROLEX. Zij is de houder van het hieronder weergegeven internationale merk, met aanduiding van onder meer de Benelux, dat ingeschreven is onder het nummer 476371 voor waren in de klassen 9 en 14:



De Belgische onderneming Rolex Benelux NV is een 100% dochtermaatschappij van Rolex S.A. De activiteit van deze dochter strekt zich uit tot o.a. de distributie van deze uurwerken op de Belgische en Nederlandse markt via een netwerk van selectieve distributie.

Timeline is een in Antwerpen gevestigde onafhankelijke juwelier en horlogemaker. Timeline verkoopt tweedehandsuurwerken van luxemerken zoals onder meer Rolex, Cartier, Chopard, Omega en Breitling.

2. Geschil

5. In 2020 stelde Rolex vast dat Timeline een twintigtal bewerkte ROLEX uurwerken te koop aanbood op haar website en via de tweedehandswebshop <www.chrono24.com>. Het betrof tweedehands ROLEX herenhorloges die door Timeline bezet werden met diamanten en/of allerhande andere edelstenen. Dit procedé wordt ook 'icing' genoemd. Timeline maakte hier ook reclame voor via haar sociale media kanalen (Instagram, Facebook en Google+).

Rolex stelde ook vast dat Timeline op haar website gebruik maakt van het teken  ROLEX voor de verkoop van tweedehands ROLEX uurwerken, zonder de toelating daartoe bekomen te hebben van Rolex.

Rolex was van oordeel dat deze praktijken in strijd zijn met haar auteurs- en merkenrechten en zij liet een en ander vaststellen door een gerechtsdeurwaarder op 30 juni en 2 juli 2020.

3. Procedurevoorgaanden – aanspraken

6. Op 31 juli 2020 dagvaardde Rolex Timeline voor de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, met het oog op de staking van de beweerde inbreuken. Omdat Rolex zich onder meer beriep op haar internationale merkinschrijving nr. 976721 met aanduiding van de Europese Unie, wierp Timeline een exceptie van onbevoegdheid op. De Antwerpse stakingsrechter verklaarde die exceptie gegrond en verwees de zaak door naar onze zetel, gelet op onze exclusieve bevoegdheid om te oordelen over geschillen inzake Uniemerken.

7. In haar syntheseconclusie neemt Rolex het standpunt in dat het bewerken van ROLEX uurwerken door Timeline een inbreuk uitmaakt op het merk nr. 476371 en op de auteursrechten van Rolex.

Rolex is ook van oordeel dat bepaalde vormen van gebruik van het complexe teken  ROLEX door Timeline op haar website en sociale media een merkinbreuk uitmaken.

Bijkomend beweert Rolex dat zij de houder is van de auteursrechten op productfoto's van ROLEX uurwerken en dat Timeline die foto's niet zonder haar toestemming mag reproduceren.

Rolex vraagt om deze praktijken te verbieden en om het vonnis te laten publiceren op de website van Timeline en op de sociale media kanalen Instagram, Facebook en Google+.

8. Timeline vraagt om al deze aanspraken af te wijzen.

Wat de auteursrechtelijke vordering betreft, werpt zij op dat Rolex niet aantoont dat Timeline door het bezetten van ROLEX horloges met edelstenen de oorspronkelijke elementen van een beschermd model van Rolex overgenomen heeft. Timeline betwist ook dat de productfoto's auteursrechtelijk beschermde originele werken zijn.

Volgens Timeline doet zich evenmin een merkinbreuk voor. Onder het merkenrecht zou Rolex zich namelijk niet kunnen verzetten tegen het gebruik van het complexe teken voor de verkoop van authentieke (onbewerkte) tweedehands ROLEX uurwerken door Timeline. Wat betreft de bewerkte uurwerken, ontkent Timeline dat zij die zelf verkoopt. Zij stelt dat zij als juwelier louter een dienst aanbiedt waarbij zij de horloges van klanten—waarin de rechten van Rolex zijn uitgeput—bezet met edelstenen.

In ondergeschikte orde verzoekt Timeline om de gevorderde maatregelen te beperken door de dwangsommen te matigen en de publicatie van het vonnis af te wijzen.

D. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

9. Bij toepassing van artikel 660 Ger.W. is deze rechtbank bevoegd om te oordelen over het geschil.

2. Ontvankelijkheid

10. De partijen werpen geen exceptie van niet-ontvankelijkheid op. De rechtbank heeft geen grond tot niet-ontvankelijkheid vastgesteld die zij ambtshalve zou moeten opwerpen. De vordering van Rolex is ontvankelijk.

3. Grond

3.1. Auteursrecht

3.1.1. Bewerkte uurwerken

11. In de eerste plaats is Rolex van oordeel dat Timeline inbreuk pleegt op haar auteursrechten, in het bijzonder het adaptatierecht, door verschillende van haar modellen van uurwerken te voorzien van diamanten zonder de toestemming van Rolex.

Overeenkomstig artikel XI.165 §1 WER heeft alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren. Dat recht omvat onder meer het exclusieve recht om toestemming te geven tot het bewerken van het werk.

Anders dan wat Timeline stelt, beroept Rolex zich voor deze vordering niet op de eventuele auteursrechten op het model "ROLEX GMT Master II Ice", waarvan de originele versie reeds door Rolex voorzien is van diamanten. Het is voldoende duidelijk dat Rolex bescherming inroept voor andere modellen, meer bepaald de diamantloze modellen die *nominatim* opgelijst zijn op pagina 5 tot 9 van de syntheseconclusie van Rolex.

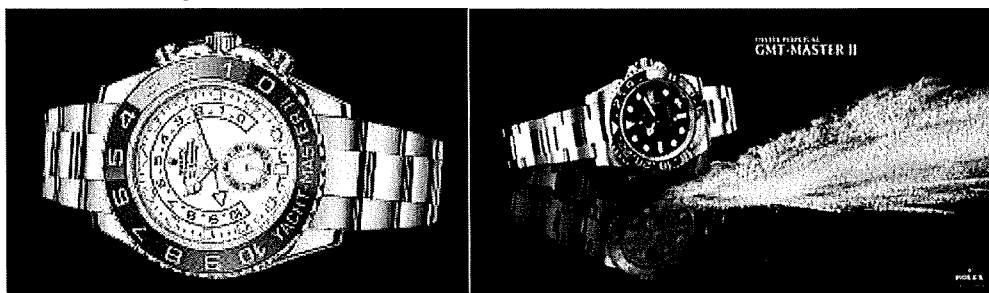
Timeline kan bezwaarlijk betwisten dat zij de oorspronkelijke elementen van die modellen overgenomen heeft. Zij maakt integraal gebruik van deze authentieke ROLEX uurwerken en brengt er vervolgens eigen, niet-originele, elementen op aan. Daarmee gaat Timeline over tot een bewerking die zij niet mag uitvoeren zonder de toestemming van de auteursrechthebbende. Door zich te verzetten tegen die bewerking, monopoliseert Rolex niet het idee of concept om uurwerken te bezetten met edelstenen. Het staat Timeline in principe vrij om dergelijke bewerkingsactiviteiten uit te voeren en uurwerken te creëren die bezet zijn met diamanten, zolang zij daarbij geen gebruik maakt van de originele ROLEX uurwerken.

De rechtbank verklaart de vordering tot vaststelling van de auteursrechtelijke inbreuk in verband met de bewerkte ROLEX horloges gegrond.

3.1.2. Productafbeeldingen

12. Een tweede beweerde schending van de auteursrechten van Rolex zou erin bestaan dat Timeline op haar website productafbeeldingen gebruikt van ROLEX

uurwerken. Concreet verzet Rolex zich tegen het gebruik van volgende promotie- of productafbeeldingen:



Timeline betwist dat deze afbeeldingen van Rolex origineel zijn.

13. Een realisatie (zoals bijvoorbeeld een foto) is een auteursrechtelijk beschermd werk indien ze is uitgedrukt in een concrete vorm die oorspronkelijk is. Oorspronkelijkheid houdt in dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan. Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dat is het geval wanneer de auteur bij het maken van het werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuze (HvJ 1 december 2011, nr. C-145/10, *Painer*, punt 87-89). Met betrekking tot een foto moet worden opgemerkt dat de auteur bij het maken daarvan op verschillende manieren en op verschillende momenten zijn vrije en creatieve keuzes zal kunnen maken. In de voorbereidende fase kan de auteur de enscenering, de pose van de te fotograferen persoon of het te fotograferen voorwerp of de belichting kiezen. Bij het nemen van de foto kan hij de camera-instelling, de invalshoek of de gecreëerde sfeer kiezen. Bij het ontwikkelen van het cliché tot slot kan de auteur kiezen tussen diverse technieken, of in voorkomend geval software gebruiken. Met die diverse keuzes is de auteur van een foto dus in staat, zijn werk een „persoonlijke noot” te geven. (HvJ 1 december 2011, nr. C-145/10, *Painer*, punt 90-92)

Rolex voert aan en de rechtbank treedt bij dat bij het creëren van de officiële productafbeeldingen van de ROLEX uurwerken creatieve keuzes gemaakt werden, meer bepaald door het uurwerk op dergelijke wijze te plaatsen dat het horlogebandje 2,5 schakels vanboven en 3,5 schakels vanonder vertoont en door wat betreft de opnamehoek het uurwerk in vooraanzicht te fotograferen met de horlogewijzers op tien na tien. Inzake de belichting en beeldbewerking is er gebruik gemaakt van bijzondere technieken, materialen en software met als resultaat dat het horloge in de afbeelding een strakke, niet-reflecterende, glans heeft en dat een schaduweffect bekomen wordt die de afbeelding een soort 3D-gevoel geeft.

Timeline werpt weliswaar terecht op dat sommige van deze elementen zoals de plaatsing van de wijzers of de keuze voor een vooraanzicht eerder banaal of gebruikelijk zijn in de sector. Zij weerlegt evenwel niet op overtuigende wijze dat de combinatie van al deze elementen origineel is. Rolex toont ten andere aan de hand van een vergelijking van drie verschillende afbeeldingen van éénzelfde model van uurwerk aan dat de door haar gerealiseerde afbeelding zich duidelijk onderscheidt (i.h.b. door het schaduweffect) als gevolg van de creatieve keuzes die zij gemaakt heeft.

Timeline betwist niet dat zij deze afbeeldingen weergegeven heeft op haar website zonder toestemming van Rolex. Daarmee staat deze tweede aangeklaagde auteursrechtelijke inbreuk op de auteursrechten van Rolex vast.

3.2. Merkenrecht

3.2.1. Bewerkte uurwerken

14. Rolex verzet zich ook op basis haar merkenrechten tegen de verkoop van de door Timeline met edelstenen bezette ROLEX uurwerken. Rolex acht dit in strijd te zijn met artikel 2.20.2 van het Benelux-Verdrag voor de Intellectuele Eigendom (BVIE).

Timeline betwist dat zij bewerkte ROLEX horloges *verkoopt* of over enige stock beschikt. Zij zou uitsluitend een *dienst* verlenen die erin bestaat dat zij op vraag van haar klanten hun uurwerken bezet met edelstenen. Zij is bereid om zich er uitdrukkelijk toe te verbinden om zelf geen aangepaste horloges van het merk ROLEX te verkopen maar zij wil de vrijheid behouden om als juwelier de dienst aan te bieden waarbij zij de horloges die eigendom zijn van klanten — waarin de merkenrechten van Rolex volgens Timeline zijn uitgeput — te bezetten met edelstenen. Volgens Timeline maakt het gebruik van het teken van Rolex door Timeline ter identificatie van de uurwerken die het voorwerp uitmaken van de verleende dienst, een rechtmatig gebruik uit in de zin van artikel 2.23.1, lid c) BVIE.

15. De rechtbank heeft op de zitting genoteerd dat Rolex uitdrukkelijk bevestigt dat zij zich op basis van haar merkenrechten niet verzet tegen de voormelde dienst. Vanuit merkenrechtelijk oogpunt is de discussie over de geoorloofdheid van die specifieke dienstverlening door Timeline dan ook zonder voorwerp.

Rolex toont echter afdoende aan dat Timeline ook op eigen initiatief ROLEX uurwerken bezet met diamanten en dat zij die uurwerken te koop aanbiedt. Dit blijkt alleen al uit de advertenties die Timeline plaatste op websites met daarbij afbeeldingen van de bewerkte

horloges en de vermelding van een verkoopprijs. Het wordt niet betwist dat Rolex zich tegen dergelijk gebruik kan verzetten op basis van artikel 2.20.2 BVIE en dat in dat geval aan de toepassingsvoorwaarden van deze bepaling voldaan is. De rechtbank stelt deze inbreuk op de exclusieve merkenrechten van Rolex dan ook vast.

3.2.2. (Reclame voor onbewerkte) tweedehandsuurwerken

16. Een tweede merkinbreuk bestaat er volgens Rolex in dat Timeline gebruik maakt van het complexe teken  "ROLEX" voor de verkoop van (onbewerkte) tweedehands ROLEX uurwerken. Dit merk zou uitsluitend gebruikt mogen worden door erkende verdelers van het merk ROLEX. Rolex benadrukt dat zij zich niet verzet tegen het gebruik van dit teken zoals het op haar uurwerken te vinden is, alsook niet tegen het gebruik van het woord ROLEX in een gewoon lettertype bij de verkoop van tweedehandsuurwerken door Timeline.

Als verweer tegen deze aanspraak stelt Timeline dat de merkenrechten in (onbewerkte) tweedehands ROLEX uurwerken uitgeput zijn en dat Rolex zich bijgevolg niet kan verzetten tegen enig gebruik van het aangevochten teken voor de verkoop of aankondiging van de verdere verhandeling van dergelijke authentieke tweedehandsgoederen. Voor die uitputting beroept Timeline zich op artikel 2.23.3 BVIE. Die bepaling luidt als volgt:

‘Een merk verleent de houder niet het recht het gebruik daarvan te verbieden voor waren die onder dit merk door de houder of met diens toestemming in de Europese Economische Ruimte in de handel zijn gebracht, tenzij er voor de houder gegronde redenen zijn zich te verzetten tegen verdere verhandeling van de waren, met name wanneer de toestand van de waren, nadat zij in de handel zijn gebracht, gewijzigd of verslechterd is.’

Rolex zegt evenwel te beschikken over een gegronde reden in de zin van deze bepaling om zich te verzetten, met name doordat de onterechte indruk kan ontstaan dat er een commerciële band bestaat tussen Rolex en Timeline, meer bepaald dat Timeline tot het distributienet van Rolex behoort of dat er een bijzondere band tussen de twee ondernemingen bestaat. Timeline zou ook deloyaal handelen en de waarde van het ingeroepen merk aantasten.

17. De merkhouder kan zich met een beroep op ‘gegronde redenen’ er in principe niet tegen verzetten dat een wederverkoper het merk op de in zijn bedrijfssector gebruikelijke wijze gebruikt om de verdere verhandeling van waren voorzien van het merk bij het

publiek aan te kondigen, tenzij wordt aangetoond, dat dit gebruik de reputatie van het merk ernstig schaadt.

Een gegronde reden kan zijn dat het merk in de reclame van de wederverkoper zo wordt gebruikt dat de indruk kan ontstaan dat er een commerciële band tussen de wederverkoper en de merkhouder bestaat, en met name dat de onderneming van de wederverkoper tot het distributienet van de merkhouder behoort of dat een bijzondere band tussen de twee ondernemingen bestaat. Een dergelijke reclame druist in tegen de verplichting loyaal te handelen tegenover de gerechtvaardigde belangen van de merkhouder en tast de waarde van het merk aan doordat ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit het onderscheidend vermogen of de reputatie ervan.

Bestaat er echter geen gevaar dat bij het publiek de indruk wordt gewekt dat er een commerciële band tussen de wederverkoper en de merkhouder bestaat, dan vormt het enkele feit dat het gebruik van het merk de wederverkoper een voordeel oplevert omdat de, overigens correcte en loyale, reclame voor de verkoop van de waren van het merk zijn eigen activiteit een kwaliteitsuitstraling geeft, geen gegronde reden.

De vraag of een advertentie de indruk kan wekken dat er een commerciële band tussen de wederverkoper en de merkhouder bestaat, is een feitelijke vraag die de nationale rechter op grond van de omstandigheden van elk concreet geval moet beantwoorden. (HvJ 23 februari 1999, *BMW/Deenik*, C-63/97, nrs. 49-55).

De concrete omstandigheden zijn dat Timeline het kwestieuze teken in de eerste plaats gebruikt door eigen foto's van onbewerkte ROLEX uurwerken (waar het teken op de wijzerplaat staat) weer te geven in reclame. Zoals gezegd verzet Rolex zich niet tegen dit gebruik.

Verder blijkt uit het dossier dat Timeline het teken als volgt weergeeft op haar website:



Naar het oordeel van de rechtbank toont Rolex niet concreet aan dat deze wijze van reclame, met name de vermelding van het ROLEX teken tussen de andere aangeboden

luxemerken, ongebruikelijk is in de sector van wederverkopers van luxe tweedehandsuurwerken en dat de gemiddelde consument hieruit een bijzondere commerciële band met de ROLEX merkhouders zou afleiden. Bij de ROLEX uurwerken zelf vermeldt Timeline bovendien voldoende duidelijk dat het tweedehandsuurwerken betreft, zodat het voor de consument voldoende duidelijk is dat Timeline (slechts) een tweedehandsverkoper is van - onder meer - ROLEX uurwerken.

Timeline handelt daarentegen wel deloyaal (i) door reclame te voeren aan de hand van de originele productfoto's van Rolex waarop het aangevochten teken voorkomt en (ii) door een handschoen die voorzien is van dat teken en waarvan niet betwist wordt dat het een namaakhandschoen is, af te beelden op haar sociale media. Met betrekking tot dit gebruik is er geen sprake van uitputting: Aangezien Timeline niet over de toelating van de auteursrechthebbende beschikt om de foto's te gebruiken, heeft Rolex een gegronde reden om zich te verzetten tegen het gebruik van haar merk op die foto's en herleeft haar merkenrecht. De namaakhandschoen werd niet door Rolex in het verkeer gebracht zodat de uitputtingsregel geeneens toepassing vindt. Beide vormen van gebruik doen ook de onterechte indruk ontstaan dat Timeline die afbeeldingen en handschoenen van Rolex verkregen zou hebben en, dus, dat er een bijzondere commerciële band zou bestaan tussen hen.

Wat deze laatste twee vormen van gebruik betreft waartegen Rolex zich bij toepassing van artikel 2.23.3 BVIE wel degelijk kan verzetten, wordt voor het overige niet betwist dat voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 2.20.2 BVIE. Om deze redenen verklaart de rechtbank de vordering tot vaststelling van deze twee inbreuken gegrond.

3.3. Maatregelen

3.3.1. Staking

18. Gelet op de vaststelling van de inbreuken, beveelt de rechtbank de staking ervan onder verbeurte van een voldoende hoge dwangsom (artikel XVII.14 §1 WER). Dit geldt ook voor wat betreft de bewerkte uurwerken. De toezegging van Timeline om zelf geen aangepaste horloges van het merk ROLEX te verkopen, heeft enkel betrekking op de *verkoop* van bewerkte uurwerken. Dergelijke toezegging volstaat niet om het gevaar op herhaling van dergelijke verkoop objectief uit te sluiten. Bovendien zijn vanuit auteursrechtelijk oogpunt ook andere handelingen zoals het *bewerken* niet geoorloofd.

Gezien de waarde van de uurwerken is de gevorderde dwangsom van 10.000 euro per inbreuk passend. De rechtbank plafonneert het bedrag van de dwangsommen evenwel ambtshalve op 400.000 euro (artikel 1385ter Ger.W.).

Er is geen reden om in te gaan op de vraag van Timeline om de dwangsommen pas te laten verbeuren na het verstrijken van een termijn van drie werkdagen nadat Rolex Timeline per aangetekend schrijven heeft gewezen op het feit of de handeling die Rolex beschouwt als een overtreding. Het stakingsbevel is voldoende duidelijk en Timeline krijgt reeds de tijd tot tien dagen vanaf de betekening van het vonnis om zich eraan te conformeren.

3.3.2. Publicatie

19. Tot slot vordert Rolex de publicatie van het vonnis op de website van Timeline en op de sociale mediakanalen, Instagram, Facebook en Google+.

Het wordt echter niet aangetoond dat deze maatregel bijdraagt tot de stopzetting van (de gevolgen van) de vastgestelde inbreuken (artikel XVII.16 WER). Dit onderdeel van de vordering wordt dan ook niet toegekend.

4. Kosten

20. Aangezien Timeline veroordeeld wordt tot de staking van de vastgestelde inbreuken, is zij de in het ongelijk gestelde partij, die moet instaan voor de proceskosten (artikel 1017 Ger.W.).

5. Uitvoerbaarheid

21. Dit vonnis is van rechtswege uitvoerbaar (artikel XVII.18 WER).

E. BESLISSING VAN DE RECHTBANK

De rechtbank:

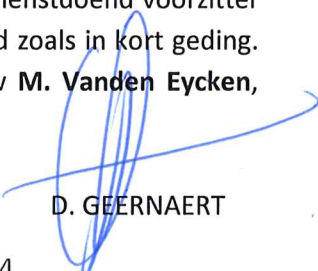
- verklaart de vordering van Rolex ontvankelijk en verklaart ze gegrond als volgt:
 - stelt vast dat Timeline inbreuk pleegt op de auteursrechten van Rolex op originele ROLEX uurwerken door deze zonder de toestemming van Rolex te bewerken (onder meer door er edelstenen op aan te brengen) en door

deze bewerkte uurwerken te koop aan te bieden, te adverteren en daartoe in voorraad te hebben;

- stelt vast dat Timeline inbreuk pleegt op de auteursrechten van Rolex op originele promotie- en productafbeeldingen van ROLEX uurwerken door deze afbeeldingen zonder de toestemming van Rolex te gebruiken op de website van Timeline;
 - stelt vast dat Timeline inbreuk pleegt op de merkenrechten van Rolex door het teken "ROLEX"  zonder de toestemming van Rolex te gebruiken voor het te koop aanbieden, adverteren en daartoe in voorraad hebben van bewerkte ROLEX uurwerken;
 - stelt vast dat Timeline inbreuk pleegt op de merkenrechten van Rolex door het teken "ROLEX"  zonder de toestemming van Rolex te gebruiken op de website van Timeline en op haar sociale media in combinatie met de originele promotie- en productafbeeldingen van ROLEX uurwerken en voor producten (zoals de namaakhandschoen) die niet met de toestemming van Rolex op de markt zijn gebracht;
 - beveelt de staking van de voornoemde praktijken onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per overtreding en per dag dat deze voortduurt vanaf 10 dagen na de betekening van dit vonnis;
 - zegt dat geen dwangsommen zullen verbeuren boven een bedrag van 400.000 euro;
- veroordeelt Timeline tot betaling aan Rolex S.A. of Rolex Benelux NV van 285,24 euro (dagvaarding) en 1.440 euro (rechtsplegingsvergoeding), legt het rolrecht van 165 euro ten laste van Timeline, die dit bedrag moet betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst en verwijst iedere partij voor het overige in de eigen proceskosten.

Dit vonnis werd gewezen door de heer **D. Geernaert**, rechter en dienstdoend voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding. Het vonnis is door hem uitgesproken met bijstand van mevrouw **M. Vanden Eycken**, griffier, op de openbare zitting van **7 juli 2021**.


M. VANDEN EYCKEN


D. GEERNAERT