



Pref. Ge → dossier & modelen

Hof van beroep te Brussel  
Burgerlijke griffie

  
11/12/18

Burgerlijke griffie  
Briefwisseling behandeld door:  
Vermassen K.  
Tel: 02/519.81.74  
Fax: 00 (32) 2 508 65 90  
IBAN: BE14 6792 0092 4483  
BIC: PCHQBEBB

**INTELLECTUEEL EIGENDOMSRECHT**

2017/AR/240. - kamer 8 - 06 november 2018

*Afs.: Hof van beroep, burgerlijke griffie, Justitiepaleis, Poelaertplein 1, 1000 Brussel*

Dienst voor Intellectuele Eigendom FOD Economie  
KMO, Middenstand en Energie  
City Atrium C  
Vooruitgangstraat 50  
1210 BRUSSEL

Brussel, 20 november 2018

BETREFT 2017/AR/240 NEOZ PTY Ltd/BVBA IMAGILIGHTS

Mijnheer de Minister,

Hierbij wordt u de beslissing van het Hof d.d. 06 november 2018, waarvan tekst in bijlage, ter kennis gebracht.

Met de meeste hoogachting,



B. VANDERGUCHT  
Griffier





Kopie

Afgeleverd aan: Aan de Minister van ECONOMISCHE ZAKEN,

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

3552

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>2018 / 8737</b>
Datum van uitspraak <b>6 november 2018</b>
Rolnummer <b>2017/AR/240</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**Eindarrest**

Gemeenschapsmodellen  
(Ingeschreven)  
Vordering tot staking  
Tegenvordering tot nietigverklaring  
art. 25.1,b) en f) GMV  
Auteursrecht voorafgaand aan de  
Gemeenschapsmodellen

*Vordering tot staking:  
Uniemerken*

NEOZ PTY Ltd.  
t/  
IMAGILIGHTS BVBA

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

8ste kamer,  
burgerlijke zaken

Aangeboden op <b>08 NOV. 2018</b>
Niet te registreren 

792 + DOS  
1cc Min FOD Econ.  
1. Copy Dienst Intel. Eig.

**NEOZ PTY Ltd**, een Australische onderneming met maatschappelijke zetel te Terrey Hills New South Wales 2084, Australië, 20 Tepko Road, geregistreerd in het Australische ondernemingsregister van New South Wales onder de nummers 54003228699 (ABN nummer) en 003 228 699 (ACN nummer),

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Carina GOMMERS en Mr. Eva DE PAUW, advocaten te 1040 BRUSSEL, Nerviërslaan 9-31;

tegen

**IMAGILIGHTS B.V.B.A.**, met zetel te 8540 DEERLIJK, Nijverheidslaan, 62 C, ingeschreven met KBO-nummer 0865.995.016,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Timothy VAN DE GEUCHTE en Mr. Sander VANDERHEYDE, advocaten te 9000 GENT, Rijsenbergstraat 148.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 10 januari 2017 werd uitgesproken door de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie van het hof op 10 februari 2017. Het is regelmatig naar de vorm.

De syntheseconclusie in hoger beroep van Neoz PTY Ltd. (48 bladzijden) werd neergelegd op 18 oktober 2017. Er werden voor Neoz PTY Ltd. 48 stukken neergelegd.

De syntheseconclusie in hoger beroep van Imagilight BVBA (51 bladzijden) werd neergelegd op 17 november 2017. Er werden voor Imagilight BVBA 34 stukken neergelegd.



**I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis werd als volgt geoordeeld :

*De stakingsrechter verklaart de vordering van (Neoz PTY Ltd.) ontvankelijk maar niet gegrond.*

*De stakingsrechter verklaart de vordering van (Imagilight BVBA) ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:*

*De stakingsrechter verklaart de Gemeenschapsmodellen van (Neoz PTY Ltd.) met nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003, gedeponneerd op 5 april 2013, nietig.*

*De stakingsrechter stelt vast dat de door (Neoz PTY Ltd.) geproduceerde en/of in het economisch verkeer gebrachte 'Cooee' lampen inbreuk maken op de auteursrechten van (Imagilight BVBA).*

*De stakingsrechter legt (Neoz PTY Ltd.) het verbod op de inbreukmakende lampen te vervaardigen, te verdelen, aan te bieden of te verkopen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, inbegrepen het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per afzonderlijke inbreuk.*

*De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 1.000.000 euro.*

*De stakingsrechter veroordeelt (Neoz PTY Ltd.) tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 12.000 euro rechtsplegingsvergoeding.*

**II. De vorderingen van de partijen voor het hof**

2. Appellante, Neoz PTY Ltd., kortweg 'Neoz', verzoekt het hof :

*Het hoger beroep van Neoz ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens het vonnis van de Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel te Brussel integraal te hervormen;*

*Te oordelen dat de Gemeenschapsmodellen van Neoz geldig zijn;*

**I. De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis werd als volgt geoordeeld :

*De stakingsrechter verklaart de vordering van (Neoz PTY Ltd.) ontvankelijk maar niet gegrond.*

*De stakingsrechter verklaart de vordering van (Imagilight BVBA) ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:*

*De stakingsrechter verklaart de Gemeenschapsmodellen van (Neoz PTY Ltd.) met nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003, gedeponeed op 5 april 2013, nietig.*

*De stakingsrechter stelt vast dat de door (Neoz PTY Ltd.) geproduceerde en/of in het economisch verkeer gebrachte 'Cooee' lampen inbreuk maken op de auteursrechten van (Imagilight BVBA).*

*De stakingsrechter legt (Neoz PTY Ltd.) het verbod op de inbreukmakende lampen te vervaardigen, te verdelen, aan te bieden of te verkopen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, inbegrepen het internet, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per afzonderlijke inbreuk.*

*De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 1.000.000 euro.*

*De stakingsrechter veroordeelt (Neoz PTY Ltd.) tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 12.000 euro rechtsplegingsvergoeding.*

**II. De vorderingen van de partijen voor het hof**

2. Appellante, Neoz PTY Ltd., kortweg 'Neoz', verzoekt het hof :

*Het hoger beroep van Neoz ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens het vonnis van de Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel te Brussel integraal te hervormen;*

*Te oordelen dat de Gemeenschapsmodellen van Neoz geldig zijn;*



*Te oordelen dat het produceren, aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren of gebruiken van de tafellampen van Imagilight's 'Moments Collection', alsook het in voorraad houden van deze producten voor de bovenvermelde doeleinden, een inbreuk vormt op de exclusieve modelrechten van Neoz;*

*Te oordelen dat Imagilight's zich ook schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht;*

*Bijgevolg, Imagilight's, zij het rechtstreeks of onrechtstreeks via verbonden ondernemingen, te bevelen om iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie, te koop aanbieden, verkopen of enige andere commercialisatie van de imitatie tafellampen onmiddellijk stop te zetten, in alle lidstaten van de EU, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per alleenstaande handeling in overtreding van het stakingsbevel, binnen de 7 dagen vanaf de betekening van het tussen te komen arrest;*

*Imagilight's te bevelen om alle inbreukmakende producten in de gehele EU terug te roepen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per product dat binnen 7 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest nog steeds te koop wordt aangeboden in de EU, en de teruggeroepen producten vervolgens op haar kosten te laten vernietigen;*

*Imagilight's te bevelen om binnen de 7 dagen na de betekening van het tussen te komen arrest aan de advocaten van Neoz een exhaustieve lijst over te maken van de EU landen en verkoopkanalen waar de tafellampen van de 'Moments Collection' te koop zijn aangeboden, alsook een overzicht van alle door Imagilight's geproduceerde, gefabriceerde, geleverde, ontvangen of bestelde hoeveelheden van de inbreukmakende tafellampen en van de door Imagilight's verkregen verkoopprijs m.b.t. de door haar verkochte inbreukmakende tafellampen;*

*Te oordelen dat Neoz geen inbreuk maakt op enig auteursrecht van Imagilight's;*

*In ieder geval, Imagilight's te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die aan de zijde van Neoz wordt begroot op 12.000 EUR voor de procedure in eerste aanleg en 12.000 EUR voor de procedure in hoger beroep, en Imagilight's eveneens te veroordelen tot terugbetaling aan Neoz van de ten onrechte reeds door haar ontvangen rechtsplegingsvergoeding.*

3. Geïntimeerde, Imagilight's BVBA, kortweg 'Imagilight's', verzoekt het hof :

Het hoger beroep van (Neoz) ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, dienvolgens:

- In hoofdorde:

- Het Vonnis a quo integraal te bevestigen, behoudens in zoverre hiertegen door (Imagilight) incidenteel hoger beroep wordt ingesteld;
- Het door (Imagilight) ingestelde incidenteel hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens, in hervorming van het Vonnis a quo:
  - overeenkomstig artikel 877 Ger.W. en artikel XI.334, § 3 WER aan (Neoz) op te leggen binnen de maand na het tussen te komen arrest een exhaustieve lijst van de landen en kanalen waar de 'Cooee' tafellampen te koop zijn aangeboden of werden verkocht én de offertes en verkoopfacturen aan het dossier van de rechtspleging toe te voegen waaruit kan blijken aan welke prijzen de 'Cooee' tafellampen werden aangeboden of werden verkocht en hoeveel van de betreffende lampen werden verkocht, dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,- EUR per inbreuk op dit bevel en per begonnen dag vertraging;
  - de tegenvordering van (Imagilight) op grond van artikel 25.1, b) GMV alsnog ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- In ondergeschikte orde:

Het door (Imagilight) ingestelde incidenteel (...) beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens - voor zover (het hof) zou oordelen dat de 'Cooee' lampen van (Neoz) onafhankelijke creaties zijn zodat de nietigheidsgrond van artikel 25.1, f) GMV niet kan worden toegepast en zodat er geen inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van (Imagilight) - de vordering van (Neoz) alsnog ongegrond te verklaren en te zeggen voor recht dat in casu sprake is van een co-existentie van de creaties van (Imagilight) en (Neoz).

- In meer ondergeschikte orde:

Het door (Imagilight) ingestelde incidenteel hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens overeenkomstig artikel 267 VWEU aan het Hof van Justitie



*een verzoek om een prejudiciële beslissing in te dienen betreffende de uitlegging van artikel 25.1, f) GMV en volgende vragen te stellen:*

1. *Dient artikel 25.1, f) van de Verordening nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen zo te worden uitgelegd dat een Gemeenschapsmodel waarin gebruik wordt gemaakt van een werk dat in een lidstaat auteursrechtelijk is beschermd niet nietig kan worden verklaard indien het betreffende Gemeenschapsmodel een creatie behelst die overeenkomstig het toepasselijke nationale auteursrecht onafhankelijk van het eerdere auteursrechtelijk beschermde werk tot stand gekomen is en zodoende, onder dat nationale recht, geen inbreuk maakt op de auteursrechten verbonden aan het eerdere werk?*
2. *Indien de vraag onder 1) bevestigend wordt beantwoord, betekent dit dan dat de aan een ingeschreven Gemeenschapsmodel verbonden exclusieve rechten in de zin van artikel 19 van de Verordening nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 verder reiken dan (nationale) auteursrechten in die zin dat voorrang moet worden gegeven aan eerstgenoemde rechten boven de auteursrechten verbonden aan een eerdere creatie?*
3. *In die de vraag onder 2) ontkennend wordt beantwoord, leidt dit dan tot de vaststelling dat de eerdere auteursrechten en de latere Gemeenschapsmodelrechten op een creatie die onafhankelijk van het eerdere auteursrechtelijk beschermd werk tot stand gekomen is, naast elkaar blijven bestaan?*

- *In uiterst ondergeschikte orde:*

- *In zoverre zou worden geoordeeld dat (Imagilight) inbreuk zou maken op de exclusieve modelrechten van (Neoz) en/of op de eerlijke marktpraktijken en de staking van deze inbreuk(en) zou worden bevolen:*
  - *Het stakingsbevel in ieder geval te beperken tot welomschreven producten uit de initieel vermarkte 'Moments' collectie van (Imagilight);*
  - *het stakingsbevel voor wat betreft de beweerdte inbreuk op de eerlijke marktpraktijken in ieder geval te beperken tot het grondgebied van België;*



- *In zoverre zou worden geoordeeld dat (Imagilight) inbreuk zou maken op de exclusieve modelrechten van (Neoz) en/of op de eerlijke marktpraktijken, de nevenvorderingen van (Neoz) op grond van artikel XI.334, § 2 (terugroeping uit het handelsverkeer) en § 3 (informatieverstrekking) WER in ieder geval af te wijzen als ongegrond.*
- *De gevorderde dwangsom in ieder geval te beperken tot 500,- EUR per bewezen individuele overtreding.*

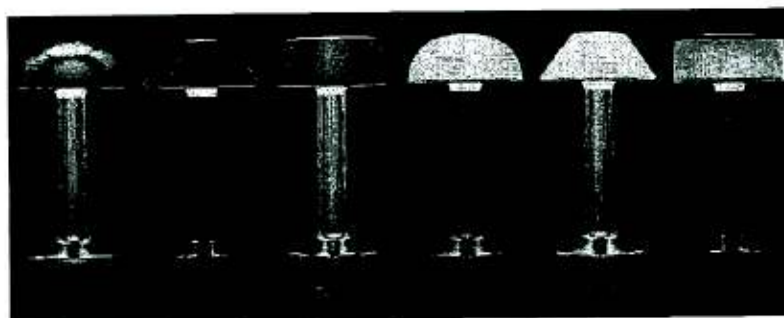
*(Neoz) te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin inbegrepen tweemaal de wettelijke maximale rechtsplegingsvergoeding (12.000,- EUR (eerste aanleg) en 12.000,- EUR (hoger beroep)).*

### **III. De feiten en de procedurevoorgaanden**

4. Imagilight, opgericht in 2004, is een onderneming actief in het ontwikkelen en verkopen van verlichtingsapparatuur.

Zij voert aan in het bijzonder gespecialiseerd te zijn in het ontwerpen, produceren en verdelen van innovatieve tafellampen voor horeca, bedrijven, instellingen en particulieren.

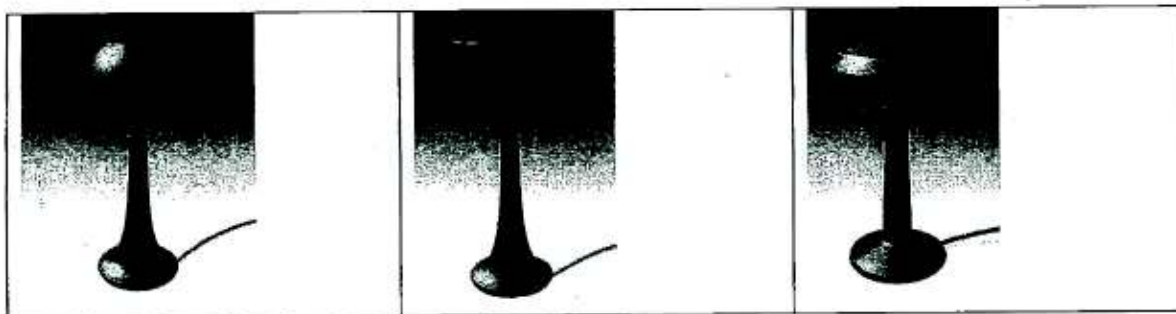
Tot het productenassortiment van Imagilight behoren onder meer de snoerloze tafellampen van de 'Moments' collectie, die zij begin 2016 voorstelde :



Deze lampen zijn vervaardigd uit geborsteld geanodiseerd aluminium en hebben een strakke vormgeving. Er zijn naargelang de vorm van de kap van de lamp drie verschillende modellen: het bolkap-, het trapeziumkap- en het cilinderkapmodel. De lampen zijn beschikbaar in vier

verschillende kleuren die onderling gecombineerd kunnen worden (geel goud, brons, rosé, goud en lava).

Imagilight voert aan dat de Moments tafellampen zijn ontworpen door de Ontwerper   en dat zij de verdere uitwerking zijn van creaties die hij reeds in 2008 had gerealiseerd. Deze creaties zagen eruit als volgt :



De Ontwerper heeft zijn intellectuele eigendomsrechten, inclusief zijn auteursrechten, verbonden aan zijn creaties uit 2008 en de volgens Imagilight hierop gebaseerde Moments ontwerpen uit 2015, per 15 april 2016 overgedragen aan Imagilight.

Imagilight is niet alleen de overnemer van de voormelde rechten van de Ontwerper doch tevens de houder van de Gemeenschapsmodellen met nummers 002876102-0001, 002876102-0002 en 002876102-0003, allen met aanvraagdatum 25 november 2015.

5. Neoz is een in 1983 opgerichte Australische onderneming die eveneens actief is in verlichting en eveneens onder meer snoerloze tafellampen ontwerpt en verdeelt aan restaurants, hotels, architecten en interieurontwerpers.

Neoz wijst erop dat snoerloze tafellampen het voordeel hebben dat zij gemakkelijk kunnen worden verplaatst. Zij vereisen geen stopcontact.

Een van de snoerloze tafellampen van Neoz is de 'Owl' tafellamp. Het gaat om een ontwerp uit 2005, dat bestaat in verschillende uitvoeringsvormen, met een bolvormige, trapeziumvormige of cilindervormige lampenkap :



De behuizing/voet van de Owl biedt plaats aan een regeleenheid die wordt gevoed door drie of zes Li-ion batterijen.

De Owl werd in 2008 bekroond met de Red Dot Design Award (stuk 2 van Neoz).

Neoz stelt dat zij vanaf 2012 begon te werken aan een regeleenheid met slechts één batterij, in plaats van met drie of zes batterijen.

De belangrijkste redenen hiervoor waren volgens Neoz de kostenreductie en een eleganter design, doordat een kleinere behuizing/voet mogelijk werd, als gevolg van de kleinere regeleenheid.

De eerste prototypes van de nieuwe regeleenheid (genaamd de 'V4.5' lamp regeleenheid) werden door Neoz besteld in april 2013 (stuk 20 van Neoz).

Gelijklopend daarmee werkte het creatieve team van Neoz aan een nieuwe behuizing/voet.

Dit resulteerde in de 'Cooee' tafellamp, die werd gelanceerd in december 2013 :











De Cooee lampen zijn volgens Neoz met andere woorden een verdere uitwerking van de Owl lampen.

Neoz is de houder van verschillende ingeschreven Gemeenschapsmodellen met betrekking tot de Cooee tafellamp modellen, met name Gemeenschapsmodellen met de respectieve nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003.

Deze Gemeenschapsmodellen en de overeenstemmende commerciële ontwerpen van Neoz zien eruit als volgt :

<i>Neoz Gemeenschapsmodellen (vooraanzicht)</i>	<i>ingeschreven Overeenstemmend commercieel ontwerp van Neoz</i>
<p data-bbox="240 797 475 831">002215095-0001</p> 	<p data-bbox="842 797 959 831">Cooee 1c</p> 
<p data-bbox="240 1126 475 1160">002215095-0002</p> 	<p data-bbox="842 1126 959 1160">Cooee 2c</p> 
<p data-bbox="240 1514 475 1547">002215095-0003</p> 	<p data-bbox="842 1514 959 1547">Cooee 3c</p> 

De ingeschreven Gemeenschapsmodellen van Neoz hebben als aanvraagdatum 5 april 2013 en als prioriteitsdatum 12 oktober 2012, op basis van de daarmee overeenstemmende in Australië ingeschreven modellen.

De Neoz producten, waaronder de Cooee tafellamp modellen, worden verdeeld door online verkopen via de website van Neoz, en via een netwerk van verdelers, waaronder Moonich (voor Duitsland, de Benelux, Oostenrijk en Zwitserland) en Monaco Lighting Design (voor Frankrijk en Monaco).

6. Op 10 maart 2016 werd Imagilight's door de (Australische) modelgemachtigde van Neoz in gebreke gesteld. Er werd gesteld dat de Moments tafellampen van Imagilight's inbreuk maken op de Gemeenschapsmodellen van Neoz. Onder meer werd gewezen op de 'treffende overeenstemming' (vrije vertaling van '*remarkable similarity*') tussen de Moments tafellampen en de Cooee tafellampen. Aan dit schrijven was een ontwerp van dadingovereenkomst ('Deed of Undertakings') gevoegd.

Op 15 april 2016 betwistten de raadslieden van Imagilight's de beweerde inbreuk. Er werd gesteld dat de Gemeenschapsmodellen van Neoz nietig zijn op grond van artikel 25.1, f) van Verordening (EG) 6/2002 van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen, kortweg 'GMV'. Verder werd gewezen op het eerder online publiek beschikbaar stellen van de Cooee modellen van Neoz op 20 juli 2010, hetgeen nieuwheidschadelijk was voor de Gemeenschapsmodellen van Neoz.

Per schrijven van 29 april 2016 antwoordden de (Australische) raadslieden van Neoz dat :

- (i) de ontwerpen van de heer Ontwerper uit 2008 vertrouwelijk bleven tot maart 2015;
- (ii) zelfs indien de Moments collectie van Imagilight's gebaseerd is op de eerdere ontwerpen van de heer Couckhuyt, dit niet relevant is wat betreft de inbreuk op de Gemeenschapsmodellen van Neoz, die een recht van voorrang hebben dat dateert van ruim voor de datum waarop de ontwerpen van Ontwerper voor het eerst voor het publiek beschikbaar werden gesteld (volgens Neoz in maart 2015);
- (iii) de Moments tafellampen van Imagilight's een grotere overeenstemming vertonen met de modellen van Neoz dan met de eerdere ontwerpen van de heer



- Ontwerper**, onder meer omdat de ontwerpen uit 2008 geen snoerloze lampen betreffen;
- (iv) de vermelding van '20 juli 2010' op de website <http://us.archello.com/>, te wijten is aan het uploaden op die datum van eerdere producten van Neoz; de Cooee collectie werd pas in 2013 op deze website gepubliceerd;
  - (v) de Moments tafellampen van Imagilights eenzelfde algemene indruk wekken bij de geïnformeerde gebruiker en dus inbreuk maken op de Gemeenschapsmodellen van Neoz.

Op 6 mei 2016 repliceerde Imagilights op haar beurt via haar raadslieden. Onder verwijzing naar rechtspraak van het EUIPO ('European Union Intellectual Property Office' of Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie) en het Gerecht EU met betrekking tot artikel 25.1, f) GMV, werd gesteld dat het enige criterium voor de nietigheidsgrond in dit artikel het gebruik is van een auteursrechtelijk beschermd werk in een Gemeenschapsmodel. Verder werd geantwoord op de uitleg van Neoz in verband met de datum vermeld op de website <http://us.archello.com/>.

De huidige (Belgische) raadslieden van Neoz meldden hun tussenkomst aan Imagilights per schrijven van 30 mei 2016. In dit schrijven werd voor het eerst voorgehouden dat Imagilights zich beroept op een recht van eerder gebruik in de zin van artikel 22 GMV en dat de voorwaarden van dit artikel niet zijn vervuld. Voorts werd het standpunt van Neoz herhaald en werd Imagilights een laatste maal in gebreke gesteld.

De raadslieden van Imagilights antwoordden per schrijven van 14 juni 2016. Met deze brief werd onder meer verduidelijkt dat Imagilights zich niet op een recht van eerder gebruik in de zin van artikel 22 GMV beroept, maar op artikel 25.1, f) GMV, in toepassing waarvan zij de nietigheid van de Gemeenschapsmodellen van Neoz kan vorderen op basis van een oudere auteursrechtelijke bescherming. In dit verband werd aangekondigd dat Imagilights desgevallend een tegenvordering zou instellen, strekkend tot nietigverklaring van de Gemeenschapsmodellen van Neoz. Verder werd deze laatste formeel in gebreke gesteld de inbreuk op de auteursrechten van Imagilights te staken.

7. Neoz ging op 17 juni 2016 over tot dagvaarding van Imagilights voor de eerste rechter.



8. Het besteden vonnis werd uitgesproken op 10 januari 2017.

9. Neoz richtte via haar Australische raadslieden op 8 mei 2017 een ingebrekestelling aan de Starhill en Marriott hotels in Sydney (Australië), zijnde klanten van Imagilight. De Moments lampen worden in deze brief omschreven als *copycat lighting manufactured overseas* (vertaling : *gekopieerde verlichting overzees gefabriceerd*).

De Australische verdeler van Imagilight (Atolla Lighting) werd op 16 mei 2017 in gebreke gesteld om de verdeling van de Moment collectie in Australië te staken.

In voormelde briefwisseling maakt Neoz geen enkel gewag van het bestreden vonnis van vijf maanden eerder en van de onderhavige beroepsprocedure.

Imagilight meent dat zij door het handelen van Neoz aanzienlijke commerciële schade heeft geleden en werd geconfronteerd met bijkomende juridische kosten, gezien zij ook in Australië een raadsman onder de arm moest nemen om zich te verweren tegen de handelswijze van Neoz. Zij stelt dat zij haar lampen in het Silvester's restaurant van het Marriott hotel in Sydney heeft moeten aanpassen (althans de behuizing daarvan). Zij stelt dit gedaan te hebben - zonder enige nadelige erkenning - onder druk van de Australische hotels die deel uitmaken van een internationale keten en die, in afwachting van de uitkomst van huidig geschil tussen partijen, op geen enkele wijze betrokken wensten te worden in een geschil over intellectuele eigendomsrechten.

#### IV. Bespreking

De vordering van Imagilight tot nietigverklaring van de ingeschreven Gemeenschapsmodellen waarvan Neoz houder is, op grond van artikel 25.1, f) GMV

10. Imagilight vordert de nietigverklaring van de Gemeenschapsmodellen van Neoz op grond van artikel 25, 1, f) GMV.

Dit artikel luidt als volgt :

*Een Gemeenschapsmodel kan slechts in de volgende gevallen nietig worden verklaard:*

1 [...]

*f) in het model wordt zonder toestemming gebruik gemaakt van een werk dat in een lidstaat auteursrechtelijk beschermd is.*

Overeenkomstig artikel 25.3 GMV kan deze nietigheidsgrond alleen door de aanvrager of de houder van het oudere recht worden ingeroepen.

Volgens de Gemeenschappelijke Commentaar bij het Protocol van 20 juni 2002 tot wijziging van de Eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen, werd deze nietigheidsgrond ingevoegd teneinde de [...] auteursrechthebbende alle mogelijke middelen in handen te geven om op te treden tegen [auteursrechtelijke] inbreuken (pagina 16 van de Gemeenschappelijke commentaar (<https://www.boip.int/system/files/document/2018-07/VI.%20Gemeenschappelijk%20Commentaar%20van%20de%20Regeringen%2020%20juni%202002%20.pdf>)).

Om de nietigheid van een model in toepassing van artikel 25.1, f) GMV succesvol te kunnen invoeren, is enkel vereist dat:

- (i) Imagilights aantoonde dat een volgens het recht van een EU-lidstaat (in casu het Belgisch auteursrecht) auteursrechtelijk beschermd werk wordt gebruikt in het kwestieuze model;
- (ii) dit auteursrechtelijk beschermd werk van oudere datum is;
- (iii) Imagilights de houder is van de ingeroepen auteursrechten.

In een arrest van het Gerecht EU van 23 oktober 2013 (T-566/11 en T-567/11, Viejo Valle v BHIM, ECLI:EU:T:2013:549, r.o. 99-100) werd als volgt geoordeeld :

*De uitkomst van het onderhavig geding hangt enkel ervan af of in het litigieuze model 'zonder toestemming [wordt] gebruik gemaakt' van het werk dat in de betrokken lidstaat auteursrechtelijk is beschermd.*

*De kamer van beroep heeft dus terecht geoordeeld dat om de nietigheidsgrond te beoordelen, niet de conflicterende modellen in hun geheel moesten worden vergeleken, maar enkel moest worden bepaald of het auteursrechtelijk beschermde werk was gebruikt in de jongere modellen, dit wil zeggen dat moest worden bepaald, of kon worden vastgesteld dat dit werk in deze modellen aanwezig was, waardoor de door*



*verzoekster aangevoerde verschillen, zoals de vorm van het kopje of het oor ervan, of de vorm van de bol van het diepe bord, in deze context niet relevant zijn.*

Het Hof van Justitie EU oordeelde in een beschikking van 17 juli 2014 (C-435/13, Erich Kastenholtz v BHIM, ECLI:EU:C:2014:2124, r.o. 55) :

*(C'est) au requérant qui invoque le motif de nullité visé à l'article 25, paragraphe 1, sous f), de ce règlement, qu'il incombe de fournir les éléments de nature à démontrer que le dessin ou modèle contesté constitue une utilisation non autorisée d'une œuvre protégée par la législation sur le droit d'auteur de l'État membre concerné.*

Vrij vertaald :

*(Het) komt de verzoeker toe die de nietigheidsgrond bepaald in artikel 25, alinea 1 onder f) van deze Verordening inroept, om aan te tonen dat de bestreden tekening of model een niet toegelaten gebruik uitmaakt van een werk beschermd onder de wetgeving op het auteursrecht in de betrokken lidstaat.*

11. Auteursrechtelijke bescherming wordt toegekend in zoverre aan de originaliteitsvereiste is voldaan. Auteursrecht kan slechts gelden met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan. Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dit is het geval wanneer de auteur bij het maken van zijn werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen en zo in staat is geweest aan zijn werk een 'persoonlijke noot' te geven (HvJ EU van 16 juli 2009, C-5/08, Infopaq International tegen Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465, HvJ EU van 1 december 2011, C-145/10, Eva-Maria Painer v Standard VerlagsGmbH, ECLI:EU:C:2011:798, HvJ EU 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd v Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115).

Originaliteit kan verworven worden door of voortvloeien uit een combinatie van bestanddelen die afzonderlijk genomen niet origineel zijn, maar die ingevolge een persoonlijke, creatieve keuze op een originele wijze in het werk zijn samengebracht, zodat het werk originaliteit vertoont en derhalve auteursrechtelijke bescherming geniet



12. De lampen door de heer Cockhuyt gecreëerd in 2008 (zie de afbeelding daarvan in randnummer 4 van dit arrest) bestaan uit een combinatie van bestanddelen die op zich niet origineel zijn (zie dienaangaande de afbeeldingen op bladzijde 33 vanuit de syntheseconclusie in hoger beroep van Imagilight), te weten :

- (1) Uit een lampenkap die hetzij bolvormig, hetzij trapeziumvormig, hetzij cilindervormig is;
- (2) met daaronder een verticale, langwerpige, in vergelijking met de lampenkap opmerkelijk smallere cilinder, iets breder wordend vanaf de lampenkap naar onderen toe;
- (3) eindigend en overlopend in een voet.

Door deze elementen op een oorspronkelijke wijze te kiezen, te schikken en te combineren, met name zoals afgebeeld in randnummer 4 van dit arrest, heeft de heer Couckhuyt echter uitdrukking gegeven aan zijn creatieve geest en is hij tot een resultaat gekomen dat oorspronkelijk is. Hij heeft door zijn creatieve en vrije keuzes van weliswaar op zich niet originele elementen, aan zijn werk een persoonlijke noot gegeven die een intellectuele schepping van zijn geest vormt.

Het hof brengt in herinnering dat een idee, een stijl of stijlkenmerken op zich niet auteursrechtelijk beschermd worden, doch dat dit niet wegneemt dat de uitvoering daarvan auteursrechtelijk kan worden beschermd, in de mate waarin deze beantwoordt aan de daartoe vereiste criteria (waarvan hiervoor gewag werd gemaakt).

13. Neoz legt geen enkel stuk neer dat de voormelde vaststelling van originaliteit ontkracht. Zij legt geen enkel stuk neer dat bewijst dat enige oudere lamp, weze ze snoerloos of niet, afbreuk doet aan de originaliteit van de creaties van de heer Couckhuyt uit 2008.

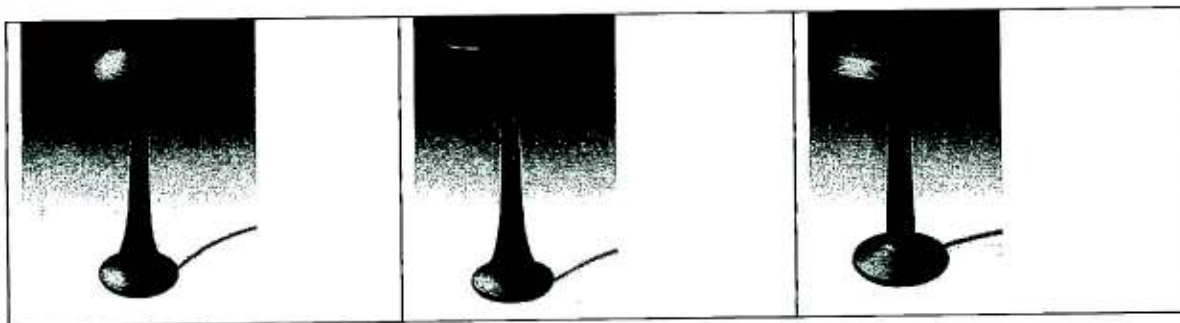
In strijd met hetgeen Neoz aanvoert, doet de Owl tafellamp van 2005 geen afbreuk aan de originaliteit van de creaties daterend van 2008 van de heer Couckhuyt.

In het geval van de Owl tafellamp van Neoz is er sprake van een combinatie van de elementen bolvormige, trapeziumvormige of cilindervormige lampenkap, met daaronder een verticale van boven naar onder toe breder wordende cilinder in de vorm van een obus, die niet eindigt in een voet (de verticale cilinder in de vorm van een obus en beginnend onder de lampenkap doet dienst als voet van de lamp) :

- De Owl lampen van Neoz



- De creaties van de heer Couckhuyt



De creaties van de heer Ontwerper (cfr. supra) zijn duidelijk te onderscheiden van de Owl lampen van Neoz. Door de opvallend dikkere (obusvormige) uitwerking van de verticale cilinder onderaan de lampenkap, die dienst doet als voet van de lamp, geven de Owl lampen een andere totaalindruk in vergelijking met de ontwerpen van de heer Ontwerper

De Owl lampen van Neoz staan de originaliteit en de auteursrechtelijke bescherming van de creaties van de heer Couckhuyt dan ook geenszins in de weg.

14. Er kan geen ernstige betwisting over bestaan dat de heer Ontwerper de lampen die afgebeeld staan in randnummers 4 en 11 van dit arrest, wel degelijk in 2008 heeft gecreëerd.



De heer Ontwerper heeft zijn creaties per e-mail van 16 juni 2008 meegedeeld aan de heer                     , toenmalig hoofd van de studiedienst van de firma Modular, die eveneens actief is op de markt van de verlichting (stuk II.7 van Imagilights).

Imagilights legt schermafdrucken voor die voorzien zijn van een datum, e-mailcorrespondentie én de geconverteerde Autodesk Inventor bestanden die de creatie in 2008 bevestigen (stukken II.1-7 en II.11-12 van Imagilights). Enig tegenbewijs wordt niet geleverd.

15. De heer Ontwerper heeft op 15 april 2016 het auteursrecht op zijn creaties overgedragen aan Imagilights, die daarvan de houder is en die zich zodoende op het auteursrecht op deze creaties mag beroepen teneinde een vordering in te stellen krachtens artikel 25.1, f) GMV.

Volgens Imagilights dienen de ingeschreven Gemeenschapsmodellen van Neoz met nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003 krachtens het voormelde artikel 25.1, f) GMV nietig verklaard te worden.

Neoz betwist dit en beroept zich op de theorie van de onafhankelijke creatie.

Voor zover er ruimte zou zijn voor de theorie van de onafhankelijke creatie, overweegt het hof als volgt.

Neoz dient te bewijzen dat er sprake is van een onafhankelijke creatie.










Neoz beweert dat haar Cooee collectie een verbeterd design is en een verdere uitwerking van haar Owl ontwerpen uit 2005, door de aanpassing van het aantal batterijen in de regeleenheid.

Volgens Neoz behelzen de Owl lampen van Neoz het *oudste (en publiek beschikbaar) design*. De Owl ontwerpen van Neoz hebben echter nochtans duidelijk een andere vormgeving dan de Cooee lampen van Neoz.

Door de opvallend dikkere uitwerking van de verticale obusvormige cylinder van de Owl lampen, die daarenboven dienst doet als voet van de lamp, is de (visuele) totaalindruk van deze lampen in vergelijking met deze van de Cooee lampen, onmiskenbaar opmerkelijk verschillend.



Daarentegen vertonen de Cooee lampen buitengewoon veel visuele gelijkenis met de auteursrechtelijk beschermde creaties van de heer Couckhuys :

'OWL' LAMPEN VAN NEOZ	'COOEE' LAMPEN VAN NEOZ	ONTWERPEN COUCKHUYT
	<p data-bbox="778 488 879 517"><i>Cooee 1c</i></p> 	
	<p data-bbox="778 808 879 837"><i>Cooee 2c</i></p> 	
	<p data-bbox="778 1167 879 1196"><i>Cooee 3c</i></p> 	

De Cooee lampen vertonen een zelfde visueel totaalbeeld als de creaties van de heer Ontwerper

Deze lampen verschillen slechts in details, met name daarin waar de Cooee lampen geen snoer hebben en deze gecreëerd door de heer Ontwerper wel, daarin waar de trapeziumvormige lampenkap van de Cooee stijler afhelt dan deze van de heer Couckhuys en daarin waar de voet van de lampen gecreëerd door de heer Ontwerper lager is dan deze van de Cooee lampen.

Het is voldoende aannemelijk dat deze details visueel onopgemerkt zullen blijven. Minstens doen deze detailverschillen geen afbreuk aan de vaststelling dat de vergeleken Cooee lampen en deze gecreëerd door de heer Ontwerper in 2008 een zelfde globale- of totaalindruk wekken.

Neoz moet bewijzen dat er geen sprake is van een kopiëren van de creaties van de heer Ontwerper bij het tot stand brengen van de Cooee lampen. Zij dient aan te tonen dat zij met de Cooee lampen integendeel een onafhankelijke creatie in het leven heeft geroepen.

In strijd met hetgeen Neoz aanvoert, levert zij niet het bewijs en maakt zij evenmin voldoende geloofwaardig dat zij geen toegang had tot of kennis had van de creaties van 2008 van de heer Couckhuyt, toen zij haar Cooee lampen tot stand bracht.

Neoz veronderstelt dat de heer                      van Modular het vertrouwelijk karakter bewaarde van de e-mail die de heer Couckhuyt hem op 16 juni 2008 richtte, met daarin de mededeling van zijn creaties.

Om te kunnen beslissen of Modular al dan niet geïnteresseerd was in de creaties van de heer Ontwerper is het echter waarschijnlijk dat niet alleen de heer                      doch eveneens medewerkers of verdelers van Modular de ontwerpen van de heer Ontwerper bekeken en daar dus kennis van konden nemen.

Ook de bewering dat de heer Ontwerper volgens Neoz 'wel zo verstandig zou geweest zijn om zijn tekeningen niet aan om het even wie per e-mail over te maken zonder daarbij vertrouwelijkheid te bedingen', is een loutere veronderstelling.

Deze andermaal zuivere veronderstelling van Neoz, doet geen afbreuk aan de vaststelling door de eerste rechter van het bestaan van communicatiemiddelen zoals het internet, die geografische afstand (tussen België en Australië) irrelevant maken. Modular is een internationale commerciële speler en heeft ook verdelers in Australië (bijvoorbeeld de Australische firma JSB LIGHTING ([www.jsblighting.com](http://www.jsblighting.com))).

Daarenboven verklaarde de heer Ontwerper op 3 oktober 2016 dat hij zijn ontwerpen uit 2008 meenam naar de verlichtingsbeurzen Light + Building in Frankfurt, EuroLuce en Salone del Mobile in Milaan, alwaar hij deze ontwerpen getoond heeft aan andere mensen uit de verlichtingssector (stuk II.10 van Imagilight).



De verklaring van de heer Ontwerper van 3 oktober 2016 kan niet zonder meer worden afgedaan als een 'op bestelling gefabriceerd stuk'. De heer Ontwerper heeft immers geen belang meer bij het afleggen van deze verklaring, aangezien hij zijn auteursrechten en andere intellectuele eigendomsrechten op de door hem in 2008 gecreëerde lampen reeds op 15 april 2016 en dus voor zijn voormelde verklaring had overgedragen aan Neoz.

Het is voldoende aannemelijk dat de heer Ontwerper voorafgaand aan de procedure zich er niet van bewust was dat de feiten waarvan sprake relevant waren.

De verlichtingsbeurzen waarnaar de heer Ontwerper zijn creaties uit 2008 meenam, vonden plaats op de volgende data :

- "Light + Building" in Frankfurt: 6 tot en met 11 april 2008, 11 tot en met 16 april 2010 en 15 tot en met 20 april 2012.

(<https://light-building.messefrankfurt.com/frankfurt/en/aussteller/willkommen.html>.)

- "Salone del Mobile" in Milaan : 22 tot en met 27 april 2009, 14 tot en met 19 april 2010, 12 tot en met 17 april 2011 en 17 tot en met 22 april 2012.

(<https://www.salonemilano.it/>.)

- "Euroluce" in Milaan : 22 – 27 April 2009 en 12 – 17 April 2011.

(Zie: <http://www.salonemilano.it/en/manifestazioni/euroluce-2017.html>.)

Het valt, gelet op hetgeen voorafgaat, zodoende geenszins uit te sluiten dat de ontwerpen van de heer Ontwerper indertijd verder zijn verspreid en uiteindelijk toch bij Neoz zijn terecht gekomen.

Neoz houdt voor dat zij of één van haar buitenlandse verdelers op geen van bovenvermelde beurzen aanwezig was/waren.

Dit is niet geloofwaardig, aangezien Neoz naar eigen zeggen *een pionier (is) in snoerloze tafellampen* en een wereldspeler. Zij heeft naar eigen zeggen verdelers over de hele wereld, ook in Europa. Zelfs indien Neoz geen standen zou hebben of hebben gehad op de betrokken



verlichtingsbeurzen (en naar eigen zeggen haar producten enkel via *gerichtere, meer specifieke vakbeurzen* zou commercialiseren), betekent dit nog niet dat haar ontwerpers zelf niet aanwezig waren op deze verlichtingsbeurzen. Het is een algemeen bekend feit dat deze beurzen jaarlijks worden afgeschuimd door ontwerpers van over de hele wereld.

Het is voldoende aannemelijk dat Neoz in de mogelijkheid was om reeds in 2008, 2009 of 2010 kennis te nemen van de creaties van de heer Ontwerper

Het hof besluit dat Neoz niet bewijst of minstens onvoldoende aannemelijk maakt dat zij de creaties uit 2008 van de heer Couckhuys niet kende of daarvan redelijkerwijze geen kennis had kunnen nemen, alvorens over te gaan tot de creatie van de Cooee.

Enige gedateerde ontwerpen of tekeningen van de hand van de ontwerpers zelf, waaruit het scheppingsproces en de vormelijke totstandkoming van de 'Cooee' lamp blijkt, worden door Neoz niet voorgelegd.

Neoz legt één aankooporder neer uit april en één uit september 2013 met betrekking tot de prototypes van haar 'Cooee' ontwerpen (zie stukken 18 en 20 Neoz), doch enige ontwerpen zelf van haar 'Cooee' lampen worden niet neergelegd.

Het hof oordeelt dat Neoz niet of minstens niet voldoende overtuigend het bewijs levert van een onafhankelijke creatie wat haar Cooee lampen betreft.

De gelijkenissen tussen de Cooee lampen van Neoz en de oudere creaties van de heer Ontwerper zijn niet toevallig, doch komen voort uit een bewuste of onbewuste ontlening aan dat werk uit 2008 en maken aldus inbreuk op het auteursrecht van Imagilight (aan wie de auteursrechten van de heer Couckhuys werden overgedragen).

Imagilight voert terecht aan dat de Cooee geen verdere uitwerking is van de Owl, doch een kopie van de creaties van de heer Ontwerper

16. Het door de raadsleden van Neoz bij officieel schrijven van 30 mei 2016 ingeroepen beweerd gebrek aan commercialisatie van de ontwerpen van de heer Ontwerper in de periode tussen 2008 en oktober 2012, zijnde de door Neoz ingeroepen voorrangsdatum van haar Gemeenschapsmodellen, is voor de toepassing van artikel 25.1, f GMV niet relevant.

Het Belgisch auteursrecht legt voor het bestaan of inroepen van auteursrecht niet de voorwaarde op van commercialisatie of publiek gebruik. Auteursrecht op een werk ontstaat


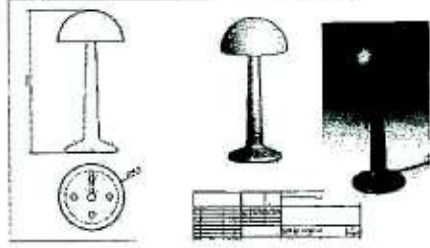

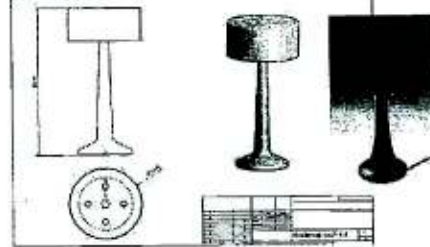

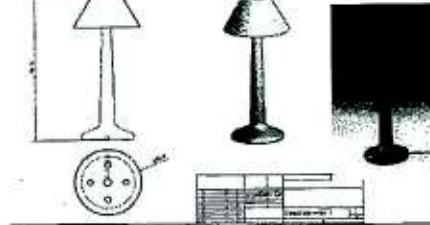
uit het loutere feit van het veruiterlijken van de schepping. Er is geen enkele formaliteit vereist.

17. Overeenkomstig artikel XI.165, § 1 WER heeft alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht om het werk op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk te reproduceren of te laten reproduceren en het werk volgens ongeacht welk procedé, met inbegrip van de beschikbaarstelling voor het publiek op zodanige wijze dat deze voor leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk zijn, aan het publiek mede te delen.

Hij die materieel kopieert, reproduceert, dient de toestemming te hebben van de auteur. Zelfs een gedeeltelijke reproductie kan volstaan voor het vaststellen van een inbreuk, indien de overgenomen bestanddelen de uitdrukking zijn van de eigen intellectuele schepping van de auteur.

18. De Coeee lampen maken het voorwerp uit van de Gemeenschapsmodellen van Neoz ingeschreven onder nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003.

Imagilights toont aan dat van een van 2008 auteursrechtelijk beschermd werk, met name de creaties van de heer Ontwerper gebruik wordt gemaakt in de voormelde Gemeenschapsmodellen van Neoz, zonder dat Imagilights daarvoor als auteursrechthouder haar toestemming heeft gegeven :

GEMEENSCHAPSMODELLEN NEOZ	ONTWERPEN <span style="border: 1px solid red; padding: 2px;">Ontwerper</span>
<p style="text-align: center;">002215095-0001</p> 	
<p style="text-align: center;">002215095-0002</p> 	
<p style="text-align: center;">002215095-0003</p> 	

Het hof verwijst naar de vaststellingen gedaan in randnummer 15 van dit arrest.

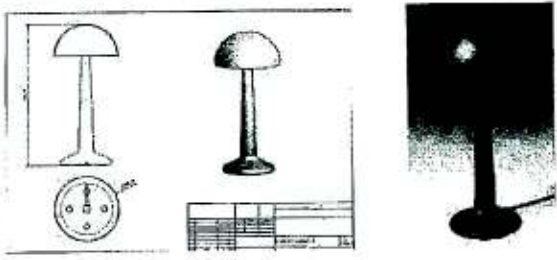
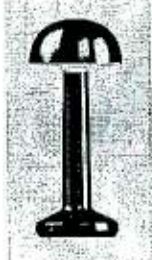
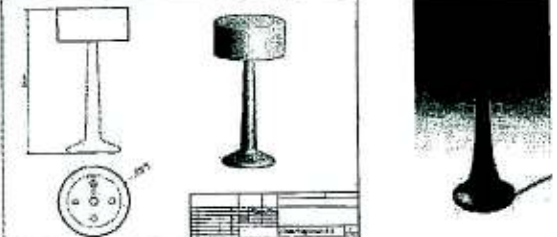

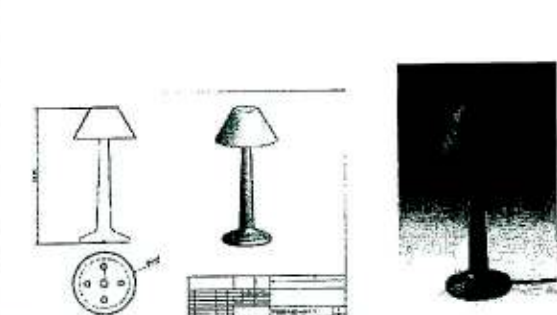
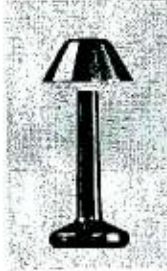
Het auteursrechtelijk beschermde werk, waarvan Imagilights de houder is, is van oudere datum dan de Gemeenschapsmodellen van Neoz.

De Gemeenschapsmodellen van Neoz ingeschreven onder nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003 dienen dan ook nietig verklaard te worden op grond van de door Imagilights ingeroepen nietigheidsgrond geput uit artikel 25.1, f) GMV.

Neoz heeft volgens Imagilights niet alleen inbreuk gemaakt op het auteursrecht op de Ontwerper creaties van 2008, doch eveneens op het auteursrecht op de Moments tafellampen



19. Imagilight's voert terecht aan dat de uiterlijke vormgeving van de Moments tafellampen quasi identiek is aan de ontwerpen die reeds in 2008 werden gerealiseerd door de heer Couckhuys (stukken II.1-7 en II.11-12 van imagilight's) :

ONTWERPEN <span style="border: 1px solid red; padding: 2px;">Ontwerper</span> (2008)	'MOMENTS' ONTWERPEN (2015)
	
	
	

Voor Imagilight's staat buiten kijf dat de Cooe collectie van Neoz zowel inbreuk maakt op de auteursrechten verbonden aan de in 2008 door de heer Ontwerper gerealiseerde ontwerpen als op de auteursrechten op de Moments tafellampen, die gebaseerd zijn op de ontwerpen uit 2008.

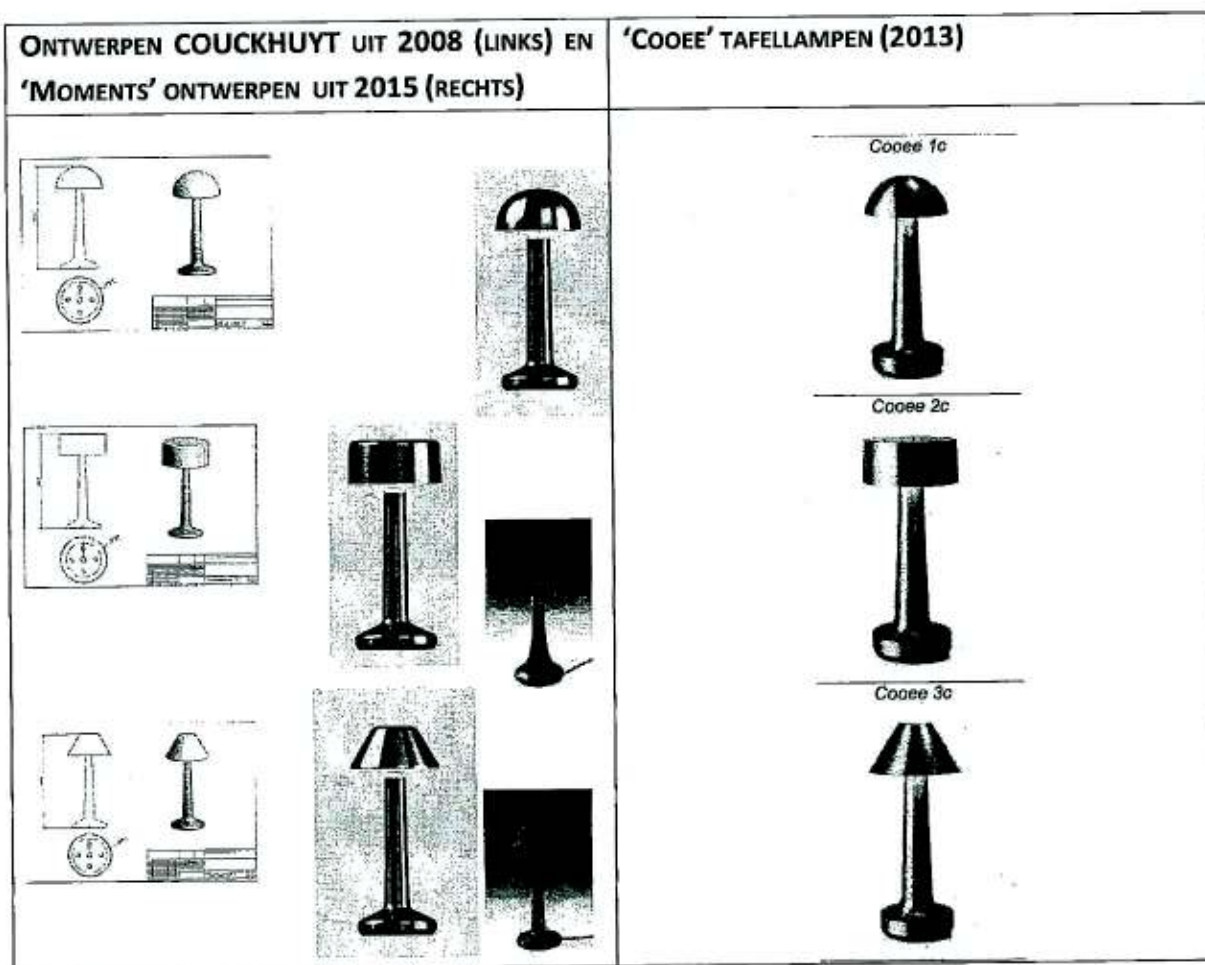
20. De stelling van Neoz dat de vergelijking tussen de Moments lampen en de Cooee lampen niet opgaat omdat de eerstgenoemde lampen dateren van 2015 en de Cooee collectie van 2013, is ongegrond. Het is niet voor ernstige betwisting vatbaar dat de Moments lampen de rechtstreekse verdere uitwerking zijn van de ontwerpen van de heer Ontwerper uit 2008.

De heer Ontwerper heeft zijn intellectuele eigendomsrechten, inclusief auteursrechten, verbonden aan zijn eerdere creaties uit 2008 en de hierop gebaseerde Moments ontwerpen uit 2015, per 15 april 2016 door vervreemding overgedragen aan Imagilight.

Deze voormelde overdrachtsdatum doet niets af aan het feit dat de creaties uit 2008 van oudere datum zijn dan de Cooee of ingeschreven modellen van Neoz.

Hiervoor werd reeds een inbreuk vastgesteld door de Cooee tafellampen op de auteursrechtelijk beschermde creaties van de heer Couckhuyt van 2008.

Een vergelijking tussen de ontwerpen uit 2008 en de op deze ontwerpen gebaseerde Moments tafellampen van Imagilight enerzijds en de sinds 2013 op de markt gebrachte 'Cooee' tafellampen van appellante anderzijds, laat niet anders toe dan eveneens te besluiten tot een inbreuk op de auteursrechten van Imagilight op de Moments ontwerpen :



De modellen van Neoz zijn immers sterk overeenstemmend met de creaties uit 2008 én met de hierop gebaseerde Moments collectie.

Ondergeschikte details zoals de kleuren, afmetingen of details, zoals bijvoorbeeld de al dan niet aanwezigheid van een snoer of een licht verschillende afbuiging van de trapeziumvormige lampenkap, of nog een iets hogere voet, doen geen afbreuk aan en zijn geenszins bepalend in de (synthetische) beoordeling waartoe dient overgegaan te worden. De totaalindruk van de Cooee lampen (ingeschreven Gemeenschapsmodellen van Neoz) is dezelfde als deze van de Moments tafellampen, die quasi identiek zijn aan de creaties van de heer Couckhuys van 2008 en die daarop zijn gebaseerd.

De eerste rechter heeft terecht de stakingsvordering van Imagilight's gegrond verklaard.



De vordering van Imagilight tot nietigverklaring van de ingeschreven Gemeenschapsmodellen waarvan Neoz houder is, op grond van artikel 25.1, b) GMV

21. Artikel 25.1, b) GMV luidt als volgt:

*Een Gemeenschapsmodel kan slechts in de volgende gevallen nietig worden verklaard:*

*1 [...]*

*b) het beantwoordt niet aan de voorwaarden van de artikelen 4 tot en met 9;*

Deze nietigheidsgrond betreft onder meer Gemeenschapsmodellen die niet nieuw zijn of geen eigen karakter hebben.

Voor wat betreft het vereiste van nieuwheid bepaalt artikel 5.1, b) GMV :

*1. Een model wordt als nieuw beschouwd, indien geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld:*

*a) [...]*

*b) bij een ingeschreven Gemeenschapsmodel, vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving van het model waarvoor bescherming wordt gevraagd of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang.*

Het gaat om een objectieve nieuwheid. Alle identieke modellen die ooit vóór de depot- of voorrangdatum voor het publiek beschikbaar zijn gesteld, doen afbreuk aan deze nieuwheid.

Artikel 7.2, b) GMV luidt als volgt :

*2. Openbaarmaking wordt voor de toepassing van de artikelen 5 en 6 niet in aanmerking genomen, wanneer een model waarvoor aanspraak op bescherming als ingeschreven Gemeenschapsmodel wordt gemaakt, voor het publiek beschikbaar is gesteld:*

*a) [...]*

*b) Gedurende het tijdvak van twaalf maanden voorafgaande aan de datum van indiening van de aanvraag of, indien aanspraak wordt gemaakt op voorrang, aan de datum van voorrang.*

*In casu* werd de Cooee collectie van Neoz reeds voor het publiek beschikbaar gesteld op 20 juli 2010 via de website <http://us.archello.com/en/product/cooee-cordless-lamp-series> (stuk III.3 van Imagilights):

Dit is (geruime tijd) vóór het tijdvak van twaalf maanden voorafgaand aan de door Neoz ingeroepen datum van voorrang, met name 12 oktober 2012.

Op de Archello webpagina van Neoz over de Cooee lampen valt het volgende te lezen:

*Neoz November 08, 2011 | manufacturers*

*Neoz lighting updated the Product type of the Product Cooee Cordless Lamp Series's passport.*

*(Vrije vertaling : Neoz 8 november 2011 / fabrikanten – Neoz verlichting heeft haar product type van het product Cooee snoerloze lamp serie geupdate)*

Indien men vervolgens op de hyperlink *Cooee Cordless Lamp Series's* ('Cooee snoerloze lamp series') klikt, wordt echter opnieuw een pagina geopend met vermelding van de datum 20 juli 2010 (stuk III.3).

Neoz verwijst ter zake naar een e-mail van 20 april 2016 van de heer [redacted] werkzaam bij Archello. Het enige wat in deze e-mail wordt gesteld is echter dat onder 'Community Updates' op de Archello website geen informatie wordt weergegeven over afbeeldingen die worden vervangen of toegevoegd noch over wijzingen aan een productnaam. Informatie over een bepaald merk of categorie van producten wordt wel bijgehouden volgens de heer [redacted] (bijlage bij stuk IV.4 van Imagilights). In deze e-mail wordt nergens gesteld dat de handelingen op de Archello website zoals het uploaden of vervangen van afbeeldingen van nieuwe producten niet zouden worden geregistreerd.

Neoz beweert dat 20 juli 2010 de datum is waarop zij een productfiche aanmaakte op de Archello website voor haar 'Product 4' assortiment, dat toen bedoeld was voor eerdere producten van Neoz en niet voor haar Cooee collectie. The Cooee lampen zouden ergens in het najaar van 2013 op de Archello website zijn geplaatst (stuk IV.4 van Imagilights – brief Australische gemachtigden van Neoz van 29 april 2016). Volgens Neoz zouden wijzigingen zoals het vervangen of toevoegen van afbeeldingen of een productnaam niet geregistreerd worden op de Archello website.

Neoz legt een schriftelijke getuigenverklaring voor van de heer [redacted]. Deze verklaart dat bepaalde wijzigingen zoals *welbepaalde aanpassingen van de productfiche, met name het aanpassen van de ontwerper van een bepaald product, aanpassen van een producttype*



zouden geregistreerd worden volgens datum. Andere wijzingen zoals *het vervangen of toevoegen van foto's en het veranderen van een productnaam* zouden niet worden geregistreerd met datum. Het zou dan ook *mogelijk [zijn] om een bestaande productfiche te behouden, maar ze te gaan gebruiken voor een geheel nieuw product door eenvoudigweg de productnaam en de foto's ervan aan te passen*" (stuk 16 van Neoz). Dergelijke wijzigingen zouden volgens de heer [redacted] niet worden bijgehouden op de Archello website, waardoor de datum van uploaden van het oorspronkelijke product zou blijven staan.

Imagilights betwist deze eenzijdige beweringen. Zij wijst erop dat de toevoeging van een foto door Imagilights op 7 april 2016 in de bestaande productfiche die zij voor haar 'Djobie'collectie eerder aanmaakte op 6 april 2016 (*Imagilights added the product Djobie Collection*; vertaling: 'Imagilight heeft het product Djobie collectie toegevoegd') wel degelijk met datum geregistreerd werd (*Today 9:00*, vertaling : 'vandaag 9:00' [*i.e.* 7 april 2016]) (stuk III.4 van Imagilight).

Het hof stelt vast dat blijkt uit de processen-verbaal van vaststelling van 25 maart en 6 april 2016 van gerechtsdeurwaarder [redacted] die Imagilights voorlegt als haar stukken III.3 en III.4, dat registraties, het uploaden van afbeeldingen, latere aanpassingen en dergelijke nauwgezet worden bijgehouden op de Archello website mét vermelding van een tijdstip (onder "Recent Activity" of 'recente activiteit').

Het hof acht het daarmee voldoende bewezen dat de Cooee collectie van Neoz reeds in 2010 online werd geplaatst. Dat deze lampen pas in 2013 op enkele andere websites zouden zijn geplaatst, doet hieraan geen afbreuk. Mogelijks betreft de publicatie in 2010 een kortstondige publicatie die snel ongedaan is gemaakt doch dit doet niets af aan het nieuwheidschadend karakter ervan.

Het hof besluit dat ook de vordering van Imagilights gesteund op artikel 5.1, b) *juncto* 7.2, b) GMV, gegrond is.

#### Geen schending van de eerlijke marktpraktijken

22. Een schending door Imagilights van de eerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 WER, staat niet vast.

Uit de vaststellingen die hiervoor door het hof werden gedaan aangaande de auteursrechtelijke bescherming die toekomt aan de creaties van de heer [redacted] van 2008 en aan de Moments tafellampen die daaraan quasi identiek zijn, samen met de



vaststelling dat onder meer het auteursrecht op deze creaties/lampen werd overgedragen aan Imagilight, die daarvan de houder is, blijkt dat er niet kan besloten worden tot een slaafse nabootsing door Imagilight van de Cooee lampen of tot een wil tot meeliften vanwege Imagilight op het succes van deze lampen.

Evenmin wordt enige andere daad bewezen in hoofde van Imagilight die strijdig is met de eerlijke marktpraktijken, waardoor zij de beroepsbelangen van Neoz schaadt of kan schaden.

Voor zover er al klachten waren van verdelers wegens vermeende namaak door Imagilight door middel van de Moments collectie, zijn deze ongegrond.

Hiervoor werd vastgesteld dat de Cooee lampen van Neoz geen onafhankelijke creatie zijn. De nietigverklaring van haar ingeschreven Gemeenschapsmodellen bij het bestreden vonnis, wordt bevestigd. De gevorderde nietigverklaring op grond van artikel 25.1. b) GMV wordt gegrond verklaard bij onderhavig arrest.

De bewering dat Imagilight zich in het verleden zou schuldig hebben gemaakt aan het onrechtmatig kopiëren van andere creaties van Neoz dan deze die het voorwerp uitmaken van het geschil tussen partijen in de onderhavige procedure en die beschermd zijn door een intellectueel eigendomsrecht, is niet relevant

De vordering van Neoz gesteund op de eerlijke marktpraktijken is ongegrond.

#### De vordering van Imagilight tot mededeling van stukken

23. Imagilight vordert overeenkomstig artikel 877 Ger.W. en artikel XI.334, § 3 WER dat aan Neoz wordt opgelegd om binnen de maand na dit arrest een exhaustieve lijst mee te delen van de landen waar en kanalen via dewelke de Cooee tafellampen te koop zijn aangeboden of werden verkocht én de offertes en verkoopfacturen aan het dossier van de rechtspleging toe te voegen waaruit kan blijken aan welke prijzen de Cooee tafellampen werden aangeboden en hoeveel van de betreffende lampen werden verkocht, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,- euro per inbreuk op dit bevel en per begonnen dag vertraging.

Het hof oordeelt dat een dergelijke vordering thuishoort in een procedure tot schadevergoeding en niet in een procedure zoals in kort geding voor de stakingsrechter.

Om die reden wordt de vordering van Imagilights afgewezen.

De door Imagilights gevorderde rechtsplegingsvergoeding

24. De complexiteit van het geschil tussen partijen rechtvaardigt de begroting van de rechtsplegingsvergoeding aan het maximumbedrag van 12.000 euro per aanleg, zoals gevorderd door Imagilights.

**OM DEZE REDENEN :**

**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van Neoz PTY Ltd. ontvankelijk doch ongegrond;

Verklaart het incidenteel beroep van Imagilights BVBA ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate:

Doet het bestreden vonnis teniet in de mate waarin het impliciet de vordering ongegrond verklaarde van Neoz PTY Ltd. die ertoe strekte de Gemeenschapsmodellen van Neoz PTY Ltd. ingeschreven onder nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003 nietig te verklaren op grond van artikel 25.1, b) GMV;

Verklaart de vordering van Imagilights BVBA gesteund op artikel 25.1, b) GMV ontvankelijk en gegrond;

Zegt dat tevens op grond van voormeld artikel de Gemeenschapsmodellen van Neoz PTY Ltd. ingeschreven onder nummers 002215095-0001, 002215095-0002 en 002215095-0003 nietig zijn;

Wijst het meer gevorderde af;

Veroordeelt Neoz PTY Ltd. in de kosten van de procedure in hoger beroep;

Stelt deze kosten vast op 210 euro (verzoekschrift tot hoger beroep) in hoofde van Neoz PTY Ltd. en op 12.000 euro (rechtsplegingsvergoeding) in hoofde van Imagilights BVBA.

**Aldus gevonnist en uitgesproken ter buitengewone openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 6 november 2018, waar aanwezig waren en zitting hielden:**

Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,



Kaatje BATSELIER

Raadsheer,  
Griffier.



Els HERREGODTS