



09567

Repertoriumnummer 2019 / 5550
Datum van uitspraak 17 juni 2019
Rolnummer 2017/AR/2317

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

 Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B1t
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001433814-0001-0022-01-01-1



X

vertegenwoordigd door Mr. DE GROOTE Lena, advocaat te 3530 HOUTHALEN, Koolmijnlaan 80

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 31 oktober 2017

tegen

1. **AUTODESK INC.**, vennootschap naar het recht van de staat Delaware (USA), met zetel te CA 94903, SAN RAFAEL, 111 Mcinnis Parkway, Californië (USA),
2. **AUTODESK B.V.**, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 2132 LS AMSTERDAM (Hoofddorp), First Floor, Zuidtoren, Taurusavenue 3 (Nederland), ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Rotterdam onder het nummer 24257.680,
3. **ADOBE SYSTEMS INC.**, vennootschap naar het recht van de staat Delaware (USA), met zetel te CA 95110-2704, SAN JOSE, 345 Park Avenue, Californië (USA),
4. **ADOBE SYSTEMS B.V.**, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 1100 DG AMSTERDAM Z.O., Hoogoorddreef 54a, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Amsterdam onder het nummer 33266509,
5. **MICROSOFT CORPORATION**, vennootschap naar het recht van de staat Washington (USA), met zetel te WA 98052-6399, REDMOND, 1 Microsoft Way, Washington (USA) geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Mr. DE COSTER Steven en Mr. MARIS Steven, beiden advocaat te 2000 ANTWERPEN, Amerikalei 31, bij wie geïntimeerden woonstkeuze doen



1. De feiten.

De feitelijke gegevens die aan het geschil ten grondslag liggen, kunnen worden samengevat als volgt :

- de geïntimeerden sub 1, 3 en 5 zijn vennootschappen die respectievelijk titularis zijn van de intellectuele eigendomsrechten op een aantal computerprogramma's, hierna meer gedetailleerd omschreven;
- de geïntimeerden sub 2 en 4 zijn dochtervennootschappen van de voormelde geïntimeerden die de respectievelijke rechten van de geïntimeerden sub 1, 3 en 5 exploiteren in België;
- de geïntimeerden laten gelden dat zij in 2004 via een anonieme bron te weten kwamen dat de appellant voor professionele doeleinden gebruik maakte van illegale kopieën van diverse pakketten van de software waarover zij het intellectueel eigendomsrecht bezitten;
- op 10.5.2004 hebben de geïntimeerden bij de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt een verzoekschrift ingediend tot het verkrijgen van toelating tot het leggen van beschrijvend beslag;
- bij beschikking van 19.5.2004 werd toelating verleend om over te gaan tot het leggen van beschrijvend beslag en werd Paul De Vocht aangesteld als gerechtsdeskundige;
- op 3.9.2004 hebben de geïntimeerden een proefaankoop laten verrichten, in verband waarmee zij een pv van vaststelling voorbrengen op 9.9.2004 opgesteld door gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel;
- op 3.9.2004 vond aansluitend de betekening plaats van de beschikking van 19.5.2004 van de beslagrechter aan de appellant en vonden de verrichtingen van het beslag inzake namaak plaats;
- gerechtsdeskundige P. De Vocht heeft op 10.4.2006 zijn verslag neergelegd.



2. De voorafgaande rechtspleging.

- 2.1. Bij exploit van 3.5.2006 laten de geïntimeerden overgaan tot dagvaarding van de appellant.
- 2.2. Bij het bestreden vonnis op 31.10.2017 op tegenspraak verleend door de AB2 kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen,
- wordt de vordering van de geïntimeerden ontvankelijk en als volgt gegrond verklaard;
 - wordt voor recht gezegd dat de appellant zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de auteursrechten toebehorend aan de respectievelijke geïntimeerden op de in het deskundigenverslag Paul De Vocht en in het proces-verbaal van gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel opgesomde computerprogramma's;
 - wordt aan de appellant verbod opgelegd om nog verder permanente illegale producties van de hierna bepaalde computerprogramma's van de respectievelijke geïntimeerden in het bezit te hebben, aan te bieden, tijdelijk te reproduceren, de gelegenheid te geven om te reproduceren en over te gaan tot de mededeling ervan aan het publiek :
 - o ADOBE PHOTOSHOP5
 - o AUTOCAD R12
 - o AUTOCAD 2000
 - o AUTOCAD 2005
 - o MS WINDOWS 2000
 - o MS OFFICE PRO 2000
 - o MS WINDOWS XP PRO
 - o MS OFFICE 97
 - o MS OFFICE PRO 2003
 - o MS VISIO 5.0
 - o MS PROJECT 98
 - o MS PROJECT 99
 - o MS ENCARTA 98
 - o MS VISUAL C++6



- MS WINDOWS 98
 - MS WINDOWS 99
 - MS WINDOWS 2000 SERVER 2000 ENTERPRISE
 - MS WINDOWS XP PRO FRANS
 - MS WINDOWS XP PRO ENGELS
 - MS WINDOWS XP PRO NED
 - MS WINDOWS XP HOME NED
 - MS OFFICE 95
 - MS OFFICE 97 PRO
 - MS PUBLISHER 2000
 - MS WIN XP HOME
 - MS ACCESS 2000
 - MS WORD 2000
 - MS EXCEL 2000
 - MS POWERPOINT 2000
 - MS OUTLOOK 2000
- wordt de appellant veroordeeld tot betaling aan de geïntimeerden van het bedrag van 69.660,00 EUR, meer de gerechtelijke intrest te rekenen vanaf 31.10.2017 tot de dag van de gehele betaling;
- wordt de tegenvordering van de appellant ontvankelijk, maar ongegrond verklaard;
- wordt de appellant veroordeeld tot de gedingkosten, welke aan de zijde van de geïntimeerden gevallen kosten worden vereffend als volgt :
- rolrecht beschrijvend beslag : 52,00 EUR
 - expeditie beschrijvend beslag : 22,80 EUR
 - kosten gerechtsdeskundige : 3.597,33 EUR
 - pv van vaststelling : 495,74 EUR
 - kosten van dagvaarding : 277,56 EUR
 - rechtsplegingsvergoeding : 16.500,00 EUR
- wordt het anders en meergevorderde afgewezen.
- 2.3. Bij zijn op 27.12.2017 ter griffie neergelegd “verzoekschrift tot hoger beroep” tekent de appellant hoger beroep aan tegen het hierboven bedoelde vonnis van 31.10.2017.



dienvolgens, na het bestreden vonnis teniet te hebben gedaan op de door hen bestreden punten,

- i. de appellant te bevelen om onder controle van een gerechtsdeurwaarder bijgestaan door gerechtsdeskundige De Vocht de programma's beschreven in het deskundigenverslag (p.14 – 15) vanaf de woorden "Daarenboven", evenals de programma's zoals terug te vinden op de computer bedoeld in het proces-verbaal van gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoek, te vernietigen, zo nodig na de beëindiging van de door de beslagrechter bevolen bewaarneming en ontzegeling, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per niet vernietigd illegaal software – programma; de appellant te veroordelen tot de betaling van de kosten en erelonen van de gerechtsdeurwaarder evenals van de gerechtsdeskundige verbonden aan de in de vorige alinea bedoelde prestaties, dit op eenvoudige voorlegging door dezen van hun rekening respectievelijk hun staat van kosten en ereloon;
- ii. voor recht te zeggen dat de appellant de als proefaankoop gekochte computer en toebehoren zoals beschreven in het proces – verbaal van vaststelling van 9.9.2004 van gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel moet terugnemen, dit op de hiernavolgende wijze : de appellant betaalt de koopprijs van 1.260,00 EUR terug aan de gerechtsdeurwaarder waarna hij het recht heeft om deze computer en toebehoren terug in ontvangst te nemen van de gerechtsdeurwaarder;
- iii. de appellant te bevelen dat hij aan de geïntimeerden opgave doet van alle namen en adressen van personen voor wie hij ooit enig programma zonder licentie heeft geïnstalleerd op een nieuwe computer en/of op een bestaande computer en/of aan wie hij ooit een illegaal programma heeft geleverd (in zover het gaat om een programma waarvan de intellectuele rechten aan één van de geïntimeerden toebehoren), dit op straffe van een dwangsom van 10.000 EUR per niet opgegeven naam of adres;
- iv. de appellant te veroordelen tot betaling aan de geïntimeerden
 1. van een schadevergoeding ten bedrage van 61.403,80 EUR voor het bezit van illegale software, te vermeerderen met de



- vergoedende intrest alsmede met de gerechtelijke intrest vanaf 3.9.2004;
2. van een schadevergoeding ten bedrage van 4.048.128,00 EUR (minstens 487.200,00 EUR) voor de verspreiding van illegale software, te vermeerderen met de vergoedende intrest alsmede met de gerechtelijke intrest vanaf 3.9.2004;
- v. de appellant bijkomend te veroordelen tot de hiernavolgende gedingkosten :
1. deurwaarderskosten : 2.503,92 EUR
 2. kosten gerechtsdeurwaarder bewarend beslag onroerend goed : 653,36 EUR
- de appellant te veroordelen tot de kosten van het hoger beroep, welke aan hun zijde gevallen kosten zij begroten als volgt :
- i. de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep : 18.000,00 EUR

4. Beoordeling.

4.1. Toelaatbaarheid van het hoger beroep.

4.1.1. Het hof heeft kennis genomen van de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis van 31.10.2017, waarvan de akte van betekening van 17.1.2018 wordt voorgelegd, en stelt vast dat door de appellant tegen dat vonnis tijdig, regelmatig naar vorm en op ontvankelijke wijze hoger beroep werd aangetekend.

De geïntimeerden betwisten de ontvankelijkheid van het hoger beroep van de appellant, maar voeren zelf geen middelen van niet – ontvankelijkheid daarvan aan. Ook dit hof ontwaart geen dergelijk ambtshalve op te werpen middelen. Het hoger beroep van de appellant is ontvankelijk.



4.1.2. Ook het incidenteel beroep van de geïntimeerden is tijdig, regelmatig en ontvankelijk.

4.2. Grond van de betwisting.

De ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vorderingen van de geïntimeerden.

4.2.1. In zijn hierboven bedoelde 'syntheseconclusie in hoger beroep' betwist de appelland in eerste orde de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vorderingen van de geïntimeerden.

4.2.2. Het hof stelt vast dat de appelland in zijn hierboven bedoelde syntheseconclusie in hoger beroep evenwel geen middelen van niet – ontvankelijkheid van die vorderingen opwerpt. Ook het hof ontwaart geen dergelijke ambtshalve op te werpen middelen.

4.2.3. De oorspronkelijke vorderingen van de geïntimeerden waren, zijn en blijven derhalve ontvankelijk.

De gegrondheid van de oorspronkelijke vorderingen van de geïntimeerden.

4.2.4. De geïntimeerden vorderen betaling van schadeloosstelling wegens illegaal gebruik door de appelland van hen toebehorende software.

(I) Het wettelijk kader.

4.2.5. Bij de ter zake toepasselijke (oude) Wet van 30 juni 1994 houdende omzetting in het Belgisch recht van de Europese richtlijn van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's (versie 29.07.2000), hierna de Softwarewet, wordt voorgeschreven :

┌ PAGE 01-00001433814-0009-0022-01-01-4 ─┐



- in artikel 1 :

“Overeenkomstig het bepaalde in Richtlijn 91/250/EEG van de Raad van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma’s worden computerprogramma’s, het voorbereidend materiaal daaronder begrepen, auteursrechtelijk beschermd en gelijkgesteld met werken van letterkunde in de zin van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst”;

- in artikel 10 :

“De overtredingen van het auteursrecht inzake een computerprogramma worden gestraft overeenkomstig de wet”;

Met een geldboete van 100 EUR tot 100.000 EUR worden voorts gestraft degenen die een kopie van een computerprogramma in het verkeer brengen of voor commerciële doeleinden bezitten, terwijl zij weten of redelijkerwijs kunnen vermoeden dat het een onrechtmatige kopie is ...”.

- 4.2.6. Artikel 1, §1 (oude) Wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, hierna de Auteurswet, luidt :

“Alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst heeft het recht om het op welke wijze of in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, te reproduceren of te laten reproduceren”.

- Artikel 5 van de Softwarewet (versie 29.07.2000) specificeert :

“Onverminderd de artikelen 6 en 7, omvatten de vermogensrechten :

- a) de permanente of tijdelijke reproductie van een deel of het geheel van een computerprogramma, ongeacht op welk wijze en in welke vorm. Voor zover voor het laden of in beeld brengen, of de uitvoering, transmissie of opslag van een computerprogramma deze reproductie van het programma noodzakelijk is, is voor deze handelingen toestemming van de rechthebbende vereist;*

...”.



(II) De vaststelling van de inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van de geïntimeerden.

4.2.7. Tot bewijs van de inbreuken door de appellant op hun intellectuele eigendomsrechten (miskenning van artikel 5 Softwarewet) wenden de geïntimeerden hoofdzakelijk drie onderscheiden stavingsstukken aan :

- het deskundigenverslag van 10.4.2006 van P. De Vocht;
- het proces – verbaal van vaststelling van 9.9.2004 opgesteld door gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel;
- de e-mail op 27.9.2004 door de appellant gericht tot de raadsman van de geïntimeerden.

Het deskundigenverslag van 10.4.2006 van P. De Vocht.

4.2.8. De appellant laat gelden dat dit verslag uit de debatten zou moeten worden geweerd wegens laattijdigheid. Krachtens de beschikking van 19.5.2004 houdende toelating tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak moest de daarbij aangestelde deskundige zijn verslag neerleggen binnen de twee maand nadat hij in werking was gesteld. Deskundige P. De Vocht is pas op 10.4.2006 overgegaan tot de neerlegging van zijn verslag ter griffie. Pas op 3.5.2006 lieten de geïntimeerden overgaan tot dagvaarding. Aldus zou de redelijke termijn om ten gronde te dagvaarden hier zijn overschreden.

4.2.9. Het hof stelt vast dat de geïntimeerden hier zijn overgegaan tot dagvaarding ten gronde op 3.5.2006 en dus binnen de maand na de verzending van het deskundigenverslag bedoeld bij het ter zake toepasselijke (oud) art. 1488 Ger. W. Op de overschrijding door de deskundige van de hem bij de beschikking van 19.5.2004 toegestane termijn voor neerlegging van zijn verslag, stond geen sanctie. Voor het overige sluit het hof zich aan bij de oordeelkundige overwegingen en besluiten van de eerste rechter in dit verband, die hier moeten worden geacht integraal te zijn hernomen. Tot het weren uit de debatten van het deskundigenverslag van 10.4.2006



van P. De Vocht, bestaat bijgevolg geen aanleiding. Hetzelfde geldt voor de processen – verbaal op 3.9.2004 opgesteld naar aanleiding van het beschrijvend beslag inzake namaak.

4.2.10. In zijn verslag van 10.4.2006 vermeldt deskundige P. De Vocht op bladzijde 2 onder nummer 2.1 'VERKLARING VAN DE BESLAGENE' :

"De beslagene heeft mij vrijwillig verklaard dat hij aan een groot aantal van zijn klanten computers verkocht waarop software, behorend aan verzoekster Microsoft (te weten Windows en Office) nieuw geïnstalleerd werd zonder dat hiervoor een geldige licentie werd gebruikt. Er werd in dit geval ook hiervoor niets aangerekend. Op basis van deze vrijwillige verklaring beschouw ik dat deze verkochte computers software bevatten die van namaak verdacht zijn".

4.2.11. Verder blijkt uit het deskundig verslag

- dat de gerechtsdeskundige ter plaatse bij de appellant maar één computer aantrof met daarop een aantal van namaak verdachte programma's en bestanden, alsook een aantal CD-rom's waarvan het merendeel bestanden bevatten om een volledige installatie van software uit te voeren zonder dat hiervoor een licentie nodig is en die daarom ook van namaak worden verdacht (blz. 4 – 5);
- dat de gerechtsdeskundige die aangetroffen van namaak verdachte programma's en bestanden vervolgens per geïntimeerde beschrijft (blz. 5 – 8).

Het proces – verbaal van vaststelling van 9.9.2004 opgesteld door gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel.

4.2.12. Dat proces – verbaal van vaststelling werd op verzoek van de geïntimeerden opgesteld naar aanleiding van een proefaankoop bij de appellant die op 3.9.2004, onmiddellijk voorafgaand aan het leggen van het beschrijvend beslag inzake namaak, werd georganiseerd.



- 4.2.13. De appellant laat gelden dat hier sprake is van uitlokking, zodat het betrokken proces - verbaal onrechtmatig verkregen bewijs uitmaakt dat uit de debatten moet worden geweerd.
- 4.2.14. Van uitlokking is sprake wanneer de partij tegen wie men wil bewijzen, aan de hand van een voorafgaandelijk ontworpen scenario, in een toestand wordt gebracht waarin zij zich aan het te bewijzen gedrag schuldig maakt, dit met de bedoeling dit gedrag vast te leggen in een bewijsmiddel. Uit niets blijkt dat de proefaankoop van 3.9.2004 door de koper zou zijn gevraagd naar levering van illegale software. Uitlokking is hier niet voorhanden. Een onrechtmatig verkregen bewijsmiddel is hier hoe dan ook niet voorhanden omdat wordt aangenomen dat het voor de geïntimeerden redelijkerwijs onmogelijk was om op een andere wijze een even betrouwbaar bewijs van het te bewijzen feit (in het verkeer brengen van illegale software) te bekomen. Tot wering uit de debatten van het proces – verbaal van vaststelling van 9.9.2004, bestaat hier dan ook geen aanleiding.
- 4.2.15. Uit het proces – verbaal van 9.9.2004 blijkt wat volgt :

“ ...

Aangezien verzoeksters door tussenkomst van mijn ambt wensen te laten vaststellen welke programma's er aanwezig zijn op de PC, zoals aangekocht door de heer Patrick Roppe bij (de appellant) ...

*Zo heb ik ondergetekende, Jan Kerkstoel, ..., mij op drie september tweeduizend en vier, vergezeld van en bijgestaan door de heer Frank Maesen, bediende, hiertoe door mij opgevorderde meerderjarige getuige, ..., mij heden begeven naar
(de appellant)*

Ik stel vast hetgeen volgt :

De heer Y biedt zich aldaar aan ter afhaling van de door hem bestelde goederen, zoals weergegeven door de factuur met nr. 2004019 dd. 03.09.2004, welke factuur in huidig proces – verbaal wordt gevoegd en dit op de derde pagina. Ook de bestelbon met nr. 040824 dd. 24.08.2004, wordt op de vierde pagina van huidig proces – verbaal ingevoegd.



Vervolgens wordt de door de heer Y [] afgehaalde PC overgebracht naar mijn kantoor en na deze te hebben geïnstalleerd en opgestart, onderzocht op de aanwezige software.

Bij het opstarten vraagt "Windows XP" niet om een activatie.

Ik stel vast dat de volgende programma's aanwezig zijn :

- Microsoft Acces 2000, Nederlandstalige versie.
- Microsoft Word 2000, Nederlandstalige versie.
- Microsoft Excel 2000, Nederlandstalige versie.
- Microsoft PowerPoint 2000, Nederlandstalige versie.
- Microsoft Publisher 2000, Nederlandstalige versie.
- Microsoft Outlook 2000, Nederlandstalige versie.
- Autocad 2005 met serienr. 400-12345678
- Adobe Photoshop 5.02 Engelstalig, serienr. PWE 502 R 700 46 12

Ik stel vast dat op de kast van de PC – toren zich nergens een sticker van Microsoft bevindt.

Geen enkele van de geleverde dozen bevat een document of een CD met de gegevens van de geïnstalleerde software. Deze dozen zijn :

- de doos met opschrift "Intel Pentium 4 processor"
- de doos met opschrift "Plextor DVD + - R/RW"
- de doos met opschrift "Asus moederbord"
- de doos van het toetsenbord
- de doos van het scherm
- de doos van de toren.

Voormelde PC – installatie wordt terug in de daartoe bestemde verpakking gestoken en wordt door mij meegenomen teneinde op mijn kantoor bewaard te blijven totdat de meest gereede partij mij om de afgifte ervan verzoekt.

Hierna volgen de facturen en de door mij genomen foto's van de afgehaalde PC – installatie :

...".



De e-mail op 27.9.2004 door de appellant gericht tot de raadsman van de geïntimeerden.

4.2.16. Op 27.9.2014 schrijft de appellant aan de raadsman van de geïntimeerden een e-mail met de hiernavolgende inhoud :

“...

Volgende punten werden besproken op maandag 20 september bij u ter plaatse.

1. *Overzicht van de kosten +- 7.000 euro*
2. *Boete voor minnelijke schikking 25.000 euro*
3. *Terugname PC aangekocht door de Hr. Roppe.*
4. *Mailing aan al mijn klanten.*
5. *Reclame in een aantal tijdschriften.*

Ik ga met de punten 3, 4 en 5 akkoord zonder probleem.

Wat betreft de kosten, ik weet niet hoe ik ze moet betalen, want mijn financiële toestand is van die aard dat het zeer lang gaat duren vooraleer ik dat kapitaal bijeen zal hebben.

Ik ben nog bij de bank geweest en daar kan ik geen lening krijgen gezien mijn toestand.

Er werd door u voorgesteld dat ik bij u op uw bureel een opzet zou maken van al mijn klanten om de mailing te kunnen doen en dit in eer en geweten om de externe kosten te besparen. Hiermee ga ik akkoord.

Met punt 2 kan ik moeilijk akkoord hetgeen niet betekent dat ik mijn schuld niet toegeef. U weet zo goed als ik dat ik maar een heel kleine zaak heb, met een zeer lage omzet.

Mijn financiële situatie is van die aard, dat ik dat helemaal niet aan kan.

Ik heb vooral mensen geholpen die het financieel niet zo breed hebben en met schoolgaande kinderen.

Ik weet dat dit ook niet mag, maar ik heb het gedaan, niet uit winstbejach, maar vooral uit hobby en om een nuttige bezigheid te hebben.

Ik heb nooit geld gevraagd voor illegale software, laat dat wel duidelijk zijn.

“...



Ik wil een aantal voorstellen doen om die boete te minimaliseren eventueel af te schaffen.

- 1. Ik wil een aantal klanten kontakteren om hun software te legaliseren. Om dit ogenblik heb ik reeds 11 windows en 9 office pakketten besteld.*
- 2. Ik wil zelf mijn software legaliseren.*
- 3. Ik wil meewerken met jullie om andere winkels aan te pakken.*
- 4. Misschien zijn er nog andere middelen mogelijk, ik weet het ook niet zo goed.*

Heel veel van mijn klanten hadden zelf de nodige softwares. Ik heb ze veelal geïnstalleerd.

Ik heb misschien al bij al een 20 tal illegale versies van windows en een 10 tal office pakketten doorgegeven aan klanten.

Van photoshop en autocad een 2 – tal.

Nogmaals, ik weet dat het niet mag, maar hieruit blijkt nogmaals dat ik een heel klein visje ben en dat de straf helemaal niet in verhouding staat met het misdrijf temeer daar mijn klanten nu al bijna allemaal de officiële softwares hebben aangekocht.

Ik hoop dat wij tot een vergelijk kunnen komen ...

...

Ik voel me zo'n beetje een crimineel.

Laat het duidelijk zijn dat ik het nooit gedaan heb om geld te verdienen. Mijn hoofdbedoeling was om mijn hobby uit te oefenen.

Elke hobby kost geld, maar ik had het me toch helemaal anders voorgesteld.

Ik vraag u dan ook met aandrang om alle kosten en boetes tot het strikte minimum te beperken en eventueel andere middelen aan te wenden om tot een billijk vergelijk te komen".

- 4.2.17. Deze verklaringen zijn te aanzien als buitengerechtelijke bekentenissen van de appelland van het feit dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van de geïntimeerden, dit meer bepaald door de voormelde illegale software te bezitten en tevens door deze te verhandelen aan derden. Zij bevestigen analoge verklaringen die de appelland klaarblijkelijk ook voor deskundige P. De Vocht heeft afgelegd (zie hierboven). Dat die verklaringen niet vrijwillig zouden afgelegd zijn, wordt door de appelland niet bewezen. De bekentenissen van de appelland zijn definitief en onherroepelijk (art. 1356 BW).



besluitvorming en motivering in het bestreden vonnis, die hier moet worden geacht integraal te zijn hernomen.

4.2.23. Hert bestreden vonnis wordt bijgevolg bevestigd in de mate waarin daarbij

- voor recht wordt gezegd dat de appellant zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de auteursrechten van de geïntimeerden op de betrokken computerprogramma's;
- aan de appellant verbod wordt opgelegd om nog verder illegale reproducties daarvan in het bezit te hebben, aan te bieden, tijdelijk te reproduceren, de gelegenheid te geven om te reproduceren en om te gaan tot mededeling aan het publiek.

(III) De vorderingen van de geïntimeerden.

De vordering tot schadeloosstelling.

4.2.24. Het staat verder vast dat

- de geïntimeerden, ingevolge de hierboven bedoelde onrechtmatige daad, zowel materiële schade (gederfde inkomsten wegens een mindere verkoop van een licentie en bijkomende uitgaven wegens noodzaak tot het inzetten van personeel ter bestrijding van de namaak) als morele schade (imagoschade) hebben geleden;
- de omvang van de aldus door de geïntimeerden geleden schade niet nauwkeurig kan worden becijferd en derhalve enkel in redelijke billijkheid en forfaitair kan worden vastgesteld.

4.2.25. Uit het deskundige verslag van P. De Vocht, in combinatie met het proces – verbaal van vaststelling van 9.9.2004, blijkt dat de appellant in het bezit was van de hiernavolgende illegale programma's, telkens met opgave van de normale verkoopprijs daarvan :

┌ PAGE 01-00001433814-0018-0022-01-01-4 ─┐



- 1 ADOBE PHOTOSHOP 5 :	620,00 EUR
- 1 AUTOCAD 12 :	4.500,00 EUR
- 1 AUTOCAD 2000 :	4.500,00 EUR
- 2 AUTOCAD 2005 :	9.000,00 EUR
- 1 MS WINDOWS 2000 :	345,00 EUR
- 2 MS OFFICE PRO 2000 :	990,00 EUR
- 2 MS WINDOWS XP PRO :	690,00 EUR
- 1 MS OFFICE 97 :	395,00 EUR
- 1 MS OFFICE PRO 2003 :	495,00 EUR
- 2 MS VISIO 5.0 :	460,00 EUR
- 1 MS PROJECT 98 :	660,00 EUR
- 1 MS PROJECT 99 :	660,00 EUR
- 1 MS ENCARTA 98 :	34,90 EUR
- 1 MS VISUAL C++ 6 :	329,00 EUR
- 1 MS WINDOWS 98 :	230,00 EUR
- 1 MS WINDOWS 99 :	230,00 EUR
- 1 MS WINDOWS SERVER 2000 ENTER	4.229,00 EUR
- 1 MS WINDOWS XP PRO FRANS :	345,00 EUR
- 1 MS WINDOWS XP PRO ENGELS :	345,00 EUR
- 1 MS WINDOWS XP PRO NED :	345,00 EUR
- 1 MS WINDOWS XP HOME NED :	230,00 EUR
- 1 MS OFFICE 95 :	395,00 EUR
- 1 MS OFFICE 97 PRO:	495,00 EUR
- 1 MS PUBLISHER 2000 :	179,00 EUR

Totaal : 30.701,90 EUR

De uit hoofde van dat illegaal bezit aan de geïntimeerden toekomende schadevergoeding kan in redelijke billijkheid worden vastgesteld op een bedrag gelijk aan tweemaal de normaal te betalen licentievergoeding, zijnde (200% x 30.701,90 EUR =) 61.403,80 EUR in hoofdsom.



4.2.32. Mede in acht genomen de aan de geïntimeerden toegekende schadevergoeding wordt de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep vereffend op het (geïndexeerde) basisbedrag van 3.600,00 EUR (in geld waardeerbare vordering in de schijf gaande van 60.000,01 EUR tot 100.000,00 EUR).

5. Beslissing.

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak,

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof

- verklaart het hoger beroep van de appellant en het incidenteel beroep van de geïntimeerden ontvankelijk;
- verklaart het hoger beroep van de appellant en het incidenteel beroep van de geïntimeerden gedeeltelijk gegrond als volgt;
- hervormt het bestreden vonnis als volgt;
 - o veroordeelt de appellant tot betaling aan de geïntimeerden van een schadevergoeding ten bedrage van (61.403,80 EUR + 30.701,90 EUR =) 92.105,70 EUR in hoofdsom;
 - o beveelt de appellant om, onder controle van een gerechtsdeurwaarder bijgestaan door gerechtsdeskundige P. De Vocht, de hierboven bedoelde illegale software in zijn bezit, te vernietigen binnen de twee maand na de betekening van onderhavig arrest, zo nodig na beëindiging van de door de beslagrechter bevolen bewaarneming en verzegeling, dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 EUR per vaststelling van het bezit door de appellant van een niet – vernietigd illegaal software – programma na het verstrijken van de voormelde termijn; veroordeelt de appellant tot betaling van de kosten en erelonen van de gerechtsdeurwaarder, evenals van de gerechtsdeskundige, verbonden aan de voormelde prestaties, dit



op eenvoudige voorlegging van hun rekening, respectievelijk staat van kosten en ereloon;

- zegt voor recht dat de appellant de op 3.9.2004 als proefaankoop gekochte computer en toebehoren moet terugnemen, dit op de hiernavolgende wijze : de appellant betaalt de koopprijs van 1.260,00 EUR terug aan gerechtsdeurwaarder J. Kerkstoel waarna hij het recht heeft om deze computer en toebehoren terug in ontvangst te nemen van de gerechtsdeurwaarder;
- veroordeelt de appellant bijkomend tot de hiernavolgende kosten :
 - kosten gerechtsdeurwaarder inzake beschrijvend beslag : 2.503,92 EUR
 - kosten bewarend beslag op onroerend goed : 653,36 EUR
- vereffent de in eerste aanleg aan de zijde van de geïntimeerden gevallen rechtsplegingsvergoeding op het bedrag van 3.600,00 EUR;
- bevestigt het bestreden vonnis voor het overige;
- verwijst de appellant in de kosten van het hoger beroep en vereffent die aan de zijde van de geïntimeerden gevallen kosten als volgt :
 - de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep : 3.600,00 EUR

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 17 juni 2019 door

B. CATTOIR
K. STOCK

Voorzitter
Griffier

K. STOCK

B. CATTOIR

