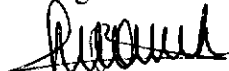


Eensluidend afschrift, vrijgesteld van
 expeditieplicht, afgeleverd voor bestuurlijke
 doeleinden, aan de FOD Economie, op grond
 van art. 113 v/d wet van 6 april 2010, betreffende
 marktpraktijken en consumentenbescherming.

De griffier


 B. Franck

Folio nr.

A/13/08706
 27.02.2014
 marktpraktijken

Nr.

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen op
 zevententwintig februari tweeduizend veertien.

Nr.rep.

In de openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel van het
 gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in kort geding bij
 toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de
 regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010
 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, en waar zitting
 hadden :

Aangeboden op

G. Thibaut

ondervoorzitter, wnd. voorzitter

Niet te registreren

De e.a. Inspecteur

B. Franck

griffier

Verz.:

UITGIFTE

In de zaak van:

A/13/8706

Mr.

DR. ING. H. C. F. PORSCHE AG, vennootschap naar buitenlands recht te
 Duitsland, D-70435 Stuttgart, Porscheplatz 1, BTW nr DE 147 799 625.

Eiser /gedaagde

Nr.

eisende partij : vertegenwoordigd door Mr. Tom Heremans, advocaat te 1170
 Brussel, Terhulpesteenweg 178.

R.U.

Blz.

TEGEN:

F.

De BVBA LUXURYCARSELECTION, te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg
 131, KBO BE0533.820.296.

dd.

Verwerende partij : vertegenwoordigd door Mr. Geert Vrints loco Mr. Harry
 Hendrickx, advocaat te 2390 Malle, Hoge Warande 1.

Gelet op de inleidende geregistreerde dagvaarding d.d. 28 oktober 2013, ertoe
 strekkende vast te stellen dat verweerster door het gebruik van de tekens
 PORSCHE, PORSCHE CAYENNE of CAYENNE in reclame voor de verkoop
 van gewijzigde PORSCHE-wagens een inbreuk pleegt op de merkenrechten
 van PORSCHE in de zin van art. 2.20.1.a. en c. BVIE en op de WMPC in de
 zin van art. 85, 86, 88,2° en 6°, 89,1° en 95 WMPC, dienvolgens de staking te
 bevelen van deze inbreuk onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR

A/13/08706
27.02.2014
marktpraktijken

Folio nr.

per fysieke reclamedrager (o.m. elke brochure) en per reclame-uiting (met inbegrip van webpagina's, pop-ups en meer bepaald maar niet uitsluitend op www.autoscout24.be, www.2dehands.be en www.luxurycarselection.be, per begonnen dag waarop een inbreuk op dit stakingsbevel wordt vastgesteld, vanaf 48 uur na betekening van het vonnis, en de publicatie te bevelen van de samenvatting van het vonnis op genoemde websites;

Gehoord partijen in hun middelen en uiteenzettingen ter openbare zitting d.d. 6 februari 2014;

1

2VOORGAANDEN

Eiseres, producent van luxe- en sportauto's, is houder van het internationaal merk PORSCHE, PORSCHE CAYENNE en CAYENNE en verkoopt haar wagens via erkende distributeurs;

Eiseres stelt dat verweerster auto's verkoopt onder het merk PORSCHE die oorspronkelijk wel door PORSCHE in het verkeer zijn gebracht, maar waarvan de toestand daarna is gewijzigd ('getuned') en waarbij onderdelen zijn gebruikt afkomstig van andere merken (TECH-ART);

3IN RECHTE

Het te koop aanbieden van een wagen onder het merk PORSCHE, terwijl het niet (meer) gaat om een door PORSCHE geautoriseerde wagen, pleegt inbreuk op de merkrechten van PORSCHE;

Verweerster acht de vordering onontvankelijk dan wel ongegrond omdat zij geen concurrent is van PORSCHE en daarenboven slechts één enkele PORSCHE wagen te koop heeft aangeboden waarvan een aantal onderdelen inderdaad werden aangepast via MAGNUM of TECH-ART versies en dat zij niet wist noch kon weten dat PORSCHE zich tegen dit gebruik verzette; (goede trouw);

Het BVIE stelt :

Art. 2.20 Beschermingsomvang

1.

Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

a. wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven;

b....;

c. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in

A/13/08706
27.02.2014
marktpraktijken

Folio nr.

het economisch verkeer gebruikt wordt voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien dit merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik, zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk;

...

De merkhouder kan zich dus verzetten tegen elk ongeoorloofd gebruik van zijn merk, ongeacht of er goede/kwade trouw is;

Deze goede/kwade trouw geldt enkel ingeval van depot te kwader trouw;

Het is dus duidelijk dat eiseres zich kan verzetten tegen elk gebruik in het economisch verkeer van haar merken voor dezelfde waren (art.2.20.1.A. BVIE) en/of voor niet soortgelijke waren, aangezien de merken van eiseres gelden als een bekend merk, vermits door het gebruik van verweerster ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk;

Verweerster kan zich niet beroepen op uitputting aangezien de wagen, zoals aangeboden door verweerster, niet aldus door eiseres in het verkeer werd gebracht (wijzigingen achteraf);

Het te koop aanbieden van een wagen als PORSCHE, terwijl het geen 'echte' PORSCHE meer is, dient eveneens als een misleidende handelspraktijk gekwalificeerd te worden in de zin van de WMPC;

Het feit dat partijen geen concurrenten zijn is niet relevant aangezien elke marktpraktijk waardoor een ondernemer de belangen van andere ondernemers schaadt of kan schaden, verboden is;

Het feit dat de inbreuk inmiddels beëindigd is, vormt geen beletsel voor een stakingsbevel indien herhalingsgevaar aanwezig is d.w.z. wanneer herhalingsgevaar niet objectief uitgesloten is (Cass. 17 juni 2005, R.W. 2005-2006 - nr. 20 - 14 januari 2006);

Het kan niet volledig uitgesloten worden dat verweerster ('Luxury Car Selection') in de toekomst alsnog gewijzigde PORSCHE wagens in het verkeer brengt;

Eiseres vordert publicatie van het vonnis maar het komt voor dat in de gegeven omstandigheden een stakingsbevel gekoppeld aan een dwangsom, moet volstaan;

De vordering komt dan ook gegrond voor als volgt;

A/13/08706
27.02.2014
marktpraktijken

Folio nr.

OM DEZE REDENEN :

De Rechtbank,

Gelet op de toepassing van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de Wet van 10.10.1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek;

Wij, G. Thibaut, Ondervoorzitter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, bijgestaan door B. Franck, Griffier.

Rechtdoende op tegenspraak, alle andere en strijdige besluiten verwerpend;

Stelt lastens verweerster inbreuk vast op de merkenrechten van eiseres alsook op de WMPC;

Legt verweerster verbod op nog langer gewijzigde PORSCHE-wagens te koop aan te bieden en/of hiervoor publiciteit te voeren op welke wijze ook, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per inbreuk hetzij per dag indien het een voortgezette inbreuk betreft, vastgesteld vanaf 48 uur na betekening van het vonnis;

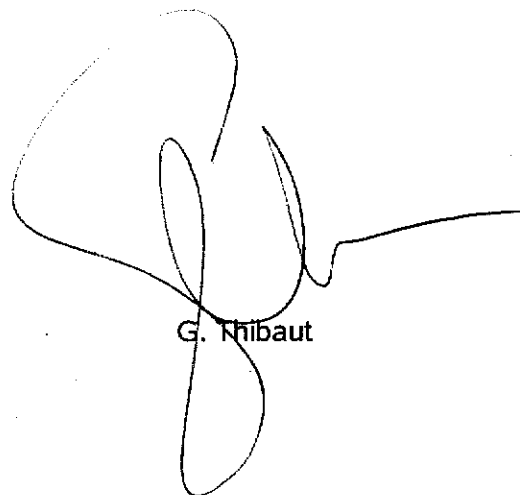
Veroordeelt verweerster tot de gerechtskosten, aan de zijde van eiseres begroot op 288,93 EUR dagvaarding en 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meergevorderde af.

Getekend :



B. Franck



G. Thibaut